



Miljø- og  
Fødevareministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 14. august 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1209 (MOF alm. del) stillet 17. juli efter ønske fra Peter Seier Christensen (NB).

**Spørgsmål nr. 1209**

"Hvad kan ministeren generelt oplyse om de omkostninger, der følger af et påbud om tilbagekaldelse af produkter for virksomheder, der modtager et sådant påbud efter kemilovgivningen, jf. artiklen "Juicefabrik omlagde produktion til håndsprit – nu skal de trække produkterne tilbage" fra TV2 Øst den 15. juli 2020 ([www.tv2east.dk/lolland/lokal-virksomhed-omlagde-produktion-til-haandsprit-nuskal-de-traekke-produkterne-tilbage](http://www.tv2east.dk/lolland/lokal-virksomhed-omlagde-produktion-til-haandsprit-nuskal-de-traekke-produkterne-tilbage))?"

**Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser følgende:

"Miljøstyrelsens Kemikalieinspektion kan oplyse, at det er normal praksis, at det er virksomhederne, der afholder evt. omkostninger, der følger af et påbud om tilbagekaldelse af produkter."

Den berørte virksomhed er ligesom flere andre virksomheder trådt til i et krisesituation og har udvist samfundssind, idet de har været med til at imødekomme den store efterspørgsel på håndsprit. Derfor mener jeg, det er passende, at de hjælpes til at få lovliggjort deres produkter. Jeg har bedt Miljøstyrelsen om at gå i dialog med virksomhederne for, at de kan finde en løsning i fællesskab.

Lea Wermelin

/

Lea Frimann Hansen