



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 14. august 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1208 (MOF alm. del) stillet 17. juli efter ønske fra Peter Seier Christensen (NB).

Spørgsmål nr. 1208

"Vil ministeren redegøre for, hvilken diskretion hhv. Fødevarestyrelsen og Miljøstyrelsen generelt har til at afstå fra at udstede påbud, når en mulig forseelse enten kan betragtes som helt underordnet, eller hvor der f.eks. er tale om en omstilling til produktion i forbindelse med coronakrisen, jf. artiklen "Juicefabrik omlagde produktion til håndsprit - nu skal de trække produkterne tilbage" fra TV2 Øst den 15. juli 2020 (www.tv2east.dk/lolland/lokal-virksomhed-omlagdeproduktion-til-haandsprit-nu-skal-de-traekke-produkterne-tilbage)?"

Svar

Fødevarestyrelsen hører under ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestillings ressort, og han har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som oplyser følgende:

"Når der konstateres en overtrædelse inden for fødevarer-, foder- eller veterinærområdet, skal Fødevarestyrelsen ved valg af reaktion iagttage de generelle forvaltningsretlige regler, herunder proportionalitetsprincippet, som indebærer, at reaktionen ikke må være ude af proportioner med overtrædelsens art, grovhed og omfang m.v.

I Fødevarestyrelsens generelle kontrolvejledning er dette udmøntet i afsnit 3.1 Principper for kontrollen med veterinær- og fødevarerområdet, hvor det fremgår, at kontrollen skal anvende de nødvendige sanktioner. På den ene side bør sanktionerne ikke være mere indgribende end nødvendigt. På den anden side skal sanktionerne have tilstrækkelig gennemslagskraft til at sikre, at reglerne overholdes. Dette indebærer, at der ved vurdering af det konkrete forhold skal inddrages alle relevante omstændigheder, herunder art, omfang og alvor af overtrædelsen samt kontrollens erfaringer med den pågældende virksomhed.

Nogle forhold kan dog ud fra en konkret vurdering betragtes som bagatelagtige, så sanktionering bør undlades, da dette bl.a. kan være i strid med proportionalitetsprincippet. Fødevarestyrelsens retningslinjer for anvendelse af "bagatelagtige forhold" er nærmere beskrevet i kontrolvejledningens bilag 2, Helhedsvurdering ved sanktionsvalg på veterinærområdet, og bilag 5, Vejledning om vurdering af bagatelgrænser på fødevarer- og foderområdet. Det er dog grundlæggende forudsætninger, at der er tale om førstegangsovertrædelser, og at den ansvarlige vurderes at have både vilje og evne til at rette op på forholdet.

Fødevarestyrelsens generelle kontrolvejledning med bilag er tilgængelig på Fødevarestyrelsens hjemmeside:
<https://www.foedevarestyrelsen.dk/Selvbetjening/Vejledninger/Sider/Kontrolvejledning.aspx>

Jeg har desuden forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser følgende:

"Hvis Miljøstyrelsens Kemikalieinspektion efter en konkret vurdering finder, at der er tale om en overtrædelse, der er af underordnet betydning, og hvor der ikke er en alvorlig risiko for menneskers og husdyrs sundhed eller miljøet, sker der ingen håndhævelse. Grænsen for, hvornår der er tale om en overtrædelse af underordnet betydning, trækkes snævert, således at det kun er rent bagatelagtige forhold, der er af underordnet betydning. Ofte vejleder inspektionen i disse sager den ansvarlige om reglerne.

Ved mindre alvorlige overtrædelser, som dog ikke er af underordnet betydning, men hvor Kemikalieinspektionen vurderer, at der ikke er nogen særlig risiko for miljøet eller sundheden eller en urimelig konkurrencefordel for overtræderen, og hvor der er tale om en førstegangsovertrædelse, indskærper Kemikalieinspektionen med hjemmel i kemikalielovens § 48, stk. 2, 1. pkt., de gældende regler for området. Kemikalieinspektionen meddeler i indskærpelsen den ansvarlige, at det pågældende forhold er ulovligt og skal standses straks eller bringes til ophør. Såfremt det er muligt at lovliggøre produktet, kan salg og markedsføring genoptages, når produktet er lovliggjort. Hermed afsluttes sagen med indskærpelsen.

Samtidig med en indskærpelse kan Kemikalieinspektionen alt efter karakteren af den konkrete overtrædelse også varsle og meddele et påbud. Påbud som håndhævelsesinstrument anvendes ved alvorlige overtrædelser, hvor Kemikalieinspektionen efter en konkret vurdering finder, at der er en risiko for miljø, sundhed eller en urimelig konkurrencefordel for overtræderen. Kemikalieinspektionen varsler sammen med indskærpelsen et påbud, f.eks. om destruktion eller om tilbagetrækning inden for en nærmere fastsat frist, jf. kemikalielovens § 48, stk. 2, nr. 1-4. Hvis den ansvarlige ikke efterkommer indskærpelsen og/eller det varslede påbud, er næste skridt at meddele det varslede påbud.

Kemikalieinspektionen har udarbejdet interne retningslinjer til brug for den konkrete sagsbehandling. Derudover følger inspektionen Miljøstyrelsens generelle håndhævelsesvejledning og almindelige forvaltningsretlige regler, herunder proportionalitetsprincippet."

Jeg har i den konkrete sag bedt Miljøstyrelsen gå i dialog med virksomhederne for at hjælpe dem til at sikre en lovliggørelse af produkterne, så de kan sælges uden at blive forvekslet med fødevarer.

Lea Wermelin

/

Lea Frimann Hansen