



Miljø- og  
Fødevareministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 3. september 2020

Miljøministerens endelige besvarelse af spørgsmål nr. 1178 (MOF alm. del) stillet den 3. juli 2020 efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V).

**Spørgsmål nr. 1178**

”Vil ministeren redegøre for, om EU-Domstolens dom C-24/19 af 25. juni 2020 giver ministeren anledning til at revurdere, om lov 1057 af 30. juni 2020 om ændring af lov om naturbeskyttelse (Forbud mod gødskning, sprøjtning og jordbearbejdning) burde have været vurderet i overensstemmelse med miljøvurderingsdirektivet (direktiv 2001/42)?”

**Svar**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslag nr. L 164 (forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse (Forbud mod sprøjtning, gødskning og omlægning af § 3-beskyttede arealer)), der efterfølgende er blevet til lov nr. 1057 af 30. juni 2020, at lovforslaget ikke følger af en EU-retlig (eller folkeretlig) forpligtelse og dermed ikke indgår i et normativt hierarki. Derfor skal der efter Miljø- og Fødevareministeriets vurdering ikke gennemføres en miljøvurdering eller screening af lovforslaget i henhold til miljøvurderingsdirektivet.

Lov nr. 1057 af 30. juni 2020 indeholder således nationalt initieret regulering. Dette er også kommet til udtryk ved formuleringen ”ikke indgår i et normativt hierarki”, der som nævnt findes i bemærkningerne til lovforslag nr. L 164.

Det er fortsat Miljø- og Fødevareministeriets vurdering, at lovforslag nr. L 164 ikke skulle have været undergivet en miljøvurdering eller screening i henhold til miljøvurderingsdirektivet. EU-Domstolens dom af 25. juni 2020 i sag C-24/19, der vedrører en bekendtgørelse og et cirkulære i belgisk ret, giver ikke anledning til, at ministeriet ændrer denne vurdering.

Lea Wermelin

/

Charlotte Brøndum