



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 25. august 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1098 (MOF alm. del) stillet 23. juni efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Spørgsmål nr. 1098

” Vil ministeren redegøre for modellerne for spredning af sediment, der er anvendt i miljørapporten til ansøgningen om klapning ved Trelde Næs i forbindelse med projekt Marina City i Kolding, og herunder besvare følgende spørgsmål:

- 1) Hvor troværdig er resultatet af MIKE21-modelresultaterne (fjernfeltmodellering), hvor der er anvendt en 2 dimensional model, som ikke beskriver lagdeling, ikke viser tidsserier for randbetingelser, begrunder de konkret valgte perioder, viser modelparametre (friktion, dispersion, turbulensbeskrivelse), viser kalibrering/validering/usikkerhed?
- 2) Hvilke erfaringer har ministeriet med nærfeltsmodellering med den specialmodel, som er anvendt, og som tilsyneladende er helt ny på markedet? Dokumentationen af denne model mangler i rapporten, og der er ikke anført en valid kildehenvisning til en teknisk manual eller dokumentation af modellens validitet, der er ikke præsenteret nogen form for kalibrering/validering eller usikkerhedsberegning, og der er ingen sammenligning med feltmålinger. Derudover er præsentationen af resultaterne yderst forvirrende og ikke systematisk. Der er anvendt tre forskellige modeller, to strømretninger samt to sæsoner. Det er ikke angivet, hvilken sandsynlighed der gælder for hvilke tilfælde, og hvordan udfaldet kommer til at se ud, når man vægter situationerne med deres respektive sandsynligheder.
- 3) Anvendes de angivne modeller ved andre ansøgninger om klaptilladelser, eller kan de anvendes i fremtiden, og i givet fald hvilke videnskabelige”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser følgende:

”Indledningsvist skal det oplyses, at Miljøstyrelsen ikke har færdig behandlet den konkrete ansøgning fra Kolding Kommune om klaptilladelse til uddybningsmaterialer fra anlæg af en ny havn i Kolding Fjord endnu og derfor ikke kan svare uddybende på spørgsmålene om modelberegningerne, som ligger til grund for ansøgningen.

Der er generelt metodefrihed ved ansøgninger, og alternativer eller supplementter til de mest brugte hydrauliske modeller kan derfor benyttes, hvis det giver et retvisende billede af de hydrauliske forhold i forbindelse med en ansøgning om klapning.

I den konkrete sag har ansøger vedlagt en beskrivelse af Mike 21 modelleringens opsætning, herunder tidsserier for randbetingelser, friktion, dispersion og turbulens. Denne kan sammen med validering af modelleringen ses i bilag 6 i publikationen, ”Sedimentspredning i Kolding Fjord, marina City. Niras,

12. februar 2019.” Publikationen ses på Kolding Kommunes hjemmeside. Link: (<https://www.kolding.dk/nyheder-aktuelt/nyheder-planer-og-projekter/marina-city-offentlig-horing-af-miljorapport-samt-forslag-til-tillaeg-8-til-kommuneplan-2017-2029-og-lokalplan-0042-21-marina-city-et-blandet-byomrade-og-lystbadehavn>). Miljøstyrelsen har endnu ikke vurderet dette materiale.

Nærfeltsmodellen fra Niras er tidligere udarbejdet til Naturstyrelsen, som et simpelt værktøj til at modellere sedimentspredning i forbindelse med mindre klaptilladelser. Når der ansøges om tilladelse til klappning af større mængder, pålægges ansøger at udføre nødvendige modelleringer.

Miljøstyrelsen igangsatte i 2019 et forarbejde med henblik på opdatering af klappvejledningen. Vejledningen skal bl.a. sætte rammer for betingelser for benyttelse af hydrauliske modeller i forbindelse med opgravning og klappning af havbundsmaterialer.”

Lea Wermelin

/

Katrine Nissen