



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 2. juli 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1046 (MOF alm. del) stillet efter ønske fra Erling Bonnesen (V)

Spørgsmål nr. 1046

"Af ministerens svar på MOF alm. del - spørgsmål 800 fremgår det, at mere end 4400 arter er rødlistede. I beskrivelsen af udarbejdelsen af den danske rødliste fås det indtryk, at der ved udarbejdelsen følges en international standard (IUCN – International Union for Conservation of Nature), hvilket også var tilfældet med rødlisten 2010. Kan ministeren bekræfte, at man ved udarbejdelsen af rødlisten 2019 ikke har fulgt IUCNs retningslinjer? Kan ministeren bekræfte, at ved udarbejdelsen af rødlisten i 2010 var antallet af rødlistede arter 2262, og at man for at nå op på mere end de 4400 arter, som ministeren nævner i sit svar – dvs. næsten en fordobling i forhold til 2010 - i modstrid med IUCNs standard har inkluderet det antal arter, hvor man ikke har tilstrækkelig viden til at bedømme deres trusselsbillede? Hvorfor beskriver ministeren arter, hvorom man savner viden til at kunne bedømme, om de er truede, alligevel som rødlistearter, når de i forhold til den internationale standard ikke bør anføres som hverken truede eller rødlistede?"

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der oplyser følgende:

"IUCNs kriterier og guidelines har siden Rødlisten 2010 været anvendt i den danske rødlistevurdering, og ligger således også til grund for Rødliste 2019. Den danske rødlistemanuel, som er udarbejdet af Aarhus Universitet, er baseret på den internationale vejledning fra IUCN.

I Rødliste 2010 blev antallet af rødlistede arter opgjort til 2.262, hvorimod antallet af rødlistede arter i Rødliste 2019 er opgjort til 4.439. Ændringerne mellem de to rødlistes skyldes ifølge Aarhus Universitet dels reelle ændringer i arternes truedthed, men også ændret datatilgængelighed, artsopfattelse eller ekspertviden. På rødlistens hjemmeside fremgår følgende begrundelse for ændringen vedrørende kategori DD: "Efter udgivelsen af Rødliste 2010 viste det sig, at mange arter blev henført til en rødlistekategori, selvom man faktisk ikke havde data nok til at underbygge det. Senere data har vist, at mange af disse arter enten var mere truede eller mindre truede end det blev angivet. For så vidt muligt at undgå dette, opfattes arter i kategorien *utilstrækkelige data* (DD) i Rødliste 2019 som en del af de *rødlistede arter* (RE, CR, EN, VU, NT og DD). Dette sker for at lade tvivlen komme arterne til gode og sikre, at eksperterne bruger kategorien *utilstrækkelige data* i det omfang data er for ringe eller mangelfulde til, at den pågældende art kan henføres til en af de øvrige rødlistekategorier. Denne praksis bidrager således til at gøre rødlisten mere troværdig." Denne præsentation af data bruges også i Sverige.

Aarhus Universitet uddyber endvidere i et notat til Miljøstyrelsen fra d. 20. oktober 2014:

"Indledningsvist vil vi gerne understrege at hele rødlistningsprocessen fuldt ud følger IUCNs vejledning og kriterier. Den ændring vi lægger op til, er at præsentere/kommunikere data anderledes. Arter som kommer i DD er potentielt truede, og det ser vi gerne, at man gør opmærksom på, når data præsenteres. Derfor vil vi gerne ændre praksis, så arter i DD medtages som værende potentielt rødlistede (i dag: RE, CR, EN, VU og NT, i fremtiden RE, CR, EN, VU, NT og potentielt DD) når data

præsenteres fremover. Der er altså tale om en ren præsentations-/visningsting og ikke en ændring af kategoriernes anvendelse og betydning.”

Da kategoriseringen af rødlistede arter var forskellige i 2010 og 2019 kan man ikke umiddelbart sammenligne de to tal, hvorfor ændringen også fremgår af rødlistehjemmesiden.”

./.. Der henvises til svar på alm. del spørgsmål 453 og MOF alm. del – bilag 269: Notat om Rødlisten 2019.

Lea Wermelin

/

Charlotte Brøndum