



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 30. juni 2020

Ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestillings besvarelse af spørgsmål nr. 1013 (MOF alm. del) stillet 9. juni 2020 efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Theresa Berg Andersen (SF).

Spørgsmål nr. 1013

”Mener ministeren, at det er rimeligt, at hunde skal vente i flere måneder (nogle gange år) på internater, mens retssager står på om f.eks. skambid, eller om hvorvidt hundene er lovlige? Finder ministeren anledning til at ændre på praksis for internering af hundene for at reducere den stresspåvirkning og mistrivsel, som hunde udsættes for, når de interneres i lange perioder?”

Svar

Formålet med, at politiet kan pensionsanbringe hunde under en sag om f.eks. skambid eller ulovlige hunde, herunder pensionsanbringelse under en retssag, er at beskytte omgivelserne mod, at en hund forvolder skade, mens sagen undersøges, en afgørelse træffes og eventuel afgørelse om aflivning kan effektueres. Endvidere er formålet at forhindre, at hundens ejer eller besidder gemmer hunden af vejen, inden en eventuel afgørelse om aflivning er truffet og effektueret.

Til den første del af spørgsmålet skal jeg bemærke, at beslutningen om at indbringe en afgørelse om aflivning for domstolene altid træffes af hundens ejer/besidder. Det er en ret, som tilkommer ejeren/besidderen, hvis denne er uenig i afgørelsen, og det vil naturligvis medføre en vis yderligere sagsbehandlingstid og dermed nødvendigvis forlænge hundens pensionsanbringelse. Hvis reglerne var sådan udformet, at hunden f.eks. blev leveret tilbage til besidderen i forbindelse med anlæggelse af en retssag, ville dette kunne bevirke, at hunden ikke længere er tilgængelig, når en eventuel aflivning skal effektueres, eller der ville være risiko for, at en given hund bider eller skambider igen, hvis den ikke er interneret. Desuden ville det være incitament for hundens ejer/besidder til anlægge en retssag, og dermed trække sagen ud, da resultatet heraf vil være, at hunden kommer hjem, mens sagen fortsat behandles, hvilket efter min opfattelse ikke vil være rimeligt. Jeg mener derfor samlet set, at den nuværende ordning er et udtryk for en fornuftig afvejning mellem modsatrettede hensyn.

Til den anden del af spørgsmålet skal jeg bemærke, at de internater og pensioner, som politiet anvender i forbindelse med anbringelse af hunde i sager efter hundeloven eller i dyreværnsager, skal overholde de specifikke regler, der gælder for hundepensioner og -internater samt dyreværnslovens regler. Det betyder, at anbragte hunde skal være interneret under ordentlige forhold, og de skal behandles omsorgsfuldt, fodres og passes i overensstemmelse med deres behov, herunder have den nødvendige menneskelige kontakt.

Jeg kan i øvrigt henviser til justitsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 884 (MOF alm. del) den 15. juni 2020, der overordnet redegør for reglerne om pensionsanbringelse.

Mogens Jensen

/

Hanne Larsen

