



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Kulturdvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 7. februar 2020  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Louise Degn Brammer  
Sagsnr.: 2020-0032/14-0013  
Dok.: 1355952

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 76 (Alm. del), som Folketingets Kulturdvalg har stillet til justitsministeren den 8. januar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 76 (Alm. del) fra Folketingets Kulturudvalg:

”I Martin Magnussens bog "De forsvundne nazidokumenter" fremgår det, at der stadig er mange uafklarede spørgsmål i sagen om de omfattende tyverier fra Rigsarkivet. Finder ministeren det rimeligt, at Københavns Politi begrundet deres afslag på aktindsigt i sagen over for Martin Magnussen (og journalister) med, at det er for ressourcekrævende?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet foretaget høring af Københavns Politi, som har oplyst, at kredsen siden 2014 gentagne gange har behandlet anmodninger fra Martin Magnussen om aktindsigt i straffesagen fra 2012 om tyverier fra Rigsarkivet. Københavns Politi har ikke imødekommet anmodningerne om aktindsigt i hele sagen, idet sagen indeholder oplysninger om andres personlige forhold, som er undtaget fra aktindsigt. Det vil således være i strid med politiets tavshedspligt at videregive disse oplysninger.

Københavns Politi har bemærket, at det vil være muligt ved anonymisering at undtage de fortrolige oplysninger i sagen og meddele aktindsigt i en anonymiseret udgave af sagen. Københavns Politi har imidlertid ikke fundet anledning til at foretage en sådan gennemgang og anonymisering af sagen, idet sagen har et sådant omfang, at dette vil være særdeles ressourcekrævende. Københavns Politi har i den forbindelse henholdt sig til Rigsadvokatens vejledning om behandling af anmodninger om aktindsigt i sager inden for strafferetsplejen, der behandles efter reglerne i retsplejeloven. I vejledningen fremgår der om ressourcehensynet følgende:

”Det bemærkes, at omfanget af sagens materiale også kan tillægges vægt ved afgørelsen af, om der skal meddeles aktindsigt efter § 41 h, stk. 1. Såfremt sagens materiale er meget omfattende, vil det ressourceforbrug, der er forbundet med at gennemgå og anonymisere materialet, ikke altid stå mål med ansøgerens interesse i at få aktindsigt i sagen. I den forbindelse kan det også indgå, at en redigering og anonymisering af materialet i nogle sager vil have et sådant omfang, at det ”tilbageværende” materiale vil give et ufuldstændigt og misvisende billede af sa-

gens faktiske forhold, idet væsentlige oplysninger vil blive udeladt.”

Københavns Politi har flere gange opfordret Martin Magnussen til i stedet at præcisere hvilke dele af sagen, han ønskede aktindsigt i, idet Københavns Politi ville have mulighed for at imødekomme sådanne mere begrænsede anmodninger. Martin Magnussen har på den baggrund flere gange fremsat anmodninger om aktindsigt i mere begrænsede dele af sagen. Han er i den forbindelse meddelt delvist aktindsigt i de pågældende dokumenter i sagen, idet det uden et uforholdsmæssigt stort ressourceforbrug har været muligt at udfinde disse dokumenter i sagen og foretage de nødvendige anonymiseringer.

Det bemærkes, at Martin Magnussen tidligere har påklaget Københavns Politis afgørelse om afslag på aktindsigt i sagen til Statsadvokaten i København, ligesom han har indbragt sagen for Folketingets Ombudsmand. Statsadvokaten har tiltrådt Københavns Politis afgørelse, ligesom Ombudsmanden ikke har fundet anledning til at udtale kritik af Københavns Politi i sagen.

Det bemærkes endelig, at Københavns Politi har behandlet anmodninger fra andre journalister/forfattere om aktindsigt i sagen på tilsvarende vis. Københavns Politi modtager mange anmodninger fra journalister, produktionsselskaber mv. om aktindsigt i omfattende afsluttede straffesager, der har haft mediernes interesse, f.eks. drabssager. Sådanne anmodninger behandles efter de samme retningslinjer.

Rigspolitiet kan henholde sig til udtalelsen fra Københavns Politi.”

Som oplyst af Rigspolitiet er politiets behandling af sager om aktindsigt i straffesager reguleret af reglerne i retsplejelovens kapitel 3 a. Det fremgår af retsplejelovens §§ 41 a-41 d, at enhver har ret til aktindsigt i domskonklusioner, domme og kendelser samt skriftlig forelæggelse, procedure og påstandsdokument i afsluttede straffesager.

Efter retsplejelovens § 41 h, stk. 1, skal offentlige myndigheder imidlertid af egen drift overveje, om der som led i meroffentlighed kan gives aktindsigt i videre omfang. Der kan gives aktindsigt i videre omfang, medmindre det vil være i strid med anden lovgivning, herunder reglerne om tavshedspligt og regler i lov om behandling af personoplysninger.

I visse tilfælde kan de betænkeligheder, der er forbundet med at meddele aktindsigt i fortrolige oplysninger, imødegås ved at foretage en anonymisering af sagens materiale. Myndigheden kan i den forbindelse lægge vægt på

omfanget af sagens materiale ved afgørelsen af, om der skal gives merof-  
fentlighed, jf. nærmere ovenfor samt Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om  
aktindsigt, pkt. 4.1.2.

Jeg kan på denne baggrund henholde mig til Rigspolitiets udtalelse.