



JUSTITSMINISTERIET

Kulturudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 15. juni 2020
Kontor: Formueretskontoret
Sagsbeh: Katrine Grith Vinten
Sagsnr.: 2020-0032/14-0033
Dok.: 1496721

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 290 (Alm. del), som Folketingets Kulturudvalg har stillet til justitsministeren den 19. maj 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Morten Messerschmidt (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Kjølby Miller-Harris

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 290 (Alm. del) fra Folketingets Kulturudvalg:

”Vil ministeren oplyse om, hvor mange sager Civilstyrelsen af egen drift i 2020 har truffet afgørelse om fondes konkrete bevilgninger, og vil ministeren fremsende en grundig beskrivelse af sådanne eventuelle øvrige sager og af de tiltag, som Civilstyrelsen har taget for at hindre, at styrelsens indgriben i DAB-sagen ikke på nogen måde kan opfattes som en advarsel i forhold til Borgerretsfonden om ikke at støtte retssager mod offentlige myndigheder?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Civilstyrelsen, der har oplyst følgende:

”1. Civilstyrelsen forstår spørgsmålet således, at der ønskes tal på, hvor mange gange styrelsen af egen drift i 2020 har truffet afgørelse om eksisterende fondes uddelinger.

Civilstyrelsen kan oplyse, at der ikke føres en sådan statistik. Civilstyrelsen har heller ikke umiddelbart mulighed for at fremsøge eventuelle tidligere afgørelser, hvor Civilstyrelsen efter at have taget sagen op af egen drift har truffet afgørelse om fondes uddelinger. En manuel gennemgang af alle styrelsens afgørelser i fondssager for indeværende år vil være meget ressourcekrævende. Der er imidlertid ingen af de nuværende medarbejdere i styrelsens kontor for Fonde & Ejendomme, som erindrer at have truffet en sådan afgørelse i 2020.

Det bemærkes, at det er forekommet, at Civilstyrelsen i forbindelse med gennemgang af en fonds regnskaber ved opløsning af fonden har fundet grundlag for at træffe afgørelse om, at en eller flere af fondens tidligere uddelinger har ligget uden for fondens formål.

2. Civilstyrelsens henvendelse til bestyrelsen for Borgerretsfonden skete på baggrund af en anmodning om aktindsigt i fondens regnskaber. Da ansøgeren om aktindsigt samtidig havde henledt styrelsens opmærksomhed på, at en uddeling fra fonden til Radio24syvs (PeopleGroup Five A/S') retssag mod Radio og tv-nævnet kunne være i strid med fondens vedtægt, anmodede styrelsen i brev af 19. november 2019 til fondens bestyrelse om at modtage fondens seneste fem årsregnskaber til brug for anmodningen om aktindsigt. Civilstyrelsen bemærkede i den anledning, at:

”Civilstyrelsen er i forbindelse med ovennævnte aktindsigt samt gennem omtale af fonden i medierne blevet op-

mærksom på, at fonden har tilbudt radiokanalen Radio24syv at betale alle omkostninger, op til 3 mio. kr., til Radio24syvs retssag mod Radio- og tv-nævnet.

Civilstyrelsen skal anmode om bestyrelsens bemærkninger til ovenstående, herunder om omtalte uddeling til Radio24syv er i overensstemmelse med fondens formål.”

Civilstyrelsen traf afgørelse om uddelingerne den 6. februar 2020 og fastholdt, efter at have genoptaget sagen, afgørelsen den 13. marts 2020.

Ved afgørelserne fandt Civilstyrelsen, at fondens uddeling til PeopleGroup Five A/S' retssag om DAB-udbuddet var i strid med fondens formål, da støtte til en juridisk person i form af et aktieselskab ikke kan rummes inden for fondens vedtægter.

Civilstyrelsens afgørelser vedrørende Borgerretsfondens uddelinger har alene drejet sig om, hvem fonden kunne uddele til inden for den del af fondens formål, som handler om at yde økonomisk og juridisk bistand til personer eller grupper af personer, der i konkrete tilfælde har været udsat for magtmisbrug fra offentlige eller private organisationer, og som ønsker at forsvare sig mod sådanne overgreb.

Civilstyrelsen har ved sit tilsyn som fondsmyndighed og de truffe afgørelser alene forholdt sig til, om Borgerretsfondens midler er anvendt i overensstemmelse med fondens formål. Civilstyrelsen har på ingen måde haft til hensigt at hindre uddelinger til retssager mod offentlige myndigheder. Styrelsen har derfor heller ikke fundet anledning til tiltag som nævnt i spørgsmålet.”