



Folketingets Kulturudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

**Kulturministeren**

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70  
E-mail : kum@kum.dk  
Web : www.kum.dk

21. november 2019

Folketingets Kulturudvalg har den 24. oktober 2019, efter ønske fra ikke-medlem af udvalget Kristian Pihl Lorentzen (V), stillet mig følgende spørgsmål, nr. 14 (Alm. del), som jeg hermed besvarer.

**Spørgsmål:**

Er det ministerens opfattelse, at kommunerne i deres forvaltning af forhold med betydning for fredede og bevaringsværdige vandmøller, herunder i forbindelse med implementering af vandplaner i medfør af EU's Vandrammedirektiv, er tilstrækkeligt opmærksomme på Vandløbslovens §37, stk. 3 med hensyn til at væsentlige kulturhistoriske interesser tilgodeses, når vandløbs fysiske forhold skal forbedres?

**Svar:**

Det skal indledningsvis bemærkes, at implementeringen af vandrammedirektivet og vandløbsloven er Miljø- og Fødevarerministeriets ressortområde. På den baggrund har jeg som kulturminister ikke nogen generel opfattelse af kommunernes forvaltning af disse forhold.

Da de fredede bygninger, herunder fredede vandmøller, er Slots- og Kulturstyrelsens ansvarsområde, har jeg bedt styrelsen om en udtalelse. Slots- og Kulturstyrelsen oplyser følgende:

”Kommunerne er vandløbsmyndighed efter vandløbsloven, og vandløbsrestaurering udføres af kommunerne efter regler i vandløbslovens kapitel 8 §§ 37 og 37a. Lovens § 37, stk. 3, fastslår, at vandløbsrestaurering ikke kan gennemføres, ”hvis der derved tilsidesættes væsentlige kulturhistoriske interesser.”

På forespørgsel fra Slots- og Kulturstyrelsen har Miljø- og Fødevarerministeriet oplyst, at ”Det er kommunerne som vandløbsmyndighed, der skal foretage den konkrete

vurdering af balancen mellem natur- og miljømæssige interesser og kulturhistoriske interesser. Bestemmelsen gælder både for projekter, der gennemføres som led i implementeringen af vandplanlægningen, og for projekter, der ikke har ophæng i vandplanlægningen. Det forudsættes, at kommunerne i den forbindelse er i dialog med relevante myndigheder og interessenter, fx lokale museer.”

Slots- og Kulturstyrelsen behandler løbende myndighedssager i forbindelse med vandmølleanlæg og deres umiddelbare omgivelser (mølledamme, stemmeværk/stigbord, til- og fraløbskanaler mv.), hvor disse er fredet efter bygningsfredningsloven eller museumsloven (fortidsmindefredning). Ved disse møller kan der ikke fjernes opstemninger, etableres omløb, oprensede sedimente e.l. af hensyn til faunapassagen uden, at Slots- og Kulturstyrelsen har været inddraget.

Endvidere har Slots- og Kulturstyrelsen udarbejdet vejledningsmateriale om prioritering af kulturarven i vandplanlægningen, herunder publikationen ”Vandkraftens kulturarv”, som bl.a. indeholder en række eksempler på projekter, hvor hensyn til kulturarv og faunapassage har kunnet forenes.

Slots- og Kulturstyrelsen er i dialog med kommuner og kulturhistoriske museer efter behov og må konstatere, at der meget ofte er tale om vanskelige sager, men styrelsen følger ikke systematisk kommunernes vandplanlægning.

Kommunernes afgørelser vedrørende vandløbsrestaurering kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.”

Jeg henholder mig til det af Slots- og Kulturstyrelsen oplyste.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rasmus Prehn', with a long horizontal line extending to the right.

Rasmus Prehn