



Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
26. november 2019

J nr. 2018-1441

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 29. oktober 2019 stillet mig følgende spørgsmål 49 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rasmus Nordqvist (ALT).

Spørgsmål 49

Ved besvarelsen af KEF alm. del - samrådsspørgsmål A-C den 24. oktober 2019 sagde ministeren om Stanford 2018 studiet ("Global carbon intensity of crude oil production: New data enable targeted policy to lessen GHG emissions", Mohammad S. Masnadi, Hassan M. El-Houjeiri, Dominik Schunack m.fl., Science, august 2018), at usikkerheden ift. CO₂-intensiteten ved olie- og gasproduktion også "går den anden vej" i den forstand, at det også kan være, at dansk olieproduktion har lavere CO₂-intensitet end Stanford-studiet viser. Ministeren sagde bl.a. om usikkerhedsmargen i studiet, at "det også kan være det er meget bedre". Men er ministeren ikke enig i, at der ift. Stanford studiets konklusion netop på Danmarks olie- og gasproduktion ikke findes usikkerhed "den anden vej"? Er ministeren enig i, at Stanford-studiet skal læses sådan, at usikkerheden kun går på, om vi har en højere CO₂-intensitet end den beregnede værdi i studiet?

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Energistyrelsen, der oplyser følgende, som jeg henholder mig til:

"I artiklen af Masnadi et al. (2018)¹ fremgår det, at usikkerheden angivet ved den gennemsnitlige karbon intensitet, CI (Carbon Intensity) i artiklens figur 1 (oversigt over landenes CI) vedrører usikkerhed relateret til manglende input data. Det fremgår af artiklen, inkl. det supplerende materiale, at Danmark har et kvalitetsmæssigt godt datagrundlag. Det er formentlig en medvirkende årsag til den relativt lave usikkerhed ved den udregnede danske CI. Samtidigt fremgår det af artiklen, at den danske gennemsnitlige CI både kan være højere og lavere.

¹ Masnadi et al. (2018) Global carbon intensity of crude oil production, Science vol. 361 (6405), 851-853

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2803
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/2



Det kan på dette grundlag således ikke konkluderes, at en evt. usikkerhed vedrørende det danske CI kun er relateret til en mulig højere CO₂-intensitet end det beregnede danske CI gennemsnit fra studiet”.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen