



Skatteministeriet

29. juni 2020
J.nr: 2020 - 6078

Til Folketinget – Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 406 af 23. juni 2020 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Messerschmidt (RV).

Morten Bødskov

/ Claus F. Houmann



Spørgsmål

Hvad er regeringens overvejelser i relation til at ændre ejendomsvurderingslovens § 28, stk. 2, til også at omfatte jord med VE-anlæg for ad den vej at understøtte politiske målsætninger inden for klima- og miljøområdet? Hvilken provenueffekt ville det have for staten? Og hvilken klimaeffekt kunne det tænkes at have, eksempelvis i forbindelse med udtagning af lavbundslande, hvor også afbrydning af dræn til hævnning af vandstanden og følgelig reduktion af drivhusgasser indtænkes?

Svar

Efter ejendomsvurderingslovens § 28 forstås ved produktionsjord arealer i landzone tilhørende landbrugsejendomme eller skovejendomme, hvis sådanne arealer anvendes til landbrugsmæssige formål eller er undergivet fredskovspligt og ikke efter forskrifter udstedt i medfør af planlovgivningen eller anden offentlig regulering kan anvendes til andre formål.

Gældende ret indebærer, at produktionsjord vurderes til en værdi, der ligger under handelsprisen og dermed, at landbrug og skovbrug beskattes af en lavere værdi end andre typer ejendomme. Endvidere beskattes produktionsjorden med en særligt lav grundskyldsats. Den lempeligere beskatning af produktionsjord har til formål at tage hensyn til, at jorden er en central produktionsfaktor for landbrugs- og skovdriften.

Da produktionsjord således er beskattet af en værdi, at der ligger betydeligt under handelsprisen, vil det umiddelbart medføre et mindreprovenu, hvis jord til VE-formål beskattes ligeså lempeligt som produktionsjord. Hertil må forventes en betydelig adfærdseffekt i form af, at det vil blive mere attraktivt at anvende jord til VE-formål.

Det er imidlertid ikke muligt at give et robust estimat på de provenumæssige konsekvenser af forslaget, da der pt. pågår et arbejde med at udvikle og implementere nye modeller for vurderinger af produktionsjord og erhvervsjendomme. Derfor er det heller ikke muligt, at give et robust estimat på den tilsvarende klimaeffekt.

Herudover bemærkes, at det generelt ikke er hensigtsmæssigt at støtte specifikke sektorer via jordbeskatningen, da jordejerne så ikke længere vil være tilskyndet til at anvende jorden efter bedste økonomiske anvendelse. Det vil medføre et markant brud med tænkningen bag den danske jordbeskatning, hvor jord generelt vurderes ud fra handelsværdien ved bedste økonomiske anvendelse.

Endvidere bemærkes, at anvendelse af jord til VE-formål allerede indirekte er støttet via eksisterende tilskuds- og støtteordninger til VE-formål.

Det skal endeligt bemærkes, at den foreslåede udvidelse af definitionen af produktionsjord vurderes at kunne indebære statsstøtte efter EU's statsstøtteregler. Det skyldes, at en sådan udvidelse vil udgøre en selektiv fordel for de virksomheder, der gives mulighed for at opnå en særligt lempelig beskatning ved opsætning af VE-anlæg på denne jord set i forhold til andre virksomheder, der opsætter VE-anlæg på andre typer erhvervsdomme. En sådan forskelsbehandling synes endvidere ikke at kunne begrundes i beskatningssystemets natur og logik.

På baggrund af EU-Kommissionens nugældende retningslinjer for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi vurderes det umiddelbart, at det ikke vil være muligt at opnå statsstøttegodkendelse af en ordning som den foreslåede.