



Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
29. juni 2020

J nr. 2020-2742

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 11. juni 2020 stillet mig følgende spørgsmål 391 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål 391

Vil ministeren præsentere de divergerende forklaringer, der er i udlægningen af biomassens CO₂-neutralitet i henholdsvis den formelle rapport "Biomasseanalyse", som blev udsendt af Energistyrelsen den 18. maj 2020, og i de papirer, som dagbladet Information den 10. juni 2020 omtaler i artiklen: "Embedsmænd i notat om biomasse: Danmark er langt fra at være et grønt foregangsland", og herunder forklare, hvad forskellen er i de to versioner samt oplyse, hvilken forklaring der er på, at embedsmændenes udlægning ikke er videreformidlet i den officielle rapport?

Svar

I interne udkast til notater om biomassens klimaeffekt fra november 2019, som Information citerer fra, stod bl.a.:

"Det er ikke retvisende at regne CO₂-udledningen for 0 i energisektoren, så længe der ikke er sikkerhed for, at emissionen medregnes i andre landes LULUCF-opgørelser, og så længe der ikke er sikkerhed for, at kulstoflageret opretholdes i de lande, vi importerer fra." og "Den reelle udledning ved afbrænding af træbiomasse, der opfylder den danske brancheaftale, befinder sig klimamæssigt et sted mellem 'tæt på CO₂-neutralitet' og fossil energi. Der er ikke nok viden om de biomassetyper, der anvendes, til at give et præcist estimat".

I den endelige rapport udgivet den 18. maj 2020 står bl.a.:

"Det kan konkluderes, at selvom forbruget af biomasse i energisektoren i henhold til internationale regler regnes som nuludledning i Danmark, kan der være risiko for at biomasseforbruget fører til udledninger globalt". Og "Denne analyse viser, at brug af biomasse til energi samlet set i mange tilfælde er en fordel for klimaet, f.eks. når restprodukter erstatter fossile brændsler. I andre tilfælde, f.eks. hvis større træer fældes til energiproduktion og ikke genplantes, kan det bidrage mere til klimaforandringer, end hvis man havde brugt kul". Og: "En præcis opgørelse af biomassens klimaregnskab kræver, at man definerer præcist, hvilket system man ser på, og hvilken biomasse, der anvendes, i hvilken periode set i forhold til hvilket alternativ.

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2809
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/2



Der findes ikke i dag et tilgængeligt datagrundlag for at beregne den samlede reelle klimaeffekt af anvendelsen af biomasse til el og varme i Danmark”.

Hovedbudskaberne er således de samme i de oprindelige notatudkast og i Energistyrelsens offentliggjorte Biomasseanalyse. Som det altid er tilfældet, er teksten blevet redigeret og justeret flere gange frem mod offentliggørelsen af rapporten.

Energistyrelsen står fuldt og helt inde for indholdet i den endelige rapport.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen