

## Ministeren

Indfødsretsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsretsudvalget har den 11. december 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 53 (alm. del) efter ønske fra Peder Hvelplund (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 53:

Er ministeren enig med seniorforsker Eva Ersbøll i, at ministeriets Indfødsretskontor i Tut Gatwechs sag burde have foretaget en partshøring af Tut Gatwech mht. hans gæld til det offentlige, og vil ministeren i givet fald sikre, at der i lignende sager fremover foretages parthøring i stedet for, at sagen afgøres på det foreliggende grundlag uden partshøring, jf. artiklen "Tut Gatwech fik afslag på statsborgerskab på grund af myndighedsfejl" fra Information den 10. december 2019?

### Svar:

1. Jeg kan ikke i en åben besvarelse gå nærmere ind i den konkrete sag, der henvises til i spørgsmålet. Jeg må derfor for så vidt angår den konkrete sag henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 52 (alm. del) fra Folketingets Indfødsretsudvalg.

Jeg vil dog gerne benytte lejligheden til at komme med nogle generelle bemærkninger om, hvordan Udlændinge- og Integrationsministeriet behandler ansøgninger om dansk indfødsret og om den partshøring, som ministeriet foretager i forbindelse med konstateringen af en ansøgers gæld til det offentlige.

2. Det fremgår af indledningen til cirkulæreskrivelse nr. 9779 af 14. september 2018 om naturalisation, at der ved Udlændinge- og Integrationsministeriets behandling af ansøgninger om indfødsret principielt ikke er tale om afgørelser i henhold til lov, men om forberedelse af lovforslag. Det fremgår endvidere, at den sagsbehandling, som Udlændinge- og Integrationsministeriet foretager med henblik på at konstatere, om en person opfylder kravene i retningslinjerne, dog minder meget om den form for sagsbehandling, der almindeligvis udøves af den offentlige forvaltning, hvorfor der er grund til generelt at iagttage forvaltningslovens regler og andre forvaltningsretlige principper ved behandlingen af naturalisations-sager.

21. december 2019

Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Indfødsret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2019 - 18633  
Akt-id 1114232

Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at såfremt en part ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

**3.** I forbindelse med behandlingen af ansøgninger om dansk indfødsret anmodes ansøgeren blandt andet om at oplyse, hvorvidt vedkommende har gæld til det offentlige. Udlændinge- og Integrationsministeriet indhenter herudover oplysninger fra Gældsstyrelsen, Udbetaling Danmark samt nuværende og tidligere bopælskommuner vedrørende gæld til det offentlige. Hvis en myndighed oplyser, at en ansøger har gæld til det offentlige, foretager ministeriet en partshøring af ansøger.

Når partshøringens fristen er udløbet, eller hvis ansøger inden da oplyser, at gælden er betalt, indhenter Udlændinge- og Integrationsministeriet på ny oplysninger fra den relevante myndighed med henblik på at konstatere, om gælden er betalt, eller om der fortsat er gæld til det offentlige.

Hvis myndigheden oplyser, at ansøgeren fortsat ses registreret med de samme gældsposter, som ansøgeren allerede er partshørt over, vil ministeriet som udgangspunkt meddele ansøger afslag på optagelse på et lovforslag om dansk indfødsret uden at foretage yderligere partshøring. Det gælder også i de tilfælde, hvor ansøger oplyser, at gælden er betalt, men hvor ministeriet alligevel konstaterer, at dette ikke er tilfældet. Jeg synes, at det af hensyn til at sikre en smidig sagsgang og for at undgå unødvendig forlængelse af sagsbehandlingstiden er fornuftigt ikke igen at høre over oplysninger, som der allerede er hørt over en gang. Det må som udgangspunkt være op til ansøger selv at sikre sig, at ansøger ikke på noget tidspunkt har gæld, som efter reglerne er til hinder for optagelse. Og ansøger har jo allerede en gang fået oplyst, at det er konstateret, at vedkommende har gæld, som er til hinder for optagelse på lov om indfødsrets meddelelse.

Hvis den hørte myndighed oplyser om nye gældsforhold, som ansøgeren ikke allerede er partshørt over, vil ministeriet omvendt foretage en yderligere partshøring af ansøgeren, idet ansøgeren i disse tilfælde ikke kan antages at være bekendt med oplysningen om de pågældende gældsforhold.

**4.** Som udgangspunkt er det ansøgerens eget ansvar at sikre, at betingelserne i cirkulæreskrivelsen er opfyldt, herunder at vedkommende ikke har gæld til det offentlige. Dette fremgår af ministeriets hjemmeside. I forbindelse med indgivelsen af den digitale ansøgning bliver ansøgeren herudover bedt om at oplyse om eventuel forfalden gæld til det offentlige. Ministeriet oplyser også i det brev, hvor en ansøger meddeles forventet optagelse på et lovforslag om indfødsrets meddelelse, at hvis ansøgerens forhold ændrer sig fra ansøgningstidspunktet og frem mod lovens vedtagelse, således at ansøger ikke længere opfylder betingelserne

for at få dansk statsborgerskab, skal ansøgeren straks oplyse Udlændinge- og Integrationsministeriet om det.

**5.** Det er selvfølgelig uheldigt, hvis en offentlig myndigheds fejlvejledning er årsag til, at en ansøger på et givent tidspunkt ikke opfylder betingelserne i cirkulæreskrivelsen om naturalisation.

Det kan i den forbindelse oplyses, at Udlændinge- og Integrationsministeriet i henhold til forvaltningsretlige principper kan genoptage en sag til fornyet behandling, hvis der i forbindelse med sagsbehandlingen er sket ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl, eller hvis afgørelsen er truffet på et forkert faktisk eller retligt grundlag. Genoptagelse af sagen vil dog ikke ske, hvis de nævnte betingelser for genoptagelse ikke er opfyldt. I stedet henvises ansøger til at indgive en ny ansøgning, hvilket i øvrigt kan ske uden betaling af nyt gebyr.

Der kan være tilfælde, hvor det i en konkret sag vurderes, at der på baggrund af særlige omstændigheder i sagen er grundlag for at forlodsbehandle en ny ansøgning. Det kan i forlængelse heraf oplyses, at der i tilfælde, hvor en ansøger på baggrund af en anden myndigheds fejlvejledning befinder sig i en vildfarelse, efter en konkret vurdering kan være grundlag for at få en ny ansøgning om dansk indfødsret forlodsbehandlet.

**6.** Afslutningsvis kan jeg oplyse, at Udlændinge- og Integrationsministeriet på baggrund af den konkrete sag, der henvises til i spørgsmålet, vil gå i dialog med Gældsstyrelsen om, hvordan det bedst kan undgås, at tilsvarende sager med fejlvejledning opstår fremadrettet.

Mattias Tesfaye

/

Louise Hauberg Wilhelmsen