

## Ministeren

Indfødsretsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

23. oktober 2019

Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Indfødsret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2019 - 15498  
Akt-id 1059655

Indfødsretsudvalget har den 23. oktober 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 29 til L 38 efter ønske fra Andreas Steenberg (RV) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares supplerende.

### Spørgsmål nr. 29:

Vil ministeren i forbindelse med Folketingets forestående behandling af regeringens udkast til lovforslag om ændring af reglerne for frakendelse af fremmedkriegers statsborgerskab, jf. IFU alm. del – bilag 7, stille ændringsforslag om, at det er domstolene, der skal træffe afgørelse om fratagelse af statsborgerskab, både når personen er tilstede eller *in absentia*? I benægtende fald bedes ministeren yde teknisk bistand til ændringsforslag herom.

### Svar:

Domstolene kan allerede i dag træffe afgørelse om frakendelse af statsborgerskab, når personen er til stede i forbindelse med sagens behandling. Det følger således af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, at den, som dømmes for overtrædelse af en eller flere bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13, ved dom kan frakendes sin danske indfødsret, medmindre den pågældende derved bliver statsløs.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har forstået spørgsmålet således, at spørgeren tillige ønsker, at det skal være muligt ved dom at frakende en person, som dømmes for overtrædelse af en eller flere bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13, vedkommendes danske indfødsret, hvis personen ikke er til stede (*in absentia*).

Nedenfor er anført et ændringsforslag, der tager udgangspunkt i de gældende regler i retsplejeloven om udeblivelsesdomme, idet det bemærkes, at muligheden for frakendelse af statsborgerskab *in absentia* herved under visse forudsætninger

vil være muligt i sager, hvor der alene er spørgsmål om ubetinget fængselsstraf i henholdsvis 1 år eller 6 måneder eller derunder. Det bemærkes, at regeringen ikke kan støtte et sådant ændringsforslag.

#### Til §§ 1 og 2

x) §§ 1 og 2 udgår, og i stedet indsættes:

#### § 1

I retsplejeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 938 af 10. september 2019, foretages følgende ændringer:

1. I § 855, stk. 3, nr. 3, indsættes efter »konfiskation«: »frakendelse af statsborgerskab,«.
2. I § 855, stk. 3, nr. 4, indsættes efter »konfiskation«: »frakendelse af statsborgerskab,«.

#### Til § 3

x) § 3, stk. 3, udgår.

Bemærkninger til nr. § 1, nr. 1

Ændringen indebærer, at en hovedforhandling i en straffesag, hvis anklagemyndigheden fremsætter begæring herom, og retten ikke finder tiltaltes tilstedeværelse nødvendig, skal fremmes til dom i tiltaltes fravær, når der under sagen alene er spørgsmål om ubetinget fængselsstraf i 1 år eller derunder, konfiskation, frakendelse af statsborgerskab, udvisning, rettighedsfrakendelse eller erstatning, og tiltalte har givet samtykke til gennemførelse af hovedforhandlingen.

En straffesag mod en tiltalt, der har udsigt til at blive idømt en fængselsstraf på 1 år eller derunder samt frakendelse af sit statsborgerskab, og som har givet samtykke til gennemførelse af hovedforhandlingen, vil således med lovforslaget kunne fremmes, uden at den tiltalte er til stede under sagen.

Bemærkninger til § 1, nr. 2

Ændringen indebærer, at en hovedforhandling i en straffesag, hvis anklagemyndigheden fremsætter begæring herom, og retten ikke finder tiltaltes tilstedeværelse nødvendig, skal fremmes til dom i tiltaltes fravær, når tiltalte ikke idømmes højere straf end ubetinget fængsel i 6 måneder eller andre retsfølger end konfiskation, frakendelse af statsborgerskab, udvisning, førerretsfrakendelse eller erstatning.

Hvis den tiltalte ikke har givet samtykke, er det dog et krav for at fremme sagen, at den tiltalte har været lovligt indkaldt til hovedforhandlingen, og at det af indkaldelsen fremgår, at udeblivelse uden oplyst lovligt forfald kan medføre, at tiltalte dømmes for de forhold, som tiltalen angår, jf. § 855, stk. 4, som ikke foreslås ændret med lovforslaget.

Bemærkning til § 3

Konsekvensændring som følge af ændringen af §§ 1 og 2.

Mattias Tesfaye

/

Louise Hauberg Wilhelmsen