



TRANSPORTMINISTEREN

Grønlandsudvalget
Folketinget

Dato 4. juni 2020
J. nr. 2020-4506

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Grønlandsudvalget har i brev af 4. maj 2020 stillet mig følgende spørgsmål (GRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Aaja Chemnitz Larsen (IA).

Spørgsmål nr. 62:

I færdselsloven for Grønland kap. 3, §10 fremgår det, at køretøjer ikke må føres af bilister påvirket af opstemmende eller bedøvende midler. Ministeren bedes oplyse, hvordan Politiet i Grønland kontrollerer bilister, de mistænker for at være påvirket af euforiserende stoffer, såsom hash. Herudover bedes ministeren oplyse, hvorvidt Regeringen og Naalakkersuisut har haft en dialog om, eller påtænker, at der i Grønland skal indføres proportional sanktionering ved kørsel med hash (THC) i blodet, så sanktionerne stiger i takt med det målte indhold af THC i blodet.

Svar:

For så vidt angår spørgsmålet, om Politiet i Grønlands håndhævelse af de grønlandske regler om kørsel med euforiserende stoffer i blodet, såsom THC (hash), har jeg anmodet Justitsministeriet om bidrag til besvarelsen. Justitsministeriet har i den forbindelse indhentet bidrag fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Grønlands Politi. Det kan indledningsvis oplyses, at bekendtgørelse af færdselslov for Grønland – i modsætning til den danske færdselslov – ikke indeholder bestemmelser, der forbyder kørsel med en bestemt mængde THC (det psykoaktive stof i hash) i blodet. Domfældelse i sager om kørsel under påvirkning af euforiserende stoffer kræver i stedet, at der kan føres bevis for, at føreren af køretøjet ikke var i stand til at føre dette på en fuldt betryggende måde.

Grønlands Politi har mulighed for at lade en fører af et motordrevet køretøj, hvor der f.eks. er mistanke om overtrædelse af færdselslovens § 10, fremstille til en klinisk undersøgelse, jf. § 12, stk. 2, såfremt mistanken angår andre forhold end spiritus – eksempelvis hash.

Det vil i så fald være en læge, der, i supplement til det der kan påvises i en blodprøve for så vidt angår medicin, euforiserende stoffer



mv., vurderer, om pågældende er i stand til at føre køretøjet på en fuldt betryggende måde.

Mistanke om overtrædelse af færdselslovens §§ 9-10 vil oftest opstå i forbindelse med en mistanke om spirituskørsel, og hvor det først på et senere tidspunkt ved analysen af blodprøven står klart, at personen har indtaget andre midler.

Der vil således typisk alene ved mistanke om spirituskørsel blive udtaget en blodprøve, idet der på dette tidspunkt kun undtagelsesvist vil være indikation for foretagelse af en klinisk undersøgelse af den pågældendes førerevne.

På det tidspunkt, hvor resultatet af blodprøven foreligger – og der påvises f.eks. et indhold af THC – vil der ikke længere være mulighed for at foretage en klinisk vurdering af den pågældendes førerevne på kørselstidspunktet. I praksis er det derfor svært at løfte bevisbyrden for, at en person har overtrådt færdselslovens § 10.”

Grønlands Politi har desuden oplyst, at de ikke har været i stand til at udfinde sager, hvor der har været konstateret THC i blodet samtidigt med, at der i forbindelse med kørslen har været foretaget en klinisk undersøgelse af den pågældendes førerevne.

Grønlands Politi forventer, at der i tilfælde af sager om overtrædelse af færdselslovens § 10 vil blive nedlagt påstand i overensstemmelse med den tidligere gældende praksis i Danmark fra det tidspunkt, hvor kørsel med euforiserende stoffer i blodet efter den danske færdselslov blev bedømt i henhold til førerevnekriteriet. Grønlands Politi forventer på den baggrund, at der for selvstændig overtrædelse af førerevnekriteriet som udgangspunkt vil blive nedlagt påstand om bøde på mellem 1000 og 4000 kr.

Som det vil være spørgeren bekendt, gælder den danske færdselslov ikke for Grønland og indeholder ikke en anordningshjemmel, der gør det muligt at sætte den i kraft for Grønland.

På grund af de territoriale og trafikale forskelle mellem Danmark og Grønland er der desuden ikke tradition for, at der i forbindelse med ændringer af den danske færdselslov foreslås tilsvarende ændringer af færdselsloven for Grønland.

Jeg kan oplyse, at der på den baggrund ikke i forbindelse med den seneste ændring af den danske færdselslovs bestemmelser om sanktioner for kørsel med THC i blodet fra 2017 har været overvejelser om en tilsvarende ændring af den grønlandske færdselslov, herunder indførelse af en bagatelgrænse for kørsel med euforiserende stoffer i blodet. Der har endvidere ikke på andre tidspunkter



Side 3/3

været en dialog mellem Transport- og Boligministeriet og Naalakkersuisut vedrørende en ændring af sanktionerne for kørsel med THC i blodet, ligesom Naalakkersuisut ikke har udtrykt behov herom over for Transport- og Boligministeriet.

Med venlig hilsen

Benny Engelbrecht