



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Grønlandsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 4. marts 2020
Kontor: Nordatlantkontoret
Sagsbeh: Martine Cecilie Lund
Frederiksen
Sagsnr.: 2020-0032/09-0085
Dok.: 1391910

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 36 (Alm. del), som Folketingets Grønlandsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. februar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Aaja Chemnitz Larsen (IA).

Nick Hækkerup

/

Marie Mølsted

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 36 (Alm. del) fra Folketingets Grønlandsudvalg:

”Af ministerens svar på GRU alm. del – spm. 41 (folketingsåret 2018-19, 2. samling) fremgår det, at Politimesteren i Grønland er af den opfattelse, at de grønlandske domstole ved valget og udmålingen af foranstaltninger i sager om kriminallovens §84 stk. 1 inddrager det som skærpende omstændighed, at en blufærdighedskrænkelse er begået overfor et barn under 15 år. Ministeren bedes, med eksempler, redegøre for, hvordan denne skærpede omstændighed kommer til udtryk i udmålingen af foranstaltninger.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for bidrag til besvarelse af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Grønland.

Politimesteren i Grønland har blandt andet oplyst følgende:

”Grønlands Politi kan bekræfte, at det i sager om overtrædelse af kriminallovens § 84, stk. 1, er politimesterens opfattelse, at anklagemyndigheden ved valget og udmålingen af foranstaltning inddrager det som en skærpende omstændighed, at blufærdighedskrænkelser er begået over for et barn under 15 år. Det er ligeledes politimesterens opfattelse, at lignende betragtninger kommer til udtryk ved udmålingen af foranstaltningen ved domstolene.

Indledningsvist bemærkes, at Grønlands Politis elektroniske sagsstyringssystem, Avannarleq, ikke giver mulighed for at udfinde relevante sager til brug for undersøgelser af sanktionspraksis m.v. Politimesteren har derfor fremsøgt eksempler via Grønlands Landsrets hjemmeside, hvor afsagte domme publiceres i anonymiseret form.

<http://www.gl.dk.domstol.dk/groenland/groenlandslandsret/domssamling/domsresumeer/Pages/default.aspx>

I de nedennævnte tre eksempler har landsretten specifikt anført den forurettedes alder som en skærpende omstændighed. Hvordan denne skærpelse kommer til udtryk i praksis, afhænger af sagens konkrete omstændigheder. Det kan eksempelvis betyde,

at en anstaltsanbringelse udmåles som en ubetinget frem for en betinget foranstaltning, eller at længden af en idømt foranstaltning skærpes på grund af den forurettedes alder.

K 064/17 *Ankesag om blufærdighedskrænkelse, kønsligt forhold til mindreårig samt vold*

Den 6. juli 2017 afsagde landsretten dom i en sag, hvor tiltalte af Qaasuitsoq Kredsret var kendt skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 84 (blufærdighedskrænkelse) og § 79 (kønsligt forhold til mindreårig) samt to tilfælde af overtrædelse af kriminallovens § 88, 1. pkt. (forsætlig vold). Kredsretten idømte tiltalte 2 måneders anbringelse i anstalt.

Landsretten ændrede kredsrettens dom, idet landsretten alene fandt tiltalte skyldig i blufærdighedskrænkelse ved at have befølt sin samlevers dengang 14-årige datter i skridtet uden på trusserne og to tilfælde af vold.

Anbringelsestiden blev fastsat til 40 dage. Tiltalte blev tillige dømt til at betale tortgodtgørelse med 6.000 kroner til den blufærdighedskrænkede.

I skærpende retning lagde landsretten vægt på, at der var tale om flere tilfælde af vold, der var blevet begået, mens der var børn til stede, samtidig med at der var tale om et tilfælde af blufærdighedskrænkelse begået i hjemmet mod en pige på 14 år. I formildende retning lagde retten vægt på forholdenes alder (gerningstidspunkterne var i henholdsvis 2013, 2014 og 2015).

K 038/17 *Dom for to tilfælde af blufærdighedskrænkelse og hærværk*

Den 18. april 2017 afsagde landsretten dom i en sag, hvor en tiltalt var kendt skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 84 (blufærdighedskrænkelse) i to tilfælde samt overtrædelse af kriminallovens § 113 (hærværk). Tiltalte var blevet idømt fem måneder i anstalt samt betaling af tortgodtgørelse på 10.000 kroner og erstatning på 19.718,50 kroner.

Tiltalte var ikke dømt i fuldt omfang i henhold til den rejste tiltale, og ankede sagen med påstand om formildelse. Anklagemyndigheden påstod stadfæstelse.

Landsretten stadfæstede kredsrettens dom, idet anstaltstiden dog blev fastsat til tre måneder.

I skærpende retning lagde landsretten vægt på, at det første tilfælde var begået over for en pige på 12 år, som tiltalte var stedfar til, og at der var tale om beføling under tøjet på kønsdelene.

Kredsrettens afgørelse om tortgodtgørelse blev stadfæstet henset til karakteren af krænkelsen og forurettedes alder.

K 019/19 30 dage i anstalt til 62-årig for blufærdighedskrænkelser mod 11-årig plejedatter

En 62-årig mand var af Qeqqa Kredsret blevet dømt for overtrædelse af kriminallovens § 84 om blufærdighedskrænkelser ved at have befølt en 11-årig pige i skridtet uden på tøjet. Pigen var anbragt som plejebarn hos tiltalte. Tiltalte var tidligere blevet idømt 3 måneders anstaltsanbringelse for kønsligt forhold til barn under 15 år.

Tiltalte blev af kredsretten idømt en fællesforanstaltning på anstaltsanbringelse i 4 måneder samt betaling af tortgodtgørelse til forurettede. Fællesforanstaltningen omfattede tillige den tidligere idømte foranstaltning på 3 måneders anstaltsanbringelse.

Efter kredsrettens behandling af sagen, havde tiltalte afsonet den tidligere idømte foranstaltning på 3 måneders anstaltsanbringelse.

Landsretten idømte derfor en foranstaltning, som var adskilt fra tiltaltes tidligere dom. Der blev afsagt dom efter flertallet, og tiltalte blev idømt anstaltsanbringelse i 30 dage samt betaling af 5.000 kroner i tortgodtgørelse til forurettede.

Landsretten lagde blandt andet vægt på den betydelige aldersforskel mellem forurettede og tiltalte, samt på at forurettede var tiltaltes plejebarn.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til det af politimesteren anførte.”