



**Miljø- og  
Fødevareministeriet**  
Departementet

Folketingets Europaudvalg

Den 3. juni 2020  
MFVM 068

Folketingets Europaudvalg har i skrivelse af den 7. maj stillet følgende spørgsmål 209 (EUU alm. del) efter ønske fra Søren Søndergaard (EL).

**Spørgsmål nr. 209**

”Ministeren bedes oplyse, hvilken juridisk vurdering, som ligger til grund for, at Miljøstyrelsens kemikalieinspektion ikke vil erklære, at anprisninger af plejeprodukter, som "sensitive" eller "sensitiv hud", er vildledende, såfremt produkterne indeholder parfume og/eller allergifremkaldende stoffer, herunder redegøre for, om man i forbindelse med udarbejdelsen af denne juridiske vurdering har været i kontakt med EU-Kommissionen.”

**Svar:**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser følgende:

” I forbindelse med sagsbehandlingen af de mange enkeltssager modtog Kemikalieinspektionen et særdeles omfattende høringsmateriale fra mange af de involverede kosmetikvirksomheder, deres advokater samt brancheorganisationer. Miljøstyrelsen har i vurderingen inddraget dette høringsmateriale, som naturligvis udgør et led i hele sagens oplysningsgrundlag.

Det fremgik bl.a. af oplysninger i høringsmaterialet, at der var gennemført undersøgelser, der sandsynliggjorde, at de pågældende anprisninger ikke er vildledende for en gennemsnitsforbruger, som er almindeligt oplyst, rimeligt opmærksom og velunderrettet. Fra virksomhedsside er det således oplyst i forbindelse med høringen, at der er foretaget eksempelvis kumulative irritationstests under klinisk/dermatologisk kontrol på personer, der selv oplever, at de har sensitiv/følsom hud, og at ingen af disse personer, har reageret negativt på det pågældende produkt. Produktet er derfor efter disse virksomheders vurdering veltolereret og sikkert at anvende for den pågældende forbrugergruppe. Virksomhederne hævder desuden i vidt omfang, at produkter med anprisninger ”sensitiv” mv. har været på markedet i en lang årrække, og at der ikke er rapporteret irritationsproblemer eller bivirkninger, siden produkterne er kommet på markedet.

Endvidere fremgår det af en række af høringssvarene, at et salgsforbud mod produkter med anprisningen ”sensitiv” eller ”sensitiv hud” vil være i strid med EU-traktatens bestemmelser om den frie bevægelighed af varer i og med, at de pågældende produkter er tilladte og sælges i en lang række andre EU-lande. Det fremhæves således også i et af høringssvarene, at der i relation til EU-Domstolens retspraksis i forbindelse med forbud mod vildledning ikke anlægges en streng målestok, jf. EU-Domstolens dom C-99/01, præmis 32,35-36 Linhart og Biffl. Endelig henvises der i samme høringssvar også til en dom fra Den tyske Forbundsdomstol, at ”ved kosmetiske midler retter forbrugeren ikke kun opmærksomheden på forsiden af emballagen, men også på alle andre dele af emballagen” (Bundesgerichtshof; BGH), dom fra 11.10.2017, I ZR 78/16, præmis 27 – diegelstørrelse).

Miljøstyrelsen har via håndhævelsesorganet PEMSAC under EU-Kommissionen forespurgt andre lande i EU, om deres tolkning af, hvorvidt anprisningen ”sensitiv”, ”sensitiv hud” og lignende udgør vildledende markedsføring i strid med EU’s kosmetikforordning og anprisningsforordning. De forholdsvist få tilbagemeldinger (5 svar), som Kemikalieinspektionen modtog i den anledning viste, at der var lidt forskellige opfattelser af sagen. Fire EU-lande var overordnet enige i Miljøstyrelsens umiddelbare opfattelse af, at anprisningerne kunne udgøre vildledende markedsføring. Et medlemsland oplyste, at håndhævelse på dette område bygger på en konkret risikobaseret tilgang i sagen, idet dette medlemsland således ikke gav udtryk for uforbeholden enighed i den danske opfattelse. Der er dog ingen af de nævnte lande, der umiddelbart tilkendegav, at de agtede at foretage yderligere på dette område. Kemikalieinspektionen har således generelt konkluderet, at støtten fra de øvrige EU-lande i vurderingen af, at disse anprisninger er vildledende umiddelbart ikke er særligt klar og sikker.

Virksomhederne understreger desuden kraftigt i sine høringssvar, at sensitiv hud og hudallergi er to vidt forskellige hudtilstande, som ikke må forveksles. Virksomhederne henleder opmærksomheden på, at Videncenter for Allergi oplyser, at allergisk hud, kaldes sensibiliseret hud og er noget helt andet end sensitiv/følsom hud. Ved sensibiliseret hud trænger små kemiske stoffer gennem huden, påvirker immunsystemet og udløser en allergisk reaktion næste gang, huden kommer i kontakt med det specifikke allergen.

Forbrugere med allergisk hud efterspørger derfor ifølge virksomhederne produkter, hvor specifikke ingredienser ikke er til stede, imens forbrugere med følsom hud efterspørger produkter, som deres hud kan tolerere (hvor hele produktet er blevet testet på en relevant målgruppe). Målgruppen med allergisk hud er generelt set meget veloplyste forbrugere, som er meget opmærksomme på at læse ingredienslister på produkterne, for at forsikre sig om, at den eller de allergiske stoffer, som forbrugeren ikke kan tolerere, ikke er til stede i produktet.

Kemikalieinspektionen har på baggrund af alle disse oplysninger i de modtagne høringssvar, og efter en grundig og samlet afvejning af de mange argumenter, der er rejst i sagerne, besluttet, at inspektionen på det foreliggende grundlag afstår fra at udstede endelig indskærpelse i disse sager.

Grundlaget for denne beslutning er, at inspektionen efter gennemgang af den fremsendte dokumentation og argumentation, som virksomhederne og dele af branchen har leveret, herunder omfattende og vigtige testresultater finder, at det på det foreliggende grundlag ikke er muligt for Kemikalieinspektionen med den fornødne sikkerhed at godtgøre, at de pågældende anprisninger ”sensitive” eller ”sensitiv hud” mv. er vildledende for en gennemsnitsforbruger, som er almindeligt oplyst, rimeligt opmærksom og velunderrettet, jf. anprisningsforordningen, bilag 1, kriterie 1, nr. 2. Kemikalieinspektionen har endvidere lagt vægt på, at en eventuel restriktiv håndhævelse i sådanne sager meget vel ville kunne risikere at sætte en for hård målestok – herunder komme på kant med den frie bevægelighed af varer samt det EU-retlige proportionalitetsprincip - i forhold til de øvrige EU-lande, Kommissionen og EU-domstolen. Forbud mod disse anprisninger kan således blive vurderet til at være i strid med EU-traktatens bestemmelser om den frie bevægelighed af varer i og med, at de pågældende produkter i vidt omfang er tilladte og sælges i en lang række andre EU-lande.

Det skal dog understreges, at Kemikalieinspektionen ved afslutning af sagerne samtidigt har vejledt om, at kosmetikvirksomhederne bør være opmærksom på, at brug af anprisningerne ”sensitiv” eller ”sensitiv hud” mv. på parfumeholdige kosmetikprodukter, som er vurderet at være allergifremkaldende af EU’s videnskabelige Komité for Forbrugersikkerhed, i nogle tilfælde kan tænkes at være forbundet med en risiko for, at visse forbrugere kan blive vildledt om

produkternes indhold. Det bør derfor nøje beskrives, hvad anprisningen vedrørende ”sensitiv” eller ”sensitiv hud” helt specifikt relaterer sig til, og hvorledes en sådan anprisning nærmere skal forstås, når man vælger at anvende en sådan anprisning på kosmetikprodukter med indhold af deklarationspligtige parfumestoffer.”