

Udenrigsministeriet

Folketingets Europaudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
	2020-1125	EKN	10. januar 2020

EUU alm. del – svar på spørgsmål 107 fra Søren Søndergaard stillet den 17. december 2019 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Ministeren bedes oversende et skema med alle de faste formuleringer, som regeringen anvender i sine forhandlingsoplæg til Europaudvalget, som f.eks. ”lægge vægt på”, ”lægge afgørende vægt på” m.v., herunder uddybe hvilken betydning hver af disse formuleringer har i forhold til regeringens ageren i forhandlingerne i Rådet.

Svar

Som det fremgår af udenrigsministerens brev til formanden for Europaudvalget af 30. september 2019 har regeringen taget initiativ til at strømline brugen af ”vægte” i forelæggelser af forhandlingsoplæg for Europaudvalget. Formålet er at skabe større klarhed i drøftelserne i Europaudvalget uden at tilsidesætte behovet for nuancer.

Konkret anvender regeringen som hovedregel i sine forhandlingsoplæg tre formuleringer af vægte: ”vægt”, ”stor vægt” og ”afgørende vægt”. Derudover anvender regeringen en række formuleringer til at tilkendegive, hvordan man i øvrigt stiller sig i en sag, f.eks. at regeringen ”støtter” eller ”arbejder for” formandskabets kompromisforslag eller dele heraf. Der henvises til nedenstående skema.

Regeringen bestræber sig på at anvende en begrænset gruppe af formuleringer i forhandlingsoplæg. Formålet er i forhold til Folketingets Europaudvalg at tydeliggøre den ramme, som regeringen ønsker opbakning til at forhandle indenfor. Det er op til den ansvarlige minister at formulere forhandlingsoplægget i den konkrete sag samt at udmønte det i praksis i de efterfølgende forhandlinger. Det er i sagens natur også den ansvarlige minister, der skal vurdere, om Danmark i sidste instans skal stemme nej eller ja til forslaget ud fra en samlet vurdering af, om forhandlingsresultatet i tilstrækkelig grad afspejler de for Danmark definerede centrale interesser.

I langt de fleste tilfælde vil et dansk nej være udløst af, at man i forhandlingerne ikke er blevet imødekommet på et eller flere punkter, som i regeringens forhandlingsoplæg er tillagt ”afgørende vægt”. I disse tilfælde følger det automatisk, at regeringen vil stemme imod et sådant forhandlingsresultat.

I helt særlige situationer kan det dog være relevant at stemme nej til et forhandlingsresultat, selvom en afgørende vægt ikke er blevet udløst. Det kan være tilfældet, hvis forhandlingsresultatet samlet set vurderes at ligge for langt fra forhandlingsoplægget. Der er kun få eksempler på det i de senere år.

I lyset af den aktuelle interesse for forhandlingsoplæg vil jeg gerne tilbyde Europaudvalget en teknisk gennemgang af, hvordan forhandlingsoplæg i praksis anvendes i forhandlingerne i Bruxelles med deltagelse af Danmarks faste repræsentant ved EU.

Formuleringer anvendt i regeringens forhandlingsoplæg
<p><i>”Vægte”:</i></p> <p>”lægger vægt på” – indebærer, at regeringen med politisk vægt vil arbejde for at opnå et bestemt resultat i forhandlingerne.</p> <p>”lægger stor vægt på” – indebærer, at regeringen med stor politisk vægt og frem mod de afsluttende forhandlinger, vil arbejde for et bestemt resultat.</p> <p>”lægger afgørende vægt på” – indebærer, at regeringen automatisk vil stemme imod forslaget, såfremt den eller de givne betingelser ikke er opfyldt.</p>
<p><i>Andre eksempler på gangse formuleringer, der hyppigt anvendes i regeringens forhandlingsoplæg:</i></p> <p>”arbejder for”</p> <p>”støtter”</p> <p>”forholder sig kritisk”</p> <p>”hilser velkommen”</p> <p>”tager til efterretning”</p>

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod