



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

26. oktober 2020

Besvarelse af spørgsmål 556 alm. del stillet af udvalget den 28. september 2020 efter ønske fra Kristian Hegaard (RV).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Er det ministerens vurdering, at dansk lovgivning effektivt forhindrer de samme problemstillinger i Danmark om interessekonflikter, der beskrives af det britiske parlament i rapport af 16. maj 2018 om ”Carillion” (<https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmworpen/769/769.pdf>) og rapporten ”The future of auditing” fra 2. april 2019 (https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmbeis/1718/171803.htm#_idTextAnchor000)?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

I rapporten af 16. maj 2018 om ”Carillion” peges bl.a. på konflikter som udspringer af stor koncentration på markedet for revision af de største selskaber i UK som en af årsagerne til selskabets kollaps mindre end 1 år efter, at selskabets revisor havde forsynet årsrapporten med en blank revisionspåtegning. I rapporten ”Future of auditing” fra 2. april 2019 anbefales en række tiltag, der skal adressere disse konflikter.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 553, er Erhvervsstyrelsen ansvarlig for administration af revisorlovgivningen. Erhvervsstyrelsen er derudover ansvarlig for tilsynet med revisorer og revisionsvirksomheder, herunder for overvågning og vurdering af udviklingen på markedet for lovpligtige revisionsydelse til virksomheder af interesse for offentligheden. Jeg har derfor forelagt spørgsmålet for Erhvervsstyrelsen, som har oplyst følgende:

”Erhvervsstyrelsen har gennemført en undersøgelse af revisionsmarkedet for 2018. Undersøgelsen viste, at der i 2018 var 337 virksomheder af interesse for offentligheden, og at revisionerne blev udført af 9 forskellige revisionsvirksomheder. Undersøgelsen viste imidlertid også, at Big4-revisionsvirksomhederne (EY, Deloitte, PWC og KPMG) havde en markedsandel på 95 pct.

Der er således i Danmark, som i UK og de fleste øvrige EU-lande, en stor koncentration på markedet for revision af virksomheder af interesse for offentligheden.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 553, trådte i 2016 en ny EU-forordning i kraft, der indeholder specifikke krav til revision af virksomheder af interesse for offentligheden (revisorforordningen).

Revisorforordningen fastsætter bl.a. regler om revisionens varighed. I overensstemmelse med forordningen tillader den danske selskabslovgivning, at en virksomhed af interesse for offentligheden kan have samme revisionsvirksomhed i op til 20 år. Det kræver, at revisionsopgaven har været sendt i udbud efter en varighed på 10 år. En virksomhed kan endvidere have samme revisionsvirksomhed i op til 24 år, hvis virksomheden efter en varighed på 10 år vælger yderligere en revisionsvirksomhed til at udføre revisionen (såkaldt joint audit).

Markedsundersøgelsen for 2018 viste, at ingen danske virksomheder af interesse for offentligheden havde valgt mere end én revisionsvirksomhed.

De danske regler om længden af perioden med samme revisor svarer således til reglerne i UK.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 553, indeholder revisorforordningen også regler, der begrænser revisionsvirksomhedernes adgang til at udføre ikke-revisionsydelser for virksomheder af interesse for offentligheden. Det betyder, at en stigende andel af ikke-revisionsydelser til virksomhederne forventes at overgå til en eller flere af de øvrige Big4-revisionsvirksomheder.

Konsekvensen af at en virksomhed af interesse for offentligheden får leveret ikke-revisionsydelser fra et eller flere andre Big4-revisionsvirksomheder kan være, at virksomheden i forbindelse med udbud af revisionsopgaven vil have færre reelle tilbudsgivere på revisionsopgaven. Det skyldes, at de revisionsvirksomheder, der har ressourcerne og erfaringen til at kunne udføre revisionsopgaven, kan være udelukket fra at byde på revisionsopgaven som følge af levering af ikke-revisionsydelser.

Det kan indebære, at virksomhederne undlader at sende revisionsopgaven i udbud før de er forpligtet til det i henhold til lovgivningen.

På den anden side har revisorforordningen og kravene til adskillelse mellem revision og rådgivningsopgaver alt andet lige medført at risikoen for interessekonflikter mindskes. Endvidere har Erhvervsstyrelsens regnskabskontrol med de børsnoterede virksomheder og revisortilsynet med revisionsvirksomhederne karakter af et egentligt tilsyn, i modsætning til den risikobaserede øvrige kontrol.”

Redegørelsen viser, at der såvel i Danmark, som i det meste af det øvrige EU, er risiko for begrænset konkurrence på markedet for revisionsydelser til virksomheder af interesse for offentligheden, og deraf følgende risiko for interessekonflikter. Jeg er enig i, at modsvaret hertil er et effektivt tilsyn med de revisionsvirksomheder, der reviderer virksomheder af interesse for offentligheden, og et særligt fokus på, at kravene til revisors uafhængighed er opfyldt.

Ydermere påhviler der de enkelte revisionsfirmaer et ansvar for at etablere en intern organisation der sikrer, at de undgår interessekonflikter, samt at de til enhver tid efterlever kravene for ordentlig revision.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup