



Skatteministeriet

28. august 2020
J.nr. 2020 - 6860

Til Folketinget – Erhvervsudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 460 af 10. august 2020 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Morten Bødskov

/ Julie Lungholt



Spørgsmål

Ministeren bedes redegøre for provenuet ved at genindføre revisionspligten. Provenuet bedes opgjort i umiddelbar virkning, efter tilbageløb og efter tilbageløb og adfærd. Dette bedes opgjort for alle årene 2020-2025 samt i varig virkning. Der bedes her anvendt 2020-niveau og faste 2020-priser.

Svar

Revision ændrer ikke i sig selv på skatte- og afgiftsgrundlaget i selskaber, der naturligvis skal afregnes korrekt, uanset om virksomheden er underlagt revisionspligt eller ej. Dermed vil en ændring af revisionspligten ikke umiddelbart påvirke provenuet.

Revisionspligt kan dog trække i retning af et merprovenu ved at øge regelefterlevelsen ift. korrekt afregning af bl.a. selskabsskat og moms. Baggrunden herfor kunne være at revisionspligt mindsker risikoen for fejl – bevidste eller som følge af manglende kendskab til skatte- og afgiftsreglerne. Revisionspligt for flere selskaber vil dog også medføre øgede administrative omkostninger for mange mindre erhvervsdrivende.

Erhvervsstyrelsen offentliggjorde i december 2018 en undersøgelse af det fremadrettede behov for revisionspligt. Skatteforvaltningen bidrog til undersøgelsen med en analyse af regelefterlevelsen på skatteområdet for selskaber hhv. med og uden revision i 2012 og 2014. I undersøgelsen beskrives alene regelefterlevelsen for selskaber hhv. med og uden revision og ikke årsagerne til forskellene.

Analysen konkluderede på det foreliggende grundlag, at selskaber med revideret årsregnskab har signifikant færre fejl i momsangivelser, mens der ikke umiddelbart er signifikant forskel for fejl i skatteangivelser for henholdsvis reviderede og ikke-reviderede selskaber. Analysen konkluderede endvidere på det foreliggende grundlag, at det afgørende for regelefterlevelsen i forhold til skat og moms synes at være, om der er bistand fra en revisor snarere end revision af årsregnskabet. Det bemærkes i den forbindelse, at revision som ydelse er rettet mod årsregnskabet, og dermed som udgangspunkt ikke vedrører skatte-regnskabet.

Grupperne af selskaber med og uden revision er af forskellig størrelse og ændrer sig løbende. Derfor er det ikke muligt at vurdere, om en forskel i den samlede regelefterlevelse ift. korrekt afregning mellem selskaber med og uden revision eller over tid er udtryk for revisionens betydning eller en ændring i antallet af selskaber, der benytter revision.

Derfor indeholdte Skatteforvaltningens analyse heller ikke en vurdering af, hvilken betydning lempelserne af revisionspligten har haft på den samlede regelefterlevelse ift. korrekt afregning af fx selskabsskat og moms. I forlængelse heraf er det desværre heller ikke muligt at vurdere effekten på regelefterlevelsen ift. korrekt afregning ved genindførelse af revisionspligten.