



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

26. juni 2020

Besvarelse af spørgsmål 303 alm. del stillet af udvalget den 19. maj 2020.

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren oplyse, om sommerhusejere der har mistet bookinger fra udenlandske gæster fra Tyskland, Norge og andre lande på grund af grænselukningen, ville have haft krav på erstatning efter erstatningsordningen i den tidligere § 27 i epidemiloven, hvis ikke denne lov var blevet ændret og delvist ophævet i marts 2020, henset til at sommerhusejere har mistet millioner af kroner på grund af den danske grænselukning siden den 14. marts 2020, og da udlejning af sommerhuse er kendetegnet ved, at de kun kan sælges en gang, vil den tabte udlejning ikke kunne sælges på et senere tidspunkt, og sommerhusejere har således lidt et stort økonomisk tab, som kan henføres direkte til den politiske beslutning om at lukke de danske grænser for alt andet end arbejdskraft og godstrafik, og derfor ønskes det også oplyst, om staten ville være forpligtet til at yde erstatning i henhold til epidemiloven, hvis denne ikke var ændret?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Sundhedsministeriet, som har ansvaret for epidemiloven. Sundheds- og Ældreministeriet oplyser, at:

”Spørgsmålet er rent hypotetisk, idet der i spørgsmålet henvises til § 27 i den tidligere epidemilov, der blev nyaffattet ved lov nr. 208 af 17. marts 2020. Hertil bemærkes, at udbetaling af erstatning efter den tidligere § 27, forudsatte, at der var påført et tab som følge af foranstaltninger truffet efter lovens kapitel 3.

Da grænselukning ikke er en foranstaltning, der er truffet efter epidemiloven, ville der allerede af den grund ikke være grundlag for erstatning.”

Med venlig hilsen

Simon Kollerup