



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

04. juni 2020

Endelig besvarelse af spørgsmål 222 alm. del stillet af udvalget den 15. april 2020 efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V) og Eva Kjer Hansen (V).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren tage kontakt til FinansDanmark med henblik på at afsøge, om der er større forskelle i måden pengeinstitutter gennemfører foranstaltninger, når PEPere er involverede i foreninger mv.?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finans Danmark, der har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

"Indledningsvis forudsætter Finans Danmark i nedenstående, at der med "når PEP'ere er involverede i foreninger mv." menes, når en forening er kunde hos et pengeinstitut, hvor foreningens bestyrelse er vurderet til at være de reelle ejere af foreningen og der i denne bestyrelse sidder en person, der er PEP.

Finans Danmark kan i den forbindelse oplyse, at hvad pengeinstitutterne indhenter af oplysninger fra foreninger og dennes reelle ejere afhænger af en række faktorer, og at der dermed vil være en variation i de foranstaltninger, som pengeinstitutterne gennemfører. En af disse faktorer er, hvilken type forening der er tale om – f.eks. om det er den lokale fodboldklub, der er medlem af et hovedforbund, eller er det en forening, der er etableret med henblik på indsamling til hjælp i et u-land, da der kan være stor forskel på, hvilken risiko de udgør i forhold til hvidvask og terrorfinansiering. Til illustration af dette kan vi henvise til PET's nationale risikovurdering af terrorfinansiering på NPO-området i Danmark 2020, hvor det blandt andet fremgår "[a]f PET's materiale, at foreninger indgår i en betragtelig del af det analyserede data, hvor der er mistanke om terrorfinansiering relateret til NPO-sektoren, og at indsamling i regi af en forening er det hyppigst forekommende modus".

En anden faktor pengeinstitutterne også kan inddrage er, hvilken stilling der har udløst PEP-status for den pågældende PEP. Kort sagt, hvor politisk

eksponeret er den pågældende. Derudover skal pengeinstitutterne også inddrage i deres vurdering af, hvilke foranstaltninger de skal foretage i forhold til foreningen, hvilke produkter og tjenesteydelser foreningen har og hvilken risiko disse kan udgøre i forhold til hvidvask og finansiering af terrorisme.

Helt overordnet har foreningslivet i Danmark og deres kundeengagementer ved pengeinstitutterne stor variation, og der vil i sagens natur dermed være en forskel i, hvilke foranstaltninger der skal gennemføres i forhold til den enkelte forening, herunder når foreningen har en PEP siddende i dens bestyrelse."

Med venlig hilsen

Simon Kollerup