



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

12. maj 2020

Besvarelse af spørgsmål 176 alm. del stillet af udvalget den 15. april 2020 efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V) og Eva Kjer Hansen (V).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Har ministeriet, styrelser m.v. og/eller ministeren viden om, at risikovurderingen af foreninger og de tilhørende undersøgelses- og kontrolforanstaltninger administreres forskelligt i pengeinstitutterne og/eller om pengeinstitutternes oplysnings- og dokumentationskrav til foreningskunder går videre end foreningens risikogruppering og forudsat i hvidvaskloven, herunder om der er pengeinstitutter, der ikke foretager en konkret risikovurdering af det enkelte kundeforhold, og/eller ikke afvejer kundekendskabsprocedurerne i forhold til, hvilken risikogruppering foreningen tilhører? Hvad vil ministeren i givet fald gøre for at få tydeliggjort korrekt og ensartet regelfortolkning og praksis i pengeinstitutterne?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Når de finansielle virksomheder laver deres egne risikoklassificeringer, forventes det, at de tager udgangspunkt i de nationale risikovurderinger for hvidvask og terrorfinansiering, der er udarbejdet af henholdsvis SØIK og PET, samt den supranationale risikovurdering for hvidvask og terrorfinansiering, der er udarbejdet af EU-Kommissionen. Risikoklassificeringen af brancher og kundetyper har dermed det samme udgangspunkt i de fleste pengeinstitutter. I den forbindelse bemærkes, at i PETs nationale risikovurderinger fremhæves foreninger, særligt på non-profit-området, som et væsentligt risikoområde.

Risikoklassificeringen kan dog ikke foretages alene ud fra kundetype eller branche. Et pengeinstitut m.fl. skal foretage en konkret vurdering af hvert enkelt kundeforhold for at vurdere, hvilke oplysninger og hvilken dokumentation pengeinstituttet skal indhente for at sikre, at pengeinstituttet er betrygget i, at kunden kan blive risikoklassificeret korrekt.

Finanstilsynets vejledningsarbejde fortsætter kontinuerligt, bl.a. i Finanstilsynets skriftlige vejledning til hvidvaskloven, der i øjeblikket revideres,

på seminarer, i nyhedsbreve, ved svar på e-mails og telefoniske henvendelser (hotline), og når der afholdes hvidvaskinspektion i de finansielle virksomheder.”

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af ERU spørgsmål 175 alm. del stillet af udvalget den 15. april 2020.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup