



**BØRNE- OG
UNDERVISNINGS-
MINISTERIET**

Børne- og Undervisningsudvalget
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. nr.: 32 92 50 00
E-mail: uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR nr.: 20453044

Svar på spørgsmål 468 (Alm. del):

I brev af 4. september 2020 har udvalget efter ønske fra Marianne Jelved (RV) og Sofie Carsten Nielsen (RV) stillet mig følgende spørgsmål:

29. september 2020
Sags nr.:20/16790

Spørgsmål 468:

Vil ministeren redegøre for, hvorledes der ved opgørelse af udgiften pr. elev i folkeskolen (kommunal konto 3.22.01) sondres mellem bruttoudgift og nettoudgift herunder hvilke kriterier, der ligger til grund for at udelade faktiske udgifter i folkeskolen i beregningen af nettoudgiften?

Svar:

Den nuværende model for beregning af driftstilskud til fri- og privatskoler blev fastlagt i forbindelse med Folketingets vedtagelse af friskoleloven i 1991.

Driftstilskuddet pr. elev i fri- og privatskoler beregnes som en andel (tilskudsprocenten) af enhedsudgiften pr. elev i folkeskolen 3 år før finansåret, og tillagt et pensionstillæg. Som beregningsgrundlag anvendes nettodriftsudgifterne på den kommunale regnskabsfunktion 3.22.01. Folkeskolen, med fradrag af pensionsudgifter til folkeskolelærerne.

Princippet om, at beregningsgrundlaget for skolernes tilskud baseres på kommunale nettodriftsudgifter har således været anvendt siden etableringen af den eksisterende tilskudsmodel.

Forklaringen på, at der bruges nettodriftsudgifter, er, at det i praksis ikke er muligt at bruge bruttodriftsudgifter. Der er i vid udstrækning mellemkommunale afregninger for elever, der går i folkeskole i en anden kommune end bopælskommunen. Såfremt der blev anvendt et bruttoprincip, ville omkostningen til disse elever optræde dobbelt i grundlaget for tilskud til fri- og privatskoler. Bruttodriftsudgifter vil dermed ikke være et retvisende udtryk for, hvad der samlet set faktisk bruges af ressourcer i folkeskolen.

Med venlig hilsen

Pernille Rosenkrantz-Theil