

## **TALEPAPIR – DET TALTE ORD GÆLDER**

<b>Anledning</b>	Samråd i Børne- og Undervisningsudvalget (svar på samrådsspørgsmål S og T)
<b>Titel</b>	Samrådsspørgsmål S og T
<b>Målgruppe</b>	Børne- og Undervisningsudvalget
<b>Arrangør</b>	Børne- og Undervisningsudvalget
<b>Taletid</b>	Ca. 5 min.
<b>Tid og sted</b>	Torsdag d. 4. juni 2020 kl. 10.15-11.15 i Folketinget, lok. 1-133, samt for nogle MF'ere i Teams-app

## **Disposition**

1. Indledning
2. Svar på spørgsmål S – vedr. ministerens holdning til privatinstitutioner
3. Svar på spørgsmål T – vedr. udmøntning af de 500 mio. kr. til normeringer i 2020
4. Afslutning

### **1. Indledning**

Tak til udvalget for de oversendte samrådsspørgsmål.

- Først og fremmest vil jeg sige til spørgerens melding om, at nogen bliver straffet i forbindelse med puljen: Der er ikke nogen, der bliver straffet, for der er ikke nogen, der får færre penge, end de har fået før.
- Og der er heller ikke noget, der sker i ly af corona, som spørger nævner, eftersom beslutningen helt demokratisk var truffet med et flertal i Folketinget inden corona. Den første byge af spørgsmål, primært stillet af Venstre, kom faktisk over forud for corona. Så bare for at sige, at der ikke er noget, der er sket i ly af corona.
- Jeg har allerede af flere omgange på samråd og ved svar på spørgsmål fra forskellige udvalg haft mulighed for at uddybe mit og regeringens syn på de 500 mio. kr., der med finansloven for 2020 blev afsat til normeringer i daginstitutioner i 2020, og herunder spørgsmålet om privatinstitutioner.
- Og der bliver spurgt, om jeg vil tage initiativ til at lave om på den måde, vi har besluttet på det på. Nej, jeg er ganske tilfreds med den måde, vi har besluttet det på, og derfor har jeg selvfølgelig ikke tænkt mig at lave om på det.
- Så jeg står fuldstændig på mål for den aftale, der er blevet lavet, og er tilfreds med den måde, det er blevet gjort på.

Samrådet i dag giver mig så mulighed for at uddybe de synspunkter igen, det er fint.

### **Svar på samrådsspørgsmål S**

- Spørger beder mig i det første spørgsmål om at redegøre for min holdning til privatinstitutioner og oplyse, om jeg agter at tage initiativ til at ændre de regler, der gælder for at drive privatinstitution i dag.

- Jeg mener, at alle vuggestuer og børnehaver skal bidrage til at sikre, at alle børn bliver en del af fællesskabet i vores samfund. Det gælder for både kommunale og selvejende daginstitutioner og for privatinstitutioner.
- Jeg vil gerne slå fast, at der er private dagtilbud, der gør et rigtig vigtigt stykke pædagogisk arbejde og som løfter et kæmpe ansvar.

Så den her diskussion handler ikke om hverdagen på institutionerne, og om der bliver passet ordentligt på børnene i privatinstitutionerne. Det handler om strukturerne rundt om institutionerne, og hvorvidt vi synes, det er konstrueret på en hensigtsmæssig måde, når vi taler om rammerne omkring privatinstitutioner.

- Der findes fx mange selvejende daginstitutioner – som jo også er private dagtilbud – der drives af ildsjæle, og som bidrager til fællesskabet lokalt og i kommunen. Det har kæmpe stor værdi.
- Det, jeg til gengæld ikke ser værdi i – og det jeg synes er kernen i diskussionen om privatinstitutioner – er, hvis selskabsejede vuggestuer og børnehaver trækker overskud ud af de midler, som de får.
- Så det vi fra Socialdemokratiets side ønsker, det er en parallelitet til fri- og privatskolerne, hvor der ikke kan trækkes overskud ud. På grundskoleområdet har vi regler, som efter vores bedste overbevisning er bedre end de regler, der er for daginstitutioner i forhold til dette tema.
- Så kan man diskutere, om der bliver trukket meget store beløb ud i dag. Det tror jeg ikke nødvendigvis, men jeg kan slet ikke se, hvorfor der skulle være et behov for det. Så i virkeligheden er det jo et spørgsmål om, når man nu ved, at vi har en veldreven privat- og friskolesektor, som fungerer fint i samspil med folkeskoleområdet. Hvorfor skulle vi så ikke gøre det samme gældende, også hvad angår daginstitutioner.
- Så ja – man bør se på de gældende regler for privatinstitutioner, og jf. også det forståelsespapir, der er lavet som grundlag for regeringen, vil vi undersøge, hvordan det mest hensigtsmæssigt kan sikres, at der ikke tages overskud ud.
- Det er et spørgsmål om at kigge på rammerne for, hvordan de institutioner virker. Og det vil sige, at jeg har ikke noget ønske om – og regeringen har ikke noget ønske om – at alle mulige institutioner skal lukke. Vi har et ønske om, at de skal være drevet på samme måde, som man i dag kan drive fri- og privatskoler.
- Og det ville jeg egentlig håbe, at vi kunne mødes med hinanden om, fordi alt andet lige, så er der jo også et meget stort flertal i Folketinget bag – jeg tror faktisk ikke

der er nogen imod – at vi netop har de muligheder og rammer, der ligger omkring fri- og privatskoler ift. folkeskolen.

- Ja, så vi er altså i gang med at afdække forskellige forhold omkring privatinstitutioner, så vi står på et solidt grundlag, når vi på et tidspunkt skal drøfte, hvordan vi bedst gør det, også i forbindelse med de fortsatte forhandlinger om minimumsnormeringer.
- Jeg vil nu gå videre til at besvare spørgerens andet spørgsmål.

## Svar på samrådsspørgsmål T

- Spørger beder mig redegøre for, hvorfor privatinstitutioner ikke får andel i midlerne til normeringer i 2020 og om at redegøre for, om privatinstitutionerne vil blive kompenseret, når de resterende midler til øgede normeringer udmøntes.
- Til en start vil jeg fremhæve, at det er rigtig positivt, at kommunerne nu har fået endeligt tilsagn om deres andel af de 500 mio. kr. til flere hænder i daginstitutionerne i 2020.
- Der er tale om *ekstra* midler, og det er derfor, jeg startede med at sige, at der jo ikke er nogen, der bliver straffet, for der er ikke nogen, der får mindre end det, de havde før. Så det er ekstra midler, som regeringen og støttepartierne har afsat for at sikre, at vi får flere hænder i daginstitutionerne under den kommunale forsyning i hele landet.

Det mener jeg selvfølgelig er enormt positivt. Og altså også bare igen en understregning af, at privatinstitutioner ikke stilles dårligere end før.

- Som jeg også tidligere har fremhævet, er der i hvert fald tre overordnede grunde til, at vi valgte at uddele de 500 mio. kr. til normeringer i daginstitutioner, som vi gjorde.
- **For det første** har det været tydeligt for regeringen og støttepartierne, at der er et stort behov for et løft af dagtilbudsområdet her og nu. Derfor har vi haft fokus på at få pengene hurtigst muligt ud til kommunerne i 2020.
- **For det andet** har regeringen og aftalepartierne valgt at sætte målrettet ind og at prioritere daginstitutionerne under den kommunale forsyning i denne omgang.
- Det er kendt praksis på ministeriets område at målrette midler, fx med skolepuljen under den tidligere borgerlige regering – det har Nye Borgerlige jo selvfølgelig

ikke noget at gøre med, men det er der jo så andre borgerlige partier, der har – der valgte man også at målrette midlerne til folkeskolen. Og ikke til fri- og privatskoler.

- Og også med puljen til flere pædagoger, som den borgerlige regering afsatte sammen med SF, S og RV i 2017. Her var midlerne målrettet daginstitutioner. Dagplejen kunne ikke modtage midler.
- **For det tredje** har der, som jeg også kom ind på tidligere, været behov for at få mere viden om forholdene i privatinstitutioner, som ministeriet er i gang med at fremskaffe.
- Og jeg synes, det er vigtigt, når man nu har den holdning, jeg har til at tage overskud ud, at vi havde et overblik over det, i stedet for at udbetale pengene via blokken.
- Der er givetvis nogle ideologiske forskelle. Det ville i hvert fald være noget nyt, hvis der ikke var det i forhold til det spørgsmål.
- Socialdemokratiet stemte imod, at man åbnede op for at kunne trække overskud ud, dengang det blev muligt. Det har faktisk været i relativt nyere tid. Det var Lotte Bundsgaard der var ordfører for Socialdemokratiet på det pågældende forslag i Folketingssalen.
- Så bare for at sige, at det er jo i hvert fald ikke er en ny skillelinje i dansk politik, at vi mener fra Socialdemokratiets side, at det er en rigtig god idé at have mulighed for at køre private tilbud, men det skal ikke være muligt at tage overskud ud.
- Afslutningsvist spørges der til, hvordan udmøntningen af midlerne til normeringer kommer til at være for de kommende år.
- Altså nu har vi jo heldigvis demokrati i Danmark. Og det vil sige, at vi er 90 mandater – altså et flertal i Folketinget – der skal bestemme, sammen med hinanden, nemlig dem der står bag aftalen omkring minimumsnormeringer.
- Og derfor ville det være at foregribe noget. Det ville ikke være i orden, hvis jeg sad her og sagde, at det kommer til at blive på den ene eller den anden måde.
- Vi har ikke lagt os fast på en model.

- Jeg synes, det er vigtigt, at vi kommer hen et sted, hvor vi har samme lovgivning som på frie- og privatskoler. Det giver meget mere sikkerhed for, at skattekrone faktisk bliver brugt på det, der er meningen, nemlig på den kerneopgave der er.
- Så derfor synes jeg også, at de to diskussioner hænger sammen med hinanden.

## **Afslutning**

- Tak for spørgsmålene, og tak for ordet.