



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
victoria.velasquez@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 11. november 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 54 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL).

2. december 2019

Spørgsmål nr. 54:

”I perioden fra 2016 til 2019 har der været signifikante stigninger i taksterne for vejledende udtalelser i AES. For vejledende udtalelser eksklusive erhvervsevnetab er taksten steget fra 5.100 til 9.340 kr., og for vejledende udtalelser inklusive erhvervsevnetab er taksten steget fra 8.600 til 24.510 kr.

J.nr. 2019-6972

Mener ministeren, at de nævnte 2019-takster giver skadelidte med begrænsede økonomiske midler en reel mulighed for at få en vejledende udtalelse fra AES? Der tænkes ikke her på de tilfælde, hvor forsikringsselskabet anmoder om en udtalelse, og taksten betales af dem, men på de sager, hvor der tilstøder nye sagsoplysninger af så væsentlig karakter, at sagen betragtes som en ny sag, og gebyret for optagelse af sag påhviler den skadelidte. Mener ministeren i forlængelse heraf, at de nævnte takster giver en lige retsstilling mellem skadelidte med begrænsede økonomiske ressourcer og forsikringsselskaber med store økonomiske ressourcer, i forhold til at få en vejledende udtalelse fra AES?”

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, der har oplyst følgende:

”Sagsbehandlingen i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) er takstfinansieret. Takstniveauet for sagsbehandling i AES fastsættes hvert år af beskæftigelsesministeren på baggrund af indstilling fra AES’ bestyrelse, der består af arbejdsmarkedets parter. Fastsættelsen er fordelt på fire sagskategorier, og takstniveauet tager udgangspunkt i beregninger for, hvad det koster at behandle sager i de enkelte sagskategorier, da det er et krav, at betalingen inden for hver enkelt sagskategori er omkostningsdækkende. Således kan de udgifter, der er forbundet med at udarbejde en vejledende udtalelse alene dækkes af forsikringsselskaber eller andre parter i den private erstatningssag, der anmoder om en vejledende udtalelse hos AES.

AES har oplyst, at baggrunden for takststigningerne i 2017 var, at satserne de foregående år ikke havde afspejlet de faktiske omkostninger ved hver sagstype. Niveaueet blev således justeret for, at det afspejlede de faktiske omkostninger ved sagsbehandlingen, herunder også for vejledende udtalelser. AES arbejder løbende på at effektivisere driften og har dermed fokus på at holde omkostningerne så lave som muligt.

AES har endvidere oplyst, at hvis der sker så væsentlige ændringer i en tilskadekommens sag eller situation, at der anmodes om en ny vejledende udtalelse, skal der indbetales et nyt gebyr. AES har ikke indflydelse på, hvem af parterne der skal dække de omkostninger, der er forbundet med at indhente en udtalelse hos AES efter erstatningsansvarslovens § 10, da det reguleres af den forsikringsaftale, som den enkelte har indgået med sit forsikringsselskab.”

Jeg noterer mig, at princippet på området er, at taksterne inden for hver sagskategori skal være omkostningsdækkende, og at taksterne på de vejledende udtalelser ikke tidligere har afspejlet omkostningerne ved at udarbejde dem. Jeg kan forstå, at en enig bestyrelse i AES, som består af arbejdsmarkedets parter, ønskede at sætte taksterne op og på den måde bidrage til en sund økonomi i AES.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard