



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Christian Juhl
Christian.Juhl@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 7. juli 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 343 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

31. august 2020

Spørgsmål nr. 343:

Vil ministeren redegøre for om Arbejdstilsynet kunne have reageret anderledes i sagen om Nick Vejle, som blev hjerneskadet, da han forsøgte at redde to fiskere, og måtte gennem en civil sag ved by-, lands- og Højesteret for at få erstatning, jf. artiklen ” To døde og Nick blev hjerneskadet: Hårde kritik i sagen.” fra Fagbladet 3F den 3. juli 2020, og vil ministeren i bekræftende fald redegøre for hvad ministeren vil gøre for at forbedre Arbejdstilsynets indsats i lignende sager?

J.nr. 20205200347

Svar:

Jeg har anmodet Arbejdstilsynet om en udtalelse til sagen. Arbejdstilsynet har oplyst følgende:

”Arbejdstilsynet afgav et straks påbud til Grenaa Lossekompani i forbindelse med undersøgelsen af ulykken i 2014 på Strandby Havn, hvor virksomhedens pumpe-mand kom alvorligt til skade. Derved blev der placeret et arbejdsmiljøansvar hos arbejdsgiveren.

Ved en efterfølgende vurdering af, om der også var grundlag for straf for overtrædelse af arbejdsmiljøloven, vurderede Arbejdstilsynet, at det ikke var påregneligt for arbejdsgiveren, at den ansatte forsøgte at redde fiskerne på kutteren. Derfor indstillede Arbejdstilsynet til politiet, at der ikke blev rejst en straffesag for overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen mod virksomheden.

Arbejdstilsynets indstilling til politiet i november 2014 skete efter en vurdering af alle de foreliggende oplysninger i sagen, herunder også lægelige oplysninger vedrørende Nick Vejles tilstand. Ulykken blev undersøgt af både Arbejdstilsynet og politiet. Politiet foretog herunder også afhøringer af relevante personer, som det var muligt at afhøre efter ulykken. Arbejdstilsynet vurderede, at de konkrete omstændigheder ved ulykken herigennem blev klarlagt, og at der var de nødvendige oplysninger for at vurdere spørgsmålet om straf for overtrædelse af arbejdsmiljøloven.

Da Arbejdstilsynet efterfølgende blev bekendt med landsrettens dom i det civile erstatningssøgsmaal, der blev afsagt i marts 2019, besluttede Arbejdstilsynet at vurdere straffesagen mod arbejdsgiveren for overtrædelse af arbejdsmiljøloven på ny med udgangspunkt i landsrettens vurdering af påregnelighed. Dette skyldes, at landsrettens vurdering af påregnelighed var anderledes end den vurdering, som Arbejdstilsynet havde foretaget tidligere.

Da Arbejdstilsynet ikke på forhånd kunne afvise, at landsrettens vurdering af påregnelighedsspørgsmålet i det civile erstatningssøgsmaal kunne have betydning for om straffesagen for overtrædelse af arbejdsmiljøloven kunne genoptages, bad Arbejdstilsynet Nordjyllands Politi om at genoptage straffesagen mod arbejdsgiveren for overtrædelse af arbejdsmiljøloven.

Statsadvokaten traf den 12. juli 2019 afgørelse om, at der ikke var grundlag for at genoptage straffesagen, da der ikke er fremkommet nye oplysninger i sagen. Endvidere henviste Statsadvokaten i afgørelsen til, at der ikke var enighed blandt de tre dommere i landsretten (2-1), og at dette underbygger, at der ikke foreligger en entydig vurdering af ansvaret for virksomheden.

Statsadvokaten har i afgørelsen om genoptagelse af straffesagen desuden bemærket, at ”bevisvurderingen i en straffesag er en anden end i en civil erstatningssag” og at ”vurderingen af påregnelighed ved en straffesag ikke pr. automatik er den samme som i en civil sag”. Afgørelsen i den konkrete sag vil i Arbejdstilsynet indgå som erfaring i forhold til fremtidige sager.

Den 4. februar 2020 stadfæstede Højesteret landsrettens dom i det civile erstatningssøgsmaal. Arbejdstilsynet har noteret sig Højesterets dom. Rækkeviden af arbejdsgiverens instruktionsforpligtelse, som dommen peger på, vil fremadrettet indgå i Arbejdstilsynets behandling af sager i lignende tilfælde.”

Jeg henholder mig til Arbejdstilsynets udtalelse i sagen.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard