



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Rosa Lund
rosa.lund@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 28. oktober 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 34 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af ikke-medlem Rosa Lund (MFU).

25. november 2019

Spørgsmål nr. 34:

”Vil ministeren – i forlængelse af svaret på spørgsmål nr. S 117 – oversende de forskningsmæssige resultater, der ifølge Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering dokumenterer, at visitering med input fra profilering har signifikante positive beskæftigelseseffekter? Ministeren bedes desuden oplyse, hvorvidt det specifikt er oplysninger om borgeres herkomst, der er udslagsgivende for de positive resultater, eller om det er profilering som generelt redskab, der er dokumenteret gavnligt for beskæftigelsesindsatsen.”

J.nr. 2019-7006

Svar:

De forskningsmæssige resultater, jeg refererer til i mit svar på spørgsmål nr. S 117, omhandler et dansk og et schweizisk studie: ”Staghøj, J., Svarer, M., & Rosholm, M. (2010). *Choosing the best training programme: is there a case for statistical treatment rules?* Oxford Bulletin of Economics and Statistics, 72(2), 172-201” og ”Lechner, M., & Smith, J. (2007). *What is the value added by caseworkers?* Labour Economics, 14(2), 135-151.”

De to studier undersøger beskæftigelseseffekten ved at bruge forskellige visiteringsmetoder til indsatser og tilbud i jobcenteret set i forhold til hinanden. I studierne sammenlignes tilfældig visitation, visitation pba. en statistisk profileringsmodel og visitation pba. en sagsbehandlervurdering.

Begge studier finder signifikante positive beskæftigelseseffekter ved brug af en statistisk profileringsmodel ved visitation til indsatser og tilbud. Studierne fremhæver, at præcisionen af den statistisk profileringsmodel har stor indflydelse på den opnåede effekt af værktøjet.

Ingen af studierne opgør de enkelte oplysningers bidrag til de opnåede effekter af den samlede profileringsmodel. Det kan derfor ikke af studierne udledes, hvilke oplysninger som er særligt udslagsgivende eller særligt relevante i forhold til den statistiske præcision.

De to studier er beskyttet af ophavsretsloven, og jeg kan derfor ikke oversende dem til jer. Studierne kan dog findes via ovenstående videnskabelige tidsskrifter.

Resultaterne fra de to studier indgår også i den netop offentliggjorte litteraturgennemgang omkring sagsbehandlerrelaterede forhold, som VIVE har gennemført for Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering. Her konkluderer VIVE, at *"der er indikation på, at en profileringsmodel er et særligt godt værktøj at lægge til grund, når borgeren skal visiteres til et tilbud."* Jeg har vedlagt litteraturgennemgangen til denne besvarelse.

Oplysning om herkomst er i Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekrutterings profilafklaringsværktøj en af de oplysninger, som har størst prædikativ værdi i forhold til at forudse risiko for langtidsledighed for nyledige dagpengemodtagere. Der er ikke foretaget en effektevaluering af styrelsens profilafklaringsværktøj. Styrelsen har dog oplyst mig om, at Københavns Universitet i øjeblikket er i gang med at undersøge effekten af dele af værktøjet. Resultaterne forventes at foreligge i foråret 2020.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard