



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Christian Juhl  
Christian.Juhl@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)

[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 11. maj 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 253 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

18. maj 2020

**Spørgsmål nr. 253:**

”Siden BEU alm. del spørgsmål 227 blev stillet, har det vist sig, at HOFOR er arbejdsmiljøcertificeret, dvs. at kun ved alvorlige klager besøges de, og påbud er undtagelsen. Arbejdstilsynet skriver de har været i en længere dialog, og nævner 3 besøg: den 24. oktober 2019, den 29. oktober 2019 og den 25. november 2019, hvor der gives strakspåbud og den 5. december, hvor der laves kontrolbesøg og Arbejdstilsynet accepterer virksomhedens løsning.

J.nr. 20205200216

I beskrivelsen af besøget allerede den 24. oktober 2019 beskrives problemerne med udsættelse for gasser, så der kunne være afgivet påbud allerede her. Det samme sker ved besøget den 29. oktober 2019, men først den 25. november 2019 giver Arbejdstilsynet et påbud. Ved kontrolbesøget den 5. december 2019 oplyser HOFOR, at der er lukket for, at andre kan arbejde i området, indtil der ikke er flere gasser i luften. Det kunne være sket langt tidlige.

Ministeren bedes på baggrund af de nye oplysninger besvare følgende spørgsmål:

- A. Hvor mange klager har AT fået, før de reagerer?
- B. Burde Arbejdstilsynet ikke have reageret tidligere og mere konsekvent?
- C. Hvor mange folk og hvor mange firmaer har været udsat?
- D. I hvilket omfang har der været tale om udenlandske arbejdere udlændinge som kan have svært ved at forstå danske informationer?
- E. Hvorfor gives der ikke påbud om målinger, som skal være foretaget af sagkyndige?
- F. Hvorfor måles der ikke separat på de farligste stoffer?
- G. Ifølge arbejdsmiljøloven, skal man undgå unødige påvirkninger og ikke sende folk ind i arbejdsområder før det er sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Hvorfor sker det ikke i dette tilfælde?”

**Svar:**

A.

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som oplyser følgende:

”Arbejdstilsynet er omfattet af den særlige tavshedspligt i Arbejds miljølovens § 79, stk. 2. Det indebærer, at Arbejdstilsynet ikke må oplyse, om der er modtaget en klage over arbejdsmiljøet. Formålet er at beskytte den ansatte, der har klaget, mod repressalier. Der kan derfor i den konkrete sag ikke oplyses om et eventuelt givent antal klager.”

Jeg henholder mig til Arbejdstilsynets oplysninger.

B.

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som oplyser følgende:

”Det er arbejdsgiverens ansvar at sikre, at arbejdet planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og på byggepladser koordineret af bygherrens arbejdsmiljøkoordinator. I den forbindelse er det arbejdsgiverens ansvar at sikre, at deres ansatte ikke udsættes for farlige stoffer på deres arbejdsplads. Reglerne indebærer bl.a. et generelt krav om, at risikoen for udsættelse for farlige stoffer og materialer skal fjernes eller reduceres til et minimum.

Arbejdstilsynet kan desuden oplyse, at når en virksomhed er arbejdsmiljøcertificeret indebærer det, at virksomheden normalt er certificeret i forhold til arbejdsmiljøforholdene for virksomhedens egne ansatte, og på det grundlag er undtaget fra Arbejdstilsynets grundtilsyn. Arbejdstilsynet kommer imidlertid på besøg på arbejdsmiljøcertificerede virksomheder ved alvorlige ulykker, alvorlige klager, mange anmeldte erhvervs sygdomme eller andre indikationer på problemer på virksomheden. Og så foretager Arbejdstilsynet tilsyn med byggepladser, hvor der ved overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen ikke skelnes mellem, om virksomhederne på byggepladsen er arbejdsmiljøcertificeret eller ej. Dette gælder også bygherrens ansvar og pligter for koordinering mv. for alle virksomheder på byggepladsen og virksomhedernes ansvar for fælles sikkerhedsforanstaltninger på byggepladsen.

I forhold til den konkrete sag blev Arbejdstilsynet i oktober 2019 gjort opmærksom på, at der kunne være risiko for, at ansatte på byggepladsen blev udsat for dampe indeholdende isocyanater og gik på den baggrund i dialog med byggeledelsen og sikkerhedskoordinatorer på byggepladsen for at kortlægge problematikken. Det skete i forbindelse med tilsynsbesøg den 24. og 29. oktober og afslutningsvis den 25. november 2019, hvor der samtidig blev konstateret udsættelse for isocyanater og der blev under besøget afgivet to strakspåbud til HOFOR, dels om at sikre egne ansatte mod udsættelse for isocyanater og dels om bygherres pligt til at koordinere arbejdet på byggepladsen, så der ikke foregår færdsel og arbejde i områder, hvor der sker afgang af isocyanater.

Da Arbejdstilsynet ikke selv havde konstateret, at konkrete beskæftigede hos entreprenørerne på byggepladsen var udsat for dampene, blev der lagt vægt på at gennemgå det omfattende materiale udleveret af bygherrens arbejdsmiljøkoordinatorer under de første tilsynsbesøg.

Arbejdstilsynet fik dog først fuldt overblik over sagen i forbindelse med besøget den 25. november 2019, hvor der blev spurgt yderligere ind til bygherrens foranstaltninger, og hvor det blev afdækket, at bygherren ikke i tilstrækkeligt omfang havde sikret, at der ikke skulle foregå færdsel og arbejde i områder, hvor der skete afgasning af isocyanater, hvilket udløste påbud til HOFOR som bygherre. Arbejdstilsynet konstaterede ved tilsyn den 5. december, at påbuddene var efterkommet.

Det udleverede materiale med bl.a. målinger og materialedokumentationer kunne sammen med en tidligere konkret afdækning af bygherrens manglende koordineringsforanstaltninger have dannet grundlag for et strakspåbud til bygherren i forbindelse med besøget på byggepladsen i slutningen af oktober 2019. ”

Jeg henholder mig til Arbejdstilsynets oplysninger.

C.

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som oplyser følgende:

”Arbejdstilsynet har givet to strakspåbud den 25. november 2019 til HOFOR, dels om at sikre egne ansatte mod udsættelse for isocyanater og dels om bygherres pligt til at koordinere arbejdet på byggepladsen, så der ikke foregår færdsel og arbejde i områder, hvor der sker afgasning af isocyanater.

Arbejdstilsynet er ikke i besiddelse af nærmere oplysninger om, i hvilket omfang eller hvor mange af de ansatte, der i givet fald er blevet udsat for isocyanater.”

Jeg henholder mig til Arbejdstilsynets oplysninger.

D.

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som oplyser følgende:

”Ud fra de oplysninger som Arbejdstilsynet har fået i forbindelse med tilsynsbesøg, har der været udformet information på byggepladsen til de ansatte på engelsk. Arbejdstilsynet har ligeledes fået oplyst, er der er sket en oversættelse af informationen til de ansatte på de enkelte virksomheder, som var en del af byggepladsen.”

Jeg henholder mig til Arbejdstilsynets oplysninger.

E.

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som oplyser følgende:

”Arbejdstilsynet har forholdt sig til HOFOR’s vejledende målinger foretaget med henblik på egenkontrol, som viste, at der sker en afgang fra isoleringsmaterialerne. Da det er kendt, at gasserne kan indeholde bl.a. isocyanater og andre farlige stoffer, skal arbejdet koordineres så risikoen for udsættelse minimeres og ansatte skal under alle omstændigheder beskyttes mod unødigt påvirkning, så længe der sker en afgang fra isoleringsmaterialerne. Det vil være uafhængigt af, om der foretages dokumentationsmålinger eller ej.

Der kan indgå mange enkeltstoffer i afgangningen fra de opvarmede isoleringsmaterialer i opstartsfasen. Indholdet af de enkelte stoffer i gassen er temperaturafhængigt og varierer over tid, hvilket vanskeliggør løbende målinger for enkeltstoffer. Arbejdstilsynet har ikke i den konkrete sag afgivet påbud om dokumentationsmålinger.

Meget detaljerede målinger, herunder løbende dokumentationsmålinger af enkeltstoffer i afgangningen vil derfor være vanskelige at gennemføre og vil ikke være afgørende for en fastlæggelse af de nødvendige beskyttelsesforanstaltninger, så længe der sker en afgang fra isoleringsmaterialerne.”

Jeg henholder mig til Arbejdstilsynets oplysninger.

F.

Jeg henviser til min besvarelse på spm. E.

G.

Jeg henviser til mit svar på spm. B.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard