



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Karsten Hønge  
Karsten.Honge@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)

[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 9. januar 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 109 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Hønge (SF).

5. februar 2020

**Spørgsmål nr. 109:**

”Hvorfor har regeringen kun bedt Ydelseskommisionen fremlægge forslag til ydelsesmodeller, der er provenuneutrale fremfor at lade dem fremlægge forskellige modeller fx en (eller flere) provenuneutrale, en (eller flere) der afskaffer ydelser under fattigdomsgrænsen – for alle eller for børnefamilier etc., således at det ville understøtte det politiske og demokratiske valg mellem forskellige modeller”

J.nr. 2020-266

**Svar:**

Ifølge kommissoriet for Ydelseskommisionens arbejde skal anbefalingerne til et nyt ydelsessystem samlet set være udgiftsneutrale. Det fremgår også af kommissoriet, at såfremt der er behov for finansiering, kan kommissionen pege på finansieringsforslag inden for kontanthjælpssystemet bredt set.

Inden for kommissoriets rammer har Ydelseskommisionen således mulighed for at fremlægge forskellige modeller til et nyt ydelsessystem, herunder også modeller, der kræver finansiering. Kommissionen skal i så fald anvisе finansieringsforslag inden for kontanthjælpssystemet bredt set.

Det er efter min opfattelse både hensigtsmæssigt og ansvarligt, at vi beder eksperterne om at komme med anbefalinger til, hvordan man bedst indretter kontanthjælpssystemet inden for givne økonomiske rammer. Det hindrer ikke politiske eller demokratiske valg mellem forskellige modeller – det vil der jo blive lejlighed til at drøfte, når kommissionen er kommet med sine anbefalinger.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard