

Til:  
Uddannelsesminister  
Ane Halsboe-Jørgensen

4. juli 2020

---

Kære Ane Halsboe-Jørgensen

Mange tak for din mail som svar på vores brev.

Vi er glade for, at du er optaget af, at der skal være kvalificerede undervisere på landets UC'er - det er vi naturligvis også, og det er netop derfor, vi har henvendt os.

Vi kan forstå, at Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, har oplyst dig om, at den nye bekendtgørelse er iværksat i dialog med relevante aktører som "en løsning, der vurderes at understøtte den fortsatte faglige udvikling".

Det er umiddelbart svært at se ud af formuleringerne, hvordan Styrelsen (SIU) tænker, at dette kan ske på baggrund af netop dette tiltag. Fx forekommer det uklart, hvordan Styrelsen vurderer, at de mange, helt urimelige konsekvenser kan understøtte den faglige udvikling, som vi alle ønsker.

Ikke mindst forekommer det uafklaret - og i lyset af sagens principielle karakter er det netop ekstra centralt at få klarlagt - om Styrelsen virkelig går ind for at annullere lektoreksamener, som man én gang har bestået. Populært sagt at "dumpe" eksaminander med tilbagevirkende kraft.

Et voksende antal UC-ansatte er optaget af netop dette. Således er de oprindelige 858 underskrivere nu vokset til 1114 UC-undervisere, og antallet vokser dag for dag. Det åbne brev med revideret liste vedhæftes til orientering.

Da vi mener, at sagens både principielle, faglige, etiske, forvaltningsmæssige, geografiske, økonomiske, rekrutteringsmæssige og praktiske aspekter medfører store og helt urimelige konsekvenser, finder vi det essentielt, at der svares på brevets fundamentale spørgsmål. Herunder ses spørgsmål, som de 1114 underskrivere gerne vil stille i den anledning.

Nederst blot til orientering tre artikler om sagen i hhv. DJØF-Bladet, på Folkeskolen.dk samt i Magisterbladet.

#### **24 spørgsmål til ministeren**

- 1) Mener ministeren, at det er i overensstemmelse med god forvaltning at ændre kriterier for én gang beståede eksamener med tilbagevirkende kraft, i dette tilfælde lektorkvalificering?
- 2) Mener ministeren, at det er et validt argument for, at man skal genbedømmes til en tidligere bestået eksamen, at denne eksamen i mellemtiden har ændret kriterier?

- 3) I bekræftende fald: Kan ministeren nævne eksempler på eksamener, der ikke har ændret kriterier inden for de sidste 7, 10, 20 og 30 år?
- 4) Er ministeren således enig i, at dette argument dermed vil danne præcedens inden for andre tilsvarende uddannelsesinstitutioner, fx gymnasieverdenen hvor lektorer også oppebærer lektorater med 'gamle' lektorkvalificeringer?
- 5) Og i forlængelse heraf: At intet hindrer, at dette argument åbner for genbedømmelse af fx cand. med.'er og maskinmestre? Begge eksamener består i dag efter andre kriterier, end da de blev bestået for 7, 10, 20 eller 30 år siden, - er ministeren enig i det?
- 6) Hvad er ministerens holdning til den tilintetgørende virkning, som dette argument har på tilliden til hele meriterings- og uddannelsessystemet, nu og i fremtiden?
- 7) Hvad er ministerens holdning til, at lektorer, som har arbejdet i 7 år under 2013-beskrivelsen, fra den ene dag til den anden, anses for ikke-kompetente og skal 'bevise' deres faglighed med en genbedømmelse af en allerede bestået eksamen?
- 8) Hvad er ministerens holdning til, at lektorer, som har vejledt nye kolleger frem mod at blive godkendt efter 2013-bekendtgørelsen (og de senere bekendtgørelser), fra den ene dag til den anden anses for ikke-kompetente og skal 'bevise' deres faglighed med en genbedømmelse af en allerede bestået eksamen?
- 9) Hvad er ministerens holdning til, at lektorer, som har udviklet deres faglighed og fx skrevet lærebøger, deltaget i faglig udveksling og de forsknings- og udviklingsaktiviteter, som deres ledelser har fundet relevante, fra den ene dag til den anden, anses for ikke-kompetente og skal 'bevise' deres faglighed med en genbedømmelse af en allerede bestået eksamen?
- 10) Vil ministeren oplyse, hvilke egenskaber ved den lektor, som søger - og får - et fuldstændig tilsvarende job på et andet UC, der tilsiger, at man nu skal ansættes i introstilling som adjunkt, indtil man eventuelt måtte bestå en ny 'lektorkvalificeringseksamen'?
- 11) Har ministeren som socialdemokrat en holdning til, at en arbejdsgiver reducerer en erfaren og meriteret lektor til adjunkt ved jobskifte, hvorved medarbejderne tvinges til at gå ned i løn (svarende til differencen mellem det centralt aftalte adjunkt- og lektortillæg)?
- 12) Er det ministerens opfattelse, at professionshøjskolernes ledelser ikke har været og ikke er ledelsesfagligt kompetente til at vurdere, tilse og sikre den nødvendige kompetenceudvikling for deres lektorer?
- 13) I benægtende fald: Hvad vil ministeren så angive som årsag til den nye tillægsbestemmelse?

- 14) I lyset af de seneste års 2 %-besparelser på uddannelsessektoren samt coronakrisens formodede fremtidige betydning for UC'ernes økonomi: Er det ministerens opfattelse, at det er fornuftigt at bruge offentlige midler og ressourcer på genbedømmelse af én gang meriterede lektorer frem for eksempelvis på mere undervisning, udvikling og forskning?
- 15) I lyset af de seneste års kritik af voksende bureaukrati og kontrol: Hvad er din holdning som socialdemokratisk minister til, at den knappe ressource ikke går til udvikling og forskning men derimod til mere og unødvendig kontrol af udvikling og forskning?
- 16) Hvis forventningen er, som ministeren skriver, at mange ansøgere uden videre er i stand til at opnå fornyet lektorgodkendelse, er det så overhovedet relevant - og økonomisk forsvarligt - at bruge ressourcer på genbedømmelse?
- 17) Lektorbekendtgørelsen medfører, at det bliver en længere og mere bøvlet proces at ansætte en lektor med en lektorgodkendelse før 2013 frem for en lektor, der er godkendt efter 2013, uanset om ansøgeren genbestår eller ej. Hvad er ministerens holdning til denne forskelsbehandling?
- 18) Så vidt vi ved - og pressen skriver - findes der kun ét argument fra SIU for den nye tolkning, nemlig at den nye ordning sikrer ældre lektorers menneskerettigheder, idet de kan klage over forskelsbehandling, hvis de ser sig overhalet af yngre ansøgere. I pressen dokumenteres det imidlertid også, at ordningen vil medføre massiv diskrimination over for lektorer fra før 2013, både i forhold til jobskifte, ansættelsesforhold, arbejdsbyrde, bureaukrati og løn. Ja, i en grad, så man som leder antageligvis i tilfælde af lighed vil foretrække en yngre ansøger. Hvad er ministerens holdning til det?
- 19) Fra nu af anses lektorgodkendte fra før 2013 for ikke-kvalificerede til at bedømme ved adjunktbedømmelser, uanset at de ikke skifter ansættelsessted. Vil ministeren svare på, om der er andre funktioner som hidtil godkendte lektorer pludselig har mistet kompetencen til at udføre, selvom de ikke skifter ansættelsessted, og med hvilken begrundelse?
- 20) Vil ministeren forklare, hvad vi som lektorer skal fortælle de studerende, når de spørger om, hvorfor de nu skal undervises af ikke-anerkendte B-lektorer og ikke 'kompetente' A-lektorer?
- 21) Hvad vil ministeren råde den erfarne lektor til, som har søgt - og fået - et nyt job på et andet UC, men som ikke 'består' sin genbedømmelse? Kan vedkommende så søge tilbage til sit 'gamle' UC som lektor, eller skal vedkommende også hér ansættes på startvilkår?
- 22) En række lektorer har i en årrække haft valget mellem at bestå lektorkvalificering ud fra 2013-ordningen eller den tidligere ordning. Altså reelt valget mellem en gyldig og en ugyldig ordning, ifølge den nye tolkning, som SIU ønsker. Er ministeren enig i, at det vidner om, at også ministeriet opfattede 2013-ordningen som en naturlig videreudvikling af - ikke

et genbedømmelseskævende brud med - de sidste 100 års udvikling og forståelse af lektorfaglighed?

- 23) Ét blandt mange absurde scenerier er, at nogle lektorer, som er godkendt efter 2003-bekendtgørelsen, skal genbedømmes ved skift af ansættelsessted, men andre ikke. Hvad er ministerens begrundelse for det?
- 24) I lyset af den ubegrundede forskelsbehandling, som træder i kraft ved jobskifte, samt Danmarks problemer med at tiltrække højt kvalificeret arbejdskraft til udkantsområder: Blandt underviserne i professionshøjskolesektoren omtales genbedømmelsesbestemmelsen ofte som "stavnsbåndsbestemmelsen". Har ministeren et bedre ord?

Med venlig hilsen  
Jesper Zimmer Wrang  
Marianne Vihøj

- **Djøfbladet** om protesten mod genbedømmelsesbestemmelsen:  
<https://www.djoefbladet.dk/artikler/2020/6/kaere-minister-hvorfor-skal-vi-degraderes-hvis-vi-skifter-job.aspx>
- **Magisterbladet**: <https://www.magisterbladet.dk/aktuelt/2020/juni/944-underskriver-protest-nye-regler-er-absurde-fra-alle-faglige-og-logiske-vinkler>
- **Folkeskolen.dk**: <https://www.folkeskolen.dk/1845705/laererruddannere-kan-miste-deres-lektortitel-ved-jobskifte>