

# Borgerperspektiv: Vi har brug for en ny og bedre test strategi i kampen mod coronavirus

Kære udvalgsmedlem

Jeg har søgt med lys og lygte efter en rapport der definerer falsk positiv raten for de nuværende PCR tests, vi bruger dagligt rundt i landet i kampen mod corona, men kan ingen finde. Ved du det?

I stedet har jeg fundet en rapport fra Storbritannien "Impact of false-positives and false-negatives in the UK's COVID-19 RT-PCR testing programme" til den britiske regering, som sætter den til 0,8-4%<sup>1</sup>. Det er ikke hvem som helst der har skrevet den. Det er nemlig den britiske regerings egne embedsmænd Carl Mayers (Technical Capability Leader at the Ministry of Defence Science and Technology Laboratory) og Kate Baker, som har skrevet den.

## Falsk grundlag vi udøver restriktioner på?

For tiden tester vi op over 50.000 danskere dagligt med PCR tests. Hvis bare vi bruger den laveste ende af falsk positiv raten på 0,8% betyder det at  $0,8 * 50.000 =$

**400 testes falsk positiv hver dag lige for tiden!**

Samtidigt har der ikke været en stigning i dødstal endnu og heller ikke under smittetigningen i Århus og Ringsted i start august. Det er vel i realiteten **intensivindlæggelser** og **dødstal** vi skal måle epidemien på, er det ikke?

Samtidigt ved vi, at PCR tests er så præcise, at de finder virusfragmenter i folk flere uger efter en infektion og er derfor misvisende ifht. dem der reelt går rundt og smitter. Desuden er de pinedød for langsomme. Det kan jo tage op til flere dage at få svar på en PCR test og i mellemtiden skal vi borgere så selvisolere og blive hjemme fra arbejde inklusive vores nærmeste og værst af alt, dem som ikke selvisolererer går potentielt rundt og spreder smitte - i mens de venter på testresultat 2 dage efter. Det er jo et svimlende produktivitetstab for samfundet. Ej at forglemme hvad det koster at have PCR tests centre + personel rundt i landet.

Det er bare ikke godt nok. Eller det var det, da vi ikke havde andet tilbage i marts/april, men nu er de jo med til at skabe en måske imaginær epidemi, som får jer politikere til at påføre os borgere endnu flere restriktioner. På et meget sandsynligt falsk grundlag. Og vi er virkelig ved at være coronatrætte!

## Løsning: Antigen tests (til hjemmebrug)

Som jeg allerede skrev til jer d. 22. august<sup>2</sup> så brug med fordel også/i stedet antigen tests i stor skala. De er sensitive nok til at fange en smitsom person, min. 100 gange hurtigere end PCR tests (<15 min.), koster næsten ingenting (1-2\$) og er nemme selv at bruge (som en graviditetstest).

Og lad nu være med at frygte at vi ikke kan eller vil. Hav tillid til os. Vi danskere er ret samarbejdsvillige når det handler om at komme tilbage til en normal hverdag - er jeg ganske overbevist om (bare se hvordan vi bærer ansigtsmasker nu). Så det tror jeg vi sagtens selv kan og er interesseret i at gøre på trods af hvad visse sundhedsprofessionelle måtte sige i mod ideen. Jeg tænker de selvfølgelig gerne vil bevare deres indflydelse på området, så de kan forske coronavirus i bund, i mens vi andre så skal vente på sidelinjen indtil de har afdækket alt om et par år.

Hurtigttests kan være en stor del af løsningen: Er man i tvivl om man en morgen kan tage på arbejde eller ens børn har corona, tag en gratis hurtigtest. Vil du til fodbold eller koncert, tag en gratis hurtigtest. Skal du op i et fly, tag en gratis hurtigtest osv. Ja, måske vi ligefrem kunne droppe ansigtsmasker igen, hvis vi fik disse tests indført?

Indien og Italien er allerede i gang med at bruge hurtigttests ifølge en artikel i Nature<sup>3</sup> og Storbritannien<sup>4</sup> er på vej næste måned.

Gratis hurtigttests er svaret på krisen og formentligt meget billigere end det nuværende testregime + produktivitetstab. Hvad venter I på ;-)

Læs evt. mere om dem på non-profit hjemmesiden: [www.Rapidtests.org](http://www.Rapidtests.org)

Dbh

Lars Christensen  
Lektor

Interessekonflikt:

Et bedre demokratisk samfund med politikere, der også lytter til deres skatteborgere frem for kun eksperter og lobbyister med særlige interesser.

---

<sup>1</sup>[https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/895843/S0519\\_Impact\\_of\\_false\\_positives\\_and\\_negatives.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/895843/S0519_Impact_of_false_positives_and_negatives.pdf)

<sup>2</sup> <https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/SUU/bilag/518/2234548.pdf>

<sup>3</sup> [https://www.nature.com/articles/d41586-020-02661-2?fbclid=IwAR2ZnSEDkOh\\_wYYkqY\\_03MoC2iBxq3RiZWSJPIY15xrpeLYzdPoK\\_PGPYz8](https://www.nature.com/articles/d41586-020-02661-2?fbclid=IwAR2ZnSEDkOh_wYYkqY_03MoC2iBxq3RiZWSJPIY15xrpeLYzdPoK_PGPYz8)

<sup>4</sup> [https://www.telegraph.co.uk/travel/news/test4travel-accurate-covid-19-test-exists-uk-airports/?fbclid=IwAR2FBdCKOOIVYxH84I005WSYu9uJzlrTic81VBhEDQToaenBm\\_YRaFwrpyU](https://www.telegraph.co.uk/travel/news/test4travel-accurate-covid-19-test-exists-uk-airports/?fbclid=IwAR2FBdCKOOIVYxH84I005WSYu9uJzlrTic81VBhEDQToaenBm_YRaFwrpyU)