

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

15. september, 2020

1. Hvem er vi?
2. Hvad er baggrunden for vores henvendelse?
3. Udfordringer
4. Vores løsningsforslag
5. Spørgsmål fra udvalget

Hvem er vi?

- Søren Christiansen, direktør
- Lone, klinikansvarlig
- Betina, franchisetager
- 14 franchisetagere

Vi er et firma, der gennem 2 år har laserbehandlet personer med uønsket hårvækst.



Permanent-Hårfjerning-Danmark



Søren Christiansen
Direktør



Lone Christiansen
Klinikansvarlig



Betina
Franchisetager

Indledning

- Både Lone og Betina har fået foretaget laserbehandling for år tilbage, hvor det var en smertefuld oplevelse og effekten var mindre god. Kun mørke hår kunne behandles ligesom de begge efterfølgende oplevede hudskader (pigmentforandringer).
- Siden da har teknologien heldigvis været i rivende udvikling, og der bliver forsket ekstremt meget i behandlinger som er effektive, skånsomme og vigtigst af alt smertefri. I dag kan vi tilbyde en behandling der er bedre og meget mindre smertefuld.
- Derfor undrer det os, at lovgivningen stadig tager udgangspunkt i "gammel" teknologi.

Hvad er baggrunden for vores henvendelse?

Laserapparat
(kategoriseret som 3B eller 4)

Bruges til at fjerne hår = reguleres i lov om kosmetisk behandling

Bruges til at fjerne hår = kræver at der er en læge (dermato-venerolog) tilknyttet klinikken

Bruges til at fjerne tatoveringer = reguleres i lov om fjernelse af tatovering med laser

Bruges til at fjerne tatoveringer = kræver ikke at en læge er tilknyttet, men der stilles krav om udstyr og virksomhed

Eksempel

Rød bil Ford C-max 1,3
(= **hårfjerning** kategori 4)

- Kræver køretimer
- Kræver en kørelærer på passagersædet (dermatolog)
- Kræver ekstra kontrol og serviceeftersyn (STPS)

Blå bil Ford C-max 1,3
(= **tatoveringsfjerning** kategori 4)

- Du får nøglerne udleveret og skal overholde serviceeftersyn

Udfordringer

Forskellen i reguleringen af behandlinger med laser er en udfordring af tre årsager:

- 1. Retssikkerhedsmæssigt:** Det er grundlæggende ulogisk, uretfærdigt, og i strid med almindelige retssikkerhedsmæssige principper om lige behandling af ensartede tilfælde, at den i praksis samme behandling bliver reguleret på to forskellige måder.
- 2. Byrder for erhvervslivet:** Der pålægges branchen en stor ekstra byrde, med argumentet om patientsikkerhed – om end den samme praksis foretages i en anden branche, uden tilsvarende krav. Ligeledes er lovgivningen mindre restriktiv i Norge og Sverige, hvilket skaber en ulige konkurrencefordel for den danske branche.
- 3. Patienterne stilles de facto dårligere:** Ventetiderne hos praktiserende dermatologer er lange (i Region Nordjylland, hvor vi kommer fra, mellem 8 og 19 uger for ikke-akutte patienter). Hvis man lider af uønsket hårvækst fx som følge af PCO, er det lang tid at vente, og her kan vi tilbyde et alternativ af høj kvalitet. Der er krav om, at en dermatolog skal være tilknyttet vores klinik, men dermatologen har reelt ikke noget at gøre med behandlingen, og kravet stiller dermed de facto ikke patienten bedre.

Praksis er mindre restriktiv i Sverige og Norge

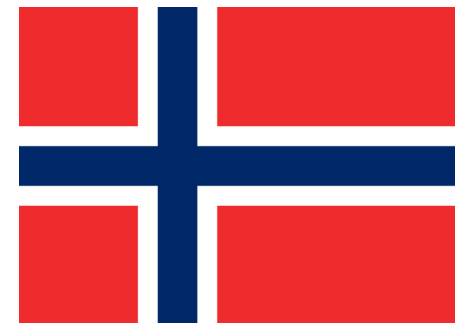
Så vidt vi er orienteret, er praksis mindre restriktiv i Sverige og Norge:

Sverige:

- I efteråret 2019 fremsatte den svenske regering et lovforslag om ”æstetiske behandlinger”. Der har tilsyneladende ikke tidligere eksisteret egentlig regulering af kosmetiske behandlinger i Sverige.
- Loven indeholder bl.a. kompetencekrav, så kun speciallæger kan udføre æstetisk kirurgi, mens læger, tandlæger eller sygeplejersker må udføre indgreb under huden (injektioner). Loven gælder kun for kirurgiske indgreb og visse injektionsbehandlinger, og ikke non-invasive behandlinger (såsom laser).
- Det fremgår af forarbejdet til loven, at afgrænsningen baserer sig på en risikovurdering.

Norge:

- Kosmetiske *kirurgiske* indgreb kan kun gennemføres af læger (eller tandlæger med særlig tilladelse).
- Brug af laser er desuden særskilt reguleret i «Forskrift om strålevern og bruk av stråling».
- Der findes tilsyneladende ingen lovgivning der regulerer kosmetisk behandling med injektioner eller non-invasiv behandling (såsom laser).



Vores løsningsforslag

- Reguleringen af de to typer behandling bør ligestilles.
- Dette kan i praksis gøres, ved at fjerne punkt 23 i §4 i Bekendtgørelse om kosmetisk behandling:

"23) Non-ablativ behandling med laser, i klasse 3B eller 4, IPL og andre metoder, som kan ligestilles hermed, samt udførelsen heraf: Dermato-venerologi."

- Patientsikkerheden skal selvfølgelig være i højsædet. I dag giver den tilknyttede dermatolog dog ingen reel patientsikkerhed, da det ikke er lægen der udfører behandlingen.
- Det kan overvejes at lade ændringen af bekendtgørelsen supplere med et krav om registrering af de behandlere der rent faktisk udfører behandlingen. Dette kunne ske hos Styrelsen for Patientsikkerhed eller Sundhedsstyrelsen.
- Ydermere kunne man stille krav om et kursus i forsvarlig brug for laser, sådan som man gør i visse andre lande.

Før og efter 1. behandling



Før og efter 1. behandling



Ny kunde: Før og efter 3. behandling, kvinden har forsøgt mange behandlinger gennem livet.



Opsummering

- Vores behandling er simpel og gennemprøvet
- Vi har tilfredse kunder og har ikke oplevet hudskader som følge af vores behandlinger
- Mange står i kø for at få behandlingen
- Der sker en overregulering, fordi området er endt i den 'forkerte' bekendtgørelse
- Fjernelse af tatoveringer er netop vurderet til at have meget lavere krav – men med **præcis samme laser**
- Så giv et sikkert og gennemprøvet område fri ved at placere det i samme kategori som tatoveringer
- Og hjælp en masse borgere til at få lavet helt simple ting uden at fylde i køen til dermatologerne
- Den nemme løsning er, at ændre bekendtgørelsen

Spørgsmål?