



Dato 24-06-2020

JEWC

Sagsnr. 35-1110-176

Tillægsnotat vedrørende sundhedspersoner

- hvis midlertidige sanktion bortfaldt i 2018 og 2019.

Sundheds- og Ældreministeriet har i mail af 16. juni 2020 anmodet Styrelsen for Patientsikkerhed om et tillægsnotat indeholdende et samlet overblik over status på sagerne, herunder hvor mange sager, der er helt afsluttet og hvor mange, der fortsat er under sagsbehandling.

Baggrunden for listen:

Det er domstolene, som tager stilling til, om en autoriseret sundhedsperson skal fratages autorisationen eller have indskrænket sit virksomhedsområde.

Styrelsen for Patientsikkerhed kan midlertidigt træffe en administrativ afgørelse om autorisationsfratagelse eller virksomhedsindskrænkning. Styrelsens administrative afgørelse bortfalder senest 2 år efter afgørelsen, medmindre styrelsen inden 2-årsfristens udløb har anlagt en sag.

Østre Landsret afsagde den 9. november 2018 en dom, som præciserede kravene for, hvornår styrelsen kunne anlægge sag ved domstolene om autorisationsfratagelse og virksomhedsindskrænkning.

Inden styrelsen kan anlægge sagen, skal sagen oplyses grundigt. Det er efter autorisationsloven et krav, at styrelsen skal indhente en skriftlig erklæring fra Retslægerådet, og sundhedspersonen skal opfordres til at udtale sig, inden styrelsen anlægger en sag.

Styrelsen tager efter en revurdering af sagen stilling til, om det er nødvendigt at anlægge en retssag om autorisationsfratagelse eller virksomhedsindskrænkning. I revurderingen indgår erklæringen fra Retslægerådet, sundhedspersonens eventuelle bemærkninger og de øvrige oplysninger i sagen.

Dommen medførte, at styrelsens midlertidige afgørelse bortfaldt i 20 sager i perioden fra dommen og frem til 31. december 2019, fordi styrelsen ikke havde opfyldt kravene forud for anlæggelsen af retssagen.

Sagerne på listen omhandler dermed 20 sundhedspersoner, hvor den udvidede høringsprocedure ikke var gennemført inden udløbet af 2-årsfristen. Retssagen kunne derfor ikke anlægges, selv om styrelsen midlertidigt havde frataget autorisationen eller indskrænket virksomhedsområdet, fordi de udgjorde en fare for patientsikkerheden.

Styrelsen iværksatte straks i forbindelse med bortfaldet af den midlertidige sanktion en ny oplysning af tilsynssagerne for at sikre, at patienterne ikke blev udsat for fare som følge af bortfaldet af den midlertidige sanktion.

Styrelsen fik med oplysningerne i sagerne belyst, om der fortsat var begrundet mistanke om, at sundhedspersonerne var til fare for patientsikkerheden. I nogle sager viste nye oplysninger, at patienternes sikkerhed kunne sikres ved mindre indgribende sanktioner.

Der blev for hver sundhedsperson lagt en plan for opfølgning, og styrelsen traf afgørelse om tilsynssanktioner, hvis der var et fagligt grundlag for det.

For hver sag vurderede styrelsen også, om der var et fornyet grundlag for en ny afgørelse om autorisationsfratagelse eller virksomhedsindskrænkning. Styrelsen har ikke hjemmel til at træffe en ny midlertidig afgørelse om autorisationsfratagelse eller virksomhedsindskrænkning på baggrund af de oplysninger, som lå til grund for første midlertidige afgørelse.

Sagen ved domstolene kan derimod fortsat afgøres på baggrund af alle oplysninger i tilsynssagen.

Status for de 20 sager:

I **8 sager** er tilsynssagen afsluttet i den forstand, at sundhedspersonerne enten ved dom er frataget autorisationen eller har fået indskrænket virksomhedsområdet eller frivilligt har fraskrevet sig hele eller dele af autorisationen.

I **2 sager** er sundhedspersonerne ophørt med at virke i Danmark, og deres autorisation er derfor suspenderet. I **1 sag** er en tandlæge blevet frataget autorisationen på grund af manglende medvirken til styrelsens tilsyn.

I **1 sag** var videreførelse af en retssag ikke nødvendig, fordi sundhedspersonen på grund af 75-års reglen har mistet retten til selvstændigt virke, hvilket svarede til den virksomhedsindskrænkning, der var bortfaldet.

Den fornyede sagsoplysning har i **3 sager** afdækket, at sundhedspersonen har forbedret sit faglige virke. Der er derfor ikke grundlag for at anlægge en retssag. I en enkelt af disse 3 sager er tilsynssagen helt lukket, og i 2 sager er den sanktion, der udløb blevet afløst af en anden, mindre indgribende sanktion. I disse sager føles sundhedspersonerne i tilsynet for at sikre, at det faglige niveau opretholdes.

2 sager er genanlagt med henblik på virksomhedsindskrænkning og verserer fortsat ved domstolene. Begge sundhedspersoner er fortsat under tilsyn af styrelsen. Den ene læge arbejder kun i en administrativ stilling og den anden læge har indskrænket

sin ordinationsret. I **1 sag** har vi genanlagt retssag med påstand om en mindre indgribende virksomhedsindskrænkning end den oprindelige. Lægen har desuden et faglig påbud.

1 sag verserer forsat ved Retslægerådet, og styrelsen afventer erklæring for at tage stilling til anlæggelse af retssag. Styrelsen har efter bortfald af den midlertidige virksomhedsindskrænkning sat lægens virke under skærpet tilsyn. Styrelsen har ved sit tilsyn med lægens virke blandt andet indhentet oplysninger fra Skat og derved konstateret, at lægen ikke har arbejdet siden bortfald af indskrænkningen.

I **1 sag** har styrelsen ikke anlagt retssag efter modtagelse af Retslægerådets udtalelse. Sagen var startet på baggrund af en afgørelse fra de engelske sundhedsmyndigheder. Det var ikke muligt for styrelsen at få tilstrækkeligt journalmateriale fra England til, at Retslægerådet kunne lave en sundhedsfaglig vurdering af tandlægens faglige evner. Tandlægen arbejder ikke, og en åben tilsynssag verserer fortsat.

Afslutningsvis skal styrelsen bemærke, at der i januar 2020 var yderligere en sag, hvor den midlertidige sanktion bortfaldt, fordi høringsproceduren i § 11 ikke kunne gennemføres inden udløbet af 2-årsfristen. Afgørelsen var truffet den 3. januar 2018. I sagen var det nødvendigt at indhente yderligere materiale til brug for Retslægerådets vurdering af sagen. Styrelsen havde kort forinden udløbet fået nye oplysninger om lægens helbred som betød, at styrelsen umiddelbart efter den midlertidige afgørelses bortfald traf afgørelse om at suspendere sundhedspersonen, da denne var ophørt med sit faglige virke.

Der har ikke været yderligere sager herefter.

Konklusion

I **15** af de 20 sager er patientsikkerheden sikret som følge af domme, administrative afgørelser, friville fraskrivelse eller fordi sundhedspersonernes faglige niveau er forbedret i en sådan grad, at den sanktion, der bortfaldt ikke længere er nødvendig.

I **4** af de resterende sager, hvor der ikke administrativt var grundlag for en ny afgørelse om virksomhedsindskrænkning eller autorisationsfratagelse, følges sundhedspersonerne under en administrativ afgørelse om tilsyn på anden vis. 2 af de 4 sundhedspersoner arbejder aktuelt ikke.

I **1** sag følges sundhedspersonen i tilsyn uden, at der aktuelt er truffet en administrativ afgørelse om sanktion. Konkret arbejder sundhedspersonen i en administrativ stilling, hvor denne ikke varetager patientbehandling.

De indførte ændringer i sagsbehandlingen efter en afgørelse om midlertidig virksomhedsindskrænkning eller fratagelse har sikret, at sagerne kan anlægges rettidigt. Der har således ikke været utilsigtede bortfald af afgørelser, der er truffet senere end januar 2018.

Jeanett Wind Christensen