



## **INSPIRATIONSTALEPUNKTER**

### **[KUN DET TALTE ORD GÆLDER]**

16. januar 2020

**Samråd i ERU alm. del d. 16. januar 2020. Spørgsmål H om speciallæge-sagen stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V)**

#### **[Spørgsmål]**

- Tak for indkaldelsen til samrådet og for muligheden for at uddybe mine overvejelser og synspunkter om den praksis, der ligger bag forsikringsselskabernes indhentning af speciallægeerklæringer.
- Der er spurgt til, om jeg som minister finder det betryggende, at en borger, der har lidt personskade, i realiteten får sin méngrad afgjort på baggrund af speciallægeerklæringer udarbejdet af læger, der er aflønnet af det forsikringsselskab, der skal betale erstatningen.

#### **[Indledning]**

- Først og fremmest vil jeg understrege, at jeg som socialdemokratisk minister mener, at en ordentlig beskyttelse af forbrugere er helt afgørende.

- Der skal ikke være tvivl om, at forsikringsselskaberne skal behandle deres kunder ordentligt. Det er en del af at drive en ordentlig forretning.
- Det gælder ikke mindst i en sårbar situation, som for eksempel når man har været ude for en personskade.
- I medierne har vi set rapporter om sager, hvor borgere har oplevet, at de ikke kan blive enige med deres forsikringsselskab om valget af speciallæge, og hvor kunderne i processen har følt sig dårligt behandlet af selskabet, fordi der ikke har været mulighed for at få en uvildig vurdering af speciallægevalget.
- Det rækker ved den tillid, der skal være til, at man som kunde bliver behandlet ordentligt og fair af sit forsikringsselskab.
- Det dur ikke, og derfor er det helt oplagt, at der er behov for en bedre model for valg af speciallæge i de situationer, hvor kunden ikke er tryk ved den speciallæge, som forsikringsselskabet foreslår.
- Jeg har derfor stor sympati for den bekymring, som ligger bag spørgsmålet.

**[Baggrund om brugen af speciallægeerklæringer]**

- Jeg vil indlede med at opridse baggrunden for forsikringssekskabernes brug af speciallægeerklæringer.
- Brugen af speciallægeerklæringer kender vi både fra det offentlige og private system. I det offentlige system bruges speciallægeerklæringer i de tilfælde, hvor der kan være behov for en nærmere vurdering af den enkelte borgers helbredssituation i forbindelse med fx en tilkendelse af førtidspension.
- I forsikringssekskaberne bruges erklæringerne i nogle tilfælde i sager om erstatninger efter fx en ulykke.
- Der indhentes i dag speciallægeerklæringer i forsikringssekskaberne, når der er brug for at supplere en personskadesag med en specialiseret lægelig vurdering.
- Speciallægeerklæringerne står ikke alene, når en sag skal afgøres, men de kan i nogle tilfælde indgå i den samlede vurdering af en sag om erstatning.
- Uanset speciallægeerklæringen har en tilskadekommen kunde mulighed for at klage over en beslutning om erstatning. I første omgang kan man henvende sig til selskabets klageansvarlige. Og hvis ikke man kan finde en løsning dér, kan man gå til domstolene og i nogle tilfælde også til ankenævnet for forsikring.

- Forsikringsselskaberne kan vælge at indhente en speciallægeerklæring, som kan indgå som en del af det samlede grundlag for at vurdere, om en kunde kan tilkendes erstatning.
- Udgangspunktet for valget af speciallæge er, at selskabet giver kunden valget mellem et antal speciallæger med det relevante lægefaglig speciale, som kan udarbejde erklæringen inden for et acceptabelt tidsrum.
- I langt de fleste tilfælde foregår valget af speciallæge i mindelighed mellem selskabet og kunden. Forsikring & Pension vurderer således, at der opstår uenighed i under 10 pct. af sagerne, hvor der skal indhentes en speciallægeerklæring.
- Der er imidlertid ikke etableret en løsning, der håndterer speciallægevalget i de tilfælde, hvor der opstår uenighed mellem den tilskadekomne og forsikringsselskabet om valget.
- Det er her vi har brug for en ordning, der etablerer en uvildig instans til at træffe beslutning om valg af speciallæge i disse tilfælde.
- Derfor har jeg bedt mit ministerium gå i dialog med både brancheorganisationen Forsikring & Pension og foreningen Danske Patienter for at finde en løsning, der er holdbar, og som giver kunderne en ordentlig beskyttelse.

**[Overordnet skitse til løsning]**

- I forhold til formuleringen af samrådsspørgsmålet er problemet efter min opfattelse ikke i sig selv, at forsikringsselskaberne betaler for speciallægeerklæringerne. Det er derimod, som nævnt, at der ikke er en uvildig instans at henvise til, når kunden og selskabet ikke kan blive enige om valg af speciallæge.
- Derfor mener jeg, der er brug for at få etableret et uvildigt organ, der kan træde til og vælge speciallægen, uafhængigt af forsikringsselskabet, hvis kunden og selskabet ikke gennem dialog kan blive enige om valget af speciallæge.
- Sektoren har også klart erkendt, at der er behov for en løsning og er enig i, at der skal etableres et sådant uvildigt organ.
- Jeg har i den forbindelse gjort det klart, at det uvildige organ vil skulle leve op til en række kriterier, blandt andet at
  - 1) Organet skal være uafhængigt af forsikringsselskaberne
  - 2) Der skal være tillid til organet i offentligheden
  - 3) Kunderne skal sikres kendskab til organet
  - 4) Organet skal have solid kompetence til at vurdere personskadesager
  - 5) Sagsbehandlingstiden skal være acceptabel.

- Dermed vil de kunder, der måtte ønske det, kunne vælge at speciallægevalget afkobles fra forsikringsselskabet og forsikringsselskabets økonomiske interesser.
- Jeg mener fortsat, at det er forsikringsselskaberne, der skal afholde udgifterne til udarbejdelse af speciallægeerklæringer. For vi skal ikke pålægge kunderne den økonomiske byrde for udgiften til erklæringen.
- Når det gælder omkostningerne til sagsbehandlingen i de tilfælde, hvor der er uenighed om speciallægevalget mellem kunde og forsikringsselskab, og det uvildige organ skal foretage valget mener jeg, at selskaberne hovedsageligt skal afholde udgiften.
- Forsikring og Pension har oplyst over for Erhvervsministeriet, at det er man er enig i.
- Forsikringsselskaberne vil desuden naturligvis skulle kommunikere klart og tydeligt med deres kunder om muligheden for at bruge en uvildig instans til speciallægevalget i de sager, hvor der er behov for at indhente en speciallægeerklæring.
- Målet er på den måde at få etableret et system, hvor vi kan sikre alle kunder en ordentlig behandling og tryghed i valget af den speciallæge, der skal undersøge dem.

**[Afslutning]**

- Det er min ambition, at vi på den baggrund sammen med sektoren får fundet en tilfredsstillende løsning på de bekymringer, der ligger bag det stillede spørgsmål.
- Erhvervsministeriet er som nævnt i dialog med Forsikring & Pension, og der bliver arbejdet på hurtigst muligt, at få etableret det uvildige organ.
- Men der skal ikke herske nogen tvivl om, at hvis der ikke kan findes en model i samarbejde med sektoren, der løser problemet, så er jeg klar til at regulere området.
- Tak for ordet.