



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 27. januar 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Maria Aviaja Sander
Holm
Sagsnr.: 2020-0030-3391
Dok.: 1354504

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 580 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. januar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 580 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren forklare, hvorfor ingen eller i al fald meget få personer angiveligt er blevet varetægtsfængslet for deres kriminelle handling i dagene op til nytårsaften 2019, der bestod i brug af fyrværkeri som våben, og vil ministeren begrunde, om ministeren er enig med politiet i dets meget forsigtige og - set med mange kriminelles øjne - yderst eftergivende adfærd?”

Svar:

1. Rigspolitiet har oplyst, at der på nuværende tidspunkt er registreret 13 sager vedrørende straffelovens § 252 om fareforvoldelse, og at de alle vedrører personer under 22 år. Ud af de 13 sager er ni sigtede mellem 15 og 18 år, og det følger af retsplejelovens § 762, stk. 3, at varetægtsfængsling ikke kan anvendes, hvis frihedsberøvelsen vil stå i misforhold til den herved forvoldte forstyrrelse af sigtedes forhold, sagens betydning og den retsfølge, som kan ventes, hvis sigtede findes skyldig. Ved denne proportionalitetsafvejning kan det indgå, at sigtede er under 18 år. I tre af sagerne er de mistænkte gerningspersoner under 15 år, og kan derfor hverken straffes eller varetægtsfængsles.

2. Det er anklagemyndigheden, der vurderer, om betingelserne for varetægtsfængsling er opfyldt, så den sigtede bør forsøges varetægtsfængslet. Det er herefter op til retten at beslutte, om der skal ske varetægtsfængsling.

Efter retsplejelovens § 762, stk. 1, kan en sigtet varetægtsfængsles, når der er begrundet mistanke om, at han har begået en lovovertrædelse, som er undergivet offentlig påtale, såfremt lovovertrædelsen efter loven kan medføre fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover, og der efter det om sigtedes forhold oplyste er bestemte grund til at antage, at han vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen, eller der er efter det om sigtedes forhold oplyste er bestemte grunde til at frygte, at han på fri fod vil begå ny lovovertrædelse af den foran nævnte beskaffenhed, eller der efter sagens omstændigheder er bestemte grunde til at antage, at sigtede vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at fjerne spor eller advare eller påvirke andre.

Efter retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, kan en sigtet endvidere varetægtsfængsles, når der foreligger en særligt bestyrket mistanke om, at han har begået en lovovertrædelse, som er undergivet offentlig påtale, og som efter loven kan medføre fængsel i 6 år eller derover, og hensynet til retshåndhæ-

velsen efter oplysningerne om forholdets grovhed skønnes at kræve, at sigtede ikke er på fri fod.

Herudover kan en sigtet efter retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2, varetægtsfængsles, når der foreligger en særligt bestyrket mistanke om, at han har begået en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 (vold mv. mod personer i offentlig tjeneste), § 123 (vold mv. i anledning af forklaring i retten), § 134 a (grov forstyrrelse af ro og orden et offentligt sted), §§ 244-246 (vold), § 250 (hensætte en anden i hjælpeløs tilstand) eller § 252 (forsætlig fareforvoldelse), såfremt lovovertrædelsen efter oplysningerne om forholdets grovhed kan ventes at ville medføre en dom på fængsel i mindst 60 dage, og hensynet til retshåndhævelsen skønnes at kræve, at sigtede ikke er på fri fod.

Rigsadvokaten har oplyst følgende om en dom afsagt 1. januar 2020 af Retten i Sønderborg:

”Retten i Sønderborgs straksdom af 1. januar 2020: T blev idømt 60 dages ubetinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 252 ved nytårsnat at have skudt efter en jævnaldrende mand med et bomberør. Manden befandt sig ca. 30 meter væk i et indgangsparti til en ejendom. T havde en uoverensstemmelse med den pågældende mand. En kvinde, der stod i indgangspartiet, blev ramt. Den mand, der var mål for skuddene fra bomberøret, fik ingen skader, mens kvinden fik begrænsede skader, idet nogle hårspidser smeltede, ligesom der gik ild i hendes jakke. Byretten fandt, at straffen for det pågældende forhold isoleret set burde fastsættes til fængsel i 30 dage. Idet tiltalte fem gange tidligere var straffet for personfarlig kriminalitet, blev straffen fastsat til fængsel i 60 dage. Sagen er anket af anklagemyndigheden med påstand om strafskærpelse.”

Justitsministeriet kan endvidere oplyse, at det fremgår af dommen af 1. januar 2020 fra Retten i Sønderborg, at retten bestemte, at tiltalte skal være varetægtsfængslet under eventuel appel, eller indtil fuldbyrdelse kan iværksættes, jf. retsplejelovens § 769. stk. 1, 2. og 3. pkt.

3. Jeg er enig i, at de episoder, som vi var vidner til op til nytår 2019, var alvorlige og uacceptable. Og det er min klare forventning, at vores politi ikke udviser eftergivende adfærd over for kriminelle.

Justitsministeriet skal for så vidt angår politiets indsats henvise til de samtidige besvarelser af spørgsmål nr. 547 og nr. 566 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

