



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 23. juni 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Louise Degn Brammer
Sagsnr.: 2020-0030-4303
Dok.: 1517292

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1412 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. juni 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1412 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Hvad agter justitsministeren at foretage sig i relation til at få undersøgt domfældelsen af Erik Solbakke Hansen i de sager, han er dømt for vedrørende Hafnia-branden, pyromanbrandene i Hillerød og ikke mindst drabet på Anette Thomsen på Fanø i 1980 under hensyntagen til, at der i en nyligt udkommet bog og en dokumentarudsendelse vist på TV2 er overordentligt meget, der tyder på, Solbakke Hansen er uskyldigt dømt i sagerne, og vi ministeren på den baggrund særligt bede om at efterforskningen af mordet på Anette Thomsen genoptages?”

Svar:

Til brug for besvarelsen har Justitsministeriet indhentet et bidrag fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Om den konkrete sag kan jeg kort oplyse, at Erik Solbakke Hansen ved en endeligt afgjort byretsdom afsagt af Retten i Hillerød den 26. november 1986 blev dømt for en række brandstiftelser og forsøg herpå efter straffelovens § 180, delvis jf. § 21, samt uagtsomt manddrab efter straffelovens § 241. Han blev dømt til anbringelse i institution for åndssvage, således at anbringelsen skulle ske i særligt lukket sikringsafsnit.

Erik Solbakke Hansen blev endvidere ved en endeligt afgjort byretsdom afsagt af Retten i Hillerød den 18. januar 1989 dømt for brandstiftelse efter straffelovens § 180 på Hotel Hafnia og uagtsomt manddrab på 35 personer, der omkom ved branden. Han blev ved dommen tillige dømt for forsøg på voldtægt af særlig farlig karakter efter straffelovens § 216, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21 og legemsbeskadigelse med døden til følge efter straffelovens § 245, stk. 2, jf. stk. 1, begået over for den 15-årige Anette Møller Thomsen. Han blev også ved denne dom dømt til anbringelse i institution for åndssvage, bl.a. således at anbringelsen skulle ske i særligt lukket sikringsafsnit på Kofoedsminde.

2. Jeg kan oplyse, at Den Særlige Klageret den 22. juni 2020 over for Rigsadvokaten telefonisk har oplyst, at Klageretten har modtaget en ansøgning om genoptagelse af de to sager, afgjort ved ovennævnte byretsdomme. Ansøgningen er fremsat af søsteren til Erik Solbakke Hansen.

Jeg kan om den videre proces oplyse følgende:

Når Den Særlige Klageret modtager en ansøgning om genoptagelse, indhenter Klageretten sagens akter og en udtalelse fra anklagemyndigheden, medmindre Klageretten straks finder grundlag for at afvise ansøgningen.

Anklagemyndigheden kan i forbindelse med udarbejdelsen af udtalelsen vælge af egen drift at få politiet til at foretage yderligere efterforskning, hvis det skønnes nødvendigt for at kunne tage stilling til spørgsmålet om genoptagelse.

Hvis Den Særlige Klageret finder, at der skal indhentes yderligere oplysninger, inden Klageretten træffer afgørelse, har Klageretten også mulighed for at bestemme, at der skal foretages efterforskningsskridt, f.eks. i form af afhøringer, jf. retsplejelovens § 981.

Når Den Særlige Klageret træffer afgørelse, kan Klageretten beslutte enten at afvise ansøgningen om genoptagelse eller at tage den til følge, jf. retsplejelovens § 982. Hvis Den Særlige Klageret træffer bestemmelse om, at en straffesag skal genoptages, skal der finde en ny hovedforhandling sted. Politiet vil i sådanne tilfælde kunne foretage yderligere efterforskning til brug for den nye hovedforhandling.

Hvis domfældte er død, skal der ikke foretages en ny hovedforhandling. I den situation skal Den Særlige Klageret enten afvise begæringen om genoptagelse eller afsige en dom, hvorved den ældre dom ophæves.

Hvis den domfældte frifindes ved den nye hovedforhandling, eller hvis en ældre dom – i tilfælde af domfældtes død – ophæves, og dette skyldes, at domfældte ikke er rette gerningsmand, må det vurderes, om der er grundlag for at genoptage efterforskningen, idet der i dette tilfælde så vil være tale om en uopklaret forbrydelse.”

Som det fremgår af Rigsadvokatens bidrag ovenfor, har Den Særlige Klageret modtaget en ansøgning om genoptagelse af straffesagerne mod Erik Solbakke Hansen. Der er herved tale om en verserende sag, der er under behandling ved Klageretten.

Af principielle grunde er jeg meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager, der er under behandling ved domstolene.