



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

4. november 2019

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 4 (Alm. del - § 7.
Finansministeriet) af 7. oktober 2019 stillet efter ønske fra Karina
Lorentzen Dehnhardt (SF)

Spørgsmål

Vil ministeren overveje at splitte udbuddet op, så der er mindst to virksomheder,
som kan varetage Kammeradvokatens opgaver?

Svar

Det er desværre ikke muligt at udarbejde et svar inden for tidsfristen. Svar over-
sendes hurtigst muligt.

Med venlig hilsen

Nicolaj Wammen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

4. november 2019

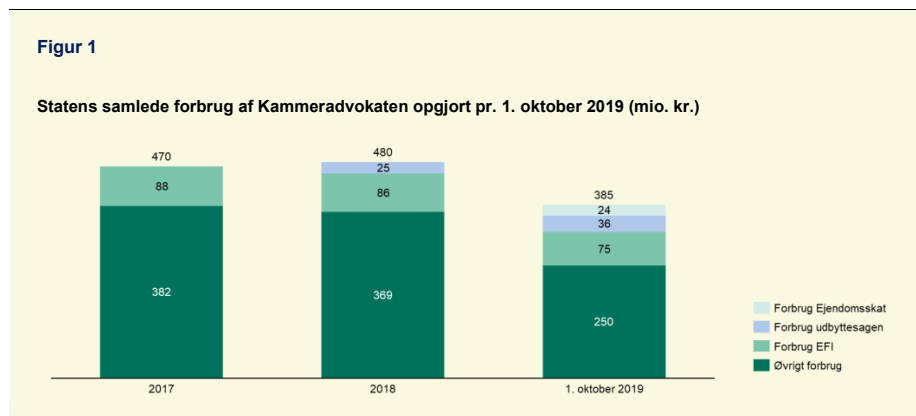
Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 5 (Alm. del - § 7. Finansministeriet) af 7. oktober stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V)

Spørgsmål

Hvad kan ministeren oplyse i relation til statens aktuelle omsætning med det private advokatfirma Poul Schmidt (Kammeradvokaten) og med andre advokatkontorer eksempelvis for 2017 og 2018.

Svar

Finansministeriet har senest opgjort statens forbrug pr. 1. oktober 2019. Forbruget fremgår nedenfor af *figur 1*.



Anm.: Det opgjorte forbrug er PL reguleret med 2018 som basisår. EFI er kategoriseringen af den rådgivning, som Kammeradvokaten har bistået Skatteministeriet med i forbindelse med opbygning og udvikling af det nye inddrivelsessystem, der skal erstatte EFI

Kilde: Kammeradvokatens sagsoversigter fra 1. januar 2018, 1. januar 2019 og fra 1. oktober 2019.

Derudover er opgjort et forbrug i 2019 blandt selvejende institutioner og statslige selskaber, som har tilsluttet sig Kammeradvokatordningen, på ca. 22 mio. kr. En detaljeret opgørelse over udviklingen i forbruget blandt selvejende institutioner og statslige selskaber fremgår af svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 6, figur 1.

Statens forbrug af andre advokater, opgjort på baggrund af fakturadata, er opgjort nedenfor i *tabel 1*.

Tabel 1

Statens samlede forbrug af andre advokater 2017 - 1. halvår 2019 (mio. kr.)

	2017	2018	2019 (1. halvår)
Udgifter til forsvars- og bistandsadvokater	382	515	288
<i>Heraf forbrug i Politi- og anklagemyndigheden</i>	353*	485	273
<i>Heraf forbrug i Udlændinge- og Integrationsministeriet</i>	29	30	15
<i>Heraf forbrug i Familieretshuset</i>	1	1	1
Øvrig forbrug af anden advokat**	38	39	21
Samlet forbrug af anden advokat	421	555	310

Anm.: I tabellen indgår alt køb i kategorien 4020 – *Kammeradvokaten* og 4025 – *Andre Advokater* fratrukket interne statslige overførsler og Advokatfirmaet Poul Schmidt. Beløb er angivet i mio. kr. og i løbende priser. Opgørelsen baserer sig på ministeriernes fakturaer (Fakturadatabasen). Opgørelsen baserer sig på ministeriernes manuelle registreringer på indkøbskategorier, og opgørelsen påvirkes ikke af efterfølgende regnskabsmæssige korrektioner. Finansministeriet har ikke mulighed for at validere kategoriseringen, og opgørelsen er dermed behæftet med usikkerhed. Opgørelsen omfatter ikke Folketinget, selvejende institutioner, statslige virksomheder eller institutioner, der er placeret udenfor Danmark. Kreditnotaer er fratrukket. Indkøb indgår efter fakturadata.

* Indkøbet af forsvars- og bistandsadvokater hos Politi- og Anklagemyndigheden kan være højere i 2017 end angivet i data, da Rigspolitiet inden 2017 havde en anden registrering af udgifterne, hvilket blev ændret i starten af 2017.

** Indkøb foretaget hos anden advokat af Danida (Udenrigsministeriet), er manuelt lagt til, da dette ikke er konteret på en indkøbskategori.

Kilde: Statens Fakturadatabase

Det bemærkes, at det ikke er muligt at foretage en præcis afgrænsning af, til hvilket formål advokater er indkøbt, og der kan derfor f.eks. være indkøb inden for afgrænsningen af forsvars- og bistandsadvokater, som er brugt til andre formål, ligesom der kan indgå forsvars- og bistandsadvokater i det øvrige indkøb af advokater.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

4. november 2019

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 6 (Alm. del - § 7. Finansministeriet) af 7. oktober 2019 stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen

Spørgsmål

Er omsætningen fra selskaber (herunder selvstændige offentlige virksomheder) ejet helt eller delvist af staten og andre offentlige organer inkluderet i de officielle omsætningstal for statens samarbejde med Kammeradvokaten? I benægtende fald, hvad er da den samlede omsætning (inkl. selskaber)?

Svar

Kammeradvokataftalen kan anvendes af statsinstitutioner. Derudover har en række institutioner mulighed for at tilslutte sig Kammeradvokataftalen, jf. det anførte nedenfor i *boks 1*.

Boks 1

Udsnit af Kammeradvokataftalens pkt. 4 vedrørende kunder

- Folketinget og selvejende institutioner, herunder statsfinansierede selvejende institutioner, samt foreninger og fonde mv., hvis udgifter dækkes ved statstilskud eller lignende, eller som modtager kapitalindskud eller anden støtte fra staten, hvis kapitalindskuddet mv. har en væsentlig betydning for institutionen.
- Institutioner, der på anden måde har nær tilknytning til staten, interessentskaber med statslig deltagelse samt af aktie- og andre selskaber, hvori staten har en bestemmende indflydelse.

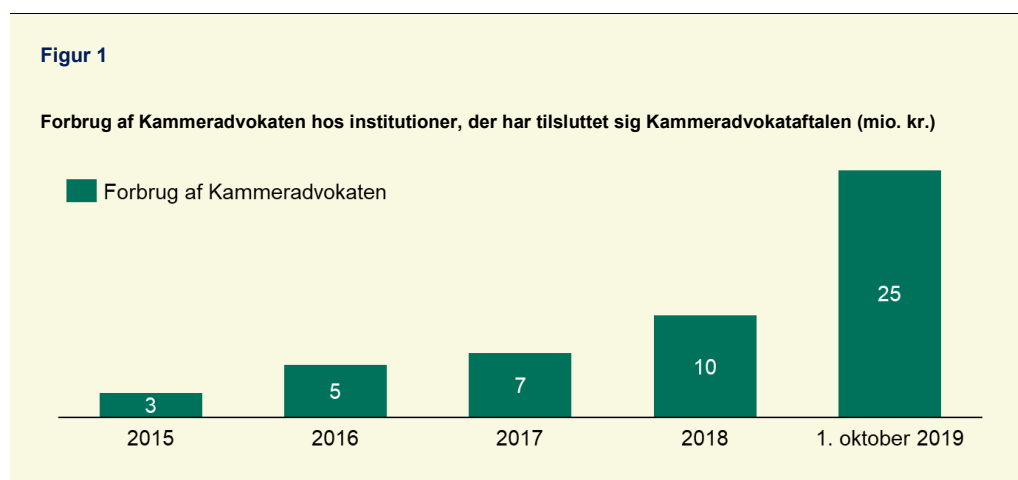
Institutioner, der ønsker at gøre brug af muligheden for at anvende kontrakten, skal give Finansministeriet meddelelse, når de har truffet beslutning herom.

Kilde: Kammeradvokataftalen

Finansministeriet udarbejder årligt en samlet oversigt over statens forbrug af Kammeradvokaten på baggrund af en samlet oversigt fra Kammeradvokaten over sta-

tens sager. Omsætningen fra selskaber (herunder selvstændige offentlige virksomheder) ejet helt eller delvist af staten og andre offentlige organer er *ikke* medtaget i Kammeradvokatens sagsoversigter og dermed *ikke* inkluderet i de officielle tal for statens forbrug af Kammeradvokaten.

Kammeradvokaten har derfor på foranledning af Finansministeriet opgjort omsætningen fra selskaber (herunder selvstændige offentlige virksomheder) ejet helt eller delvist af staten og andre offentlige organer, der har *tilsluttet* sig Kammeradvokataftalen. Den opgjorte omsætningen fremgår nedenfor af *figur 1*.



Anm.: Opgørelsen er baseret på faktisk opgjort forbrug og data er ikke PL reguleret
Kilde: Opgørelse fra Kammeradvokaten af 10. oktober 2019.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

4. november 2019

**Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 7 (Alm. del - § 7.
Finansministeriet) af 7. oktober 2019 stillet efter ønske fra Preben
Bang Henriksen (V)**

Spørgsmål

Er ministeren bekendt med kammeradvokatkontorets samlede omsætning og overskud, og vil ministeren i bekræftende fald oplyse dette?

Svar

En opgørelse over statens forbrug af Kammeradvokaten for 2017, 2018 og pr. 1. oktober 2019 fremgår af svar på Finansudvalgets spørgsmål 5 og 6.

Finansministeriet er ikke bekendt med størrelsen af advokatfirmaet Poul Schmiths omsætning hos ikke statslige klienter og advokatfirmaets overskud. Finansministeriet er dog bekendt med, at advokatfirmaet Poul Schmith i brev af 7. oktober 2019 til Konkurrencerådet har oplyst, at advokatfirmaets samlede omsætning ligger under 750 mio. kr. Finansministeriet har ikke mulighed for at validere dette.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

4. november 2019

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 8 (Alm. del - § 7. Finansministeriet) af 7. oktober 2019 stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V)

Spørgsmål

I hvor høj grad tilgår kuratorarbejdet i konkursboer, hvor staten er hovedkreditor stadig Kammeradvokaten? Er disse kuratorsalærer medtaget i den officielle omsætning med staten eller debiteres salærerne de pågældende konkursboer med den virkning, at de ikke fremgår af den officielle omsætning med staten? Er ministeren bekendt med størrelsen af disse kuratorsalærer, der i realiteten skyldes, at staten som hovedkreditor har peget (stemt) på Kammeradvokaten?

Svar

Skatteministeriet har til brug for besvarelse af spørgsmålet oplyst følgende:

”Det kan i relation til spørgsmålets første led oplyses, at Gældstyrelsen har opdelt konkurssager i to kategorier – de *ukomplicerede* og de *komplicerede* konkurssager.

Gældstyrelsen har i 2019 etableret et landsdækkende advokatpanel inddelt efter retskredse til varetagelse af de *ukomplicerede konkurssager*. Advokaterne indstilles som hovedregel til kurator efter en objektiv turnusordning. Advokatpanelet består i dag af i alt 395 advokater, hvoraf 23 er advokater ansat hos Advokatfirmaet Poul Schmith (som er det kontor Kammeradvokataftalen er indgået med), svarende til godt 5 pct. af advokaterne i advokatpanelet. De ukomplicerede konkurssager forventes at udgøre ca. 90 pct. af det samlede antal konkurssager.

I konkurssager, hvor der stilles særlige krav til den juridiske bistand, og hvor der er behov for bistand til forberedelse af sagen, de såkaldte *komplicerede sager*, inddrages Kammeradvokaten i henhold til Kammeradvokataftalen. I disse sager indstiller Gældstyrelsen Advokatfirmaet Poul Schmith som kurator. De komplicerede konkurssager forventes at udgøre ca. 10 pct. af det samlede antal konkurssager.

Det bemærkes, at det i alle sager er skifteretten, der udpeger kurator.

I relation til spørgsmålets sidste led bemærkes, at det er en betingelse for skifterettens afsigelse af konkursdekret, at den, der har begæret konkursen, stiller sikkerhed for boets omkostninger ved boets behandling. Sikkerhedsstillelsen anvendes kun, hvis der ved boets afslutning er en negativ saldo i konkursregnskabet. Efter konkurslovens regler bliver kurator honoreret af konkursboet med et salær godkendt af skifteretten. Det kan derfor bekræftes, at kuratorsalærer, der honoreres af konkursboet, ikke fremgår af Kammeradvokatens officielle omsætning med staten.

Hvis der til gengæld er en negativ saldo i konkursregnskabet, bliver kuratorsalæret dækket af sikkerhedsstillelsen og kuratorsalæret vil i disse tilfælde fremgå af Gældsstyrelsens regnskab. Kuratorsalær afregnes ikke iht. Kammeradvokataftalen, hvorfor beløbet ikke indgår i de officielle tal for Kammeradvokatens omsætning med staten, der årligt udarbejdes af Moderniseringsstyrelsen.”

Afslutningsvis bemærkes, at kuratorarbejde, udført af advokatfirmaet Poul Schmith, ikke udføres i henhold til Kammeradvokataftalen, hvorfor Finansministeriet ikke har adgang til oplysninger om størrelsen af de kuratorsalærer, som advokatfirmaet Poul Schmith modtager.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

4. november 2019

**Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 9 (Alm. del - § 7.
Finansministeriet) af 7. oktober 2019 stillet efter ønske fra Preben
Bang Henriksen (V)**

Spørgsmål

Kan ministeren bekræfte, at der hos de rekvirerende statslige myndigheder gælder en ”følg eller forklar”-regel, hvorefter der skal benyttes andre advokater, med mindre der konkret kan forklares, hvorfor netop Kammeradvokatkontoret skal anvendes, og om ministeren i givet fald kan bekræfte, at en sådan regel efterleves i praksis fra de enkelte statslige enheder?

Svar

Det er desværre ikke muligt at udarbejde et svar inden for tidsfristen. Svar oversendes hurtigst muligt.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

4. november 2019

**Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 10 (Alm. del - § 7.
Finansministeriet) af 7. oktober 2019 stillet efter ønske fra Preben
Bang Henriksen (V)**

Spørgsmål

Er det efter ministerens opfattelse ideelt i et konkurrencemæssigt samfund, at staten som hovedregel lægger størstedelen af sit arbejde hos den samme leverandør, der således opnår et de-facto monopol? Der henvises såvel til konkurrencen på markedet som til det forhold, at én leverandør måske kunne have en tendens til en prisfastsættelse over markedsprisen. Kan ministeren i øvrigt bekræfte, at der ikke er andre lande i verden, der har tilsvarende ordning, som den staten har med Kammeradvokaten?

Svar

Det er desværre ikke muligt at udarbejde et svar inden for tidsfristen. Svar oversendes hurtigst muligt.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

4. november 2019

**Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 11 (Alm. del - § 7.
Finansministeriet) af 7. oktober 2019 stillet efter ønske fra Preben
Bang Henriksen (V)**

Spørgsmål

Hvor mange gange siden 1936, hvor den første kammeradvokataftale blev indgået, har staten klaget til Advokatnævnet over prisfastsættelsen på advokatydelse fra Kammeradvokaten?

Svar

Det er de statslige myndigheder selv, som tilrettelægger indkøb af juridiske tjenesteydelser, herunder træffer beslutning om, hvorvidt der bør indgives klage til Advokatnævnet over prisfastsættelse på advokatydelse fra Kammeradvokaten.

Finansministeriet har ikke en central registrering af eventuelle klager indgivet af de statslige myndigheder eller viden om indgivne klager over prisfastsættelse på advokatydelse fra Kammeradvokaten. Finansministeriet er på denne baggrund ikke bekendt med om og i givet fald hvor mange klager, der måtte være indgivet til Advokatnævnet over prisfastsættelsen på ydelser fra Kammeradvokaten.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

4. november 2019

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 12 (Alm. del - § 7.
Finansministeriet) af 7. oktober 2019 stillet efter ønske fra Preben
Bang Henriksen (V)

Spørgsmål

Kan ministeren oplyse om fremdriften i en eventuel ny aftale med Kammeradvokaten?

Svar

Det er desværre ikke muligt at udarbejde et svar inden for tidsfristen. Svar oversendes hurtigst muligt.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

4. november 2019

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 14 (FIU alm. del) af 11. oktober 2019 stillet efter ønske fra Peter Juel-Jensen (V)

Spørgsmål

Vil ministeren oplyse, om det er i overensstemmelse med regeringens politik for landdistrikter og øer, at SKI (Staten og Kommunernes Indkøbsservice) inden for området ”konference”, ikke ønsker at udbyde/tilbyde hoteller og restaurationer beliggende på ikke-bro faste øer?

Svar

Finansministeriet forstår spørgsmålet således, at det vedrører den fællesstatslige rammeaftale vedrørende indkøb af konferencefaciliteter i Danmark (konferenceaftalen), som er indgået af Moderniseringsstyrelsen. Aftalen omfatter 99 konferencesteder.

Statslige institutioner er – med visse specifikke undtagelser – forpligtede til at anvende aftalen, hvis de ønsker at gøre brug af konferencefaciliteter i Danmark, bortset fra konferencefaciliteter, der ligger på ikke-brofaste øer (inkl. Bornholm). Aftalen kan endvidere på frivillig basis anvendes af kommuner, regioner og visse selvvejende institutioner mv.

Konferenceaftalen afskærer ikke statsinstitutioner fra at anvende konferencesteder på ikke-brofaste øer. Ønsker en statsinstitution, at gøre brug af konferencefaciliteter på en ikke-brofast ø, kan institutionen selv, under overholdelse af gældende regler, indgå aftale med et konferencested på den pågældende ø. Institutionen er således ikke, som i resten af landet, forpligtet til at anvende bestemte konferencesteder.

I spørgsmålet nævnes hoteller og restaurationer.

På den baggrund kan det oplyses, at Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S (SKI) har indgået en rammeaftale om hotelophold. Aftalen omfatter 135 hoteller.

Der kunne under udbuddet af aftalen om hotelophold afgives tilbud på hoteller i hele landet. Der blev modtaget tilbud fra to hoteller på Bornholm, og disse hoteller er begge leverandør på aftalen. Der blev ikke modtaget tilbud fra hoteller på andre ikke-brofaste øer.

Aftalen om hotelophold er forpligtende for statsinstitutioner og kan på frivillig basis anvendes af SKI's øvrige kunder.

Hvis en statsinstitution har behov for ophold på en ikke-brofast ø, hvor der ikke findes et hotel, der er omfattet af aftalen, er statsinstitutionen fritaget for forpligtelsen til at anvende aftalen. Statsinstitutionen er dermed ikke forpligtet til at anvende et hotel, der er leverandør på aftalen, men kan anvende et hotel på den ikke-brofaste ø.

Der er ikke indgået en fællesstatslig restaurationsaftale.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister