

## Divine Business Solutions

Folketingets Retsudvalg  
Folketinget, Christiansborg  
1240 København K

Divine Business Solutions ApS  
Att.: Adm. direktør Tom Lisborg  
Drejøgade 26F, Lejl. 103  
2100 København Ø  
CVR-Nr.: 29 13 75 60

TLF: 39 20 02 90  
Mobil: 29 64 86 99  
E-mail: [Divine\\_Business\\_Solutions@mail.dk](mailto:Divine_Business_Solutions@mail.dk)

København den 31. oktober 2019

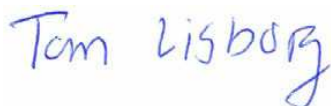
### **Justitsministeriets misinformation/bedrageri af Folketingets Retsudvalg ved besvarelse af spørgsmål om habilitet i en straffesag**

Som aftalt d.d. fremsender jeg hermed mit talepapir fra mit foretræde i dag for Folketingets Retsudvalg.

Foretrædet vedrørte nye oplysninger frigivet i 2019 fra hhv. Statsadvokaten i Viborg, Rigsadvokaten og Justitsministeriet som dokumenterer, at der er sket misinformation/bedrageri af Folketingets Retsudvalg ved Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål om habilitet i en straffesag.

Udvalgssekretariatet har oplyst til mig, at min henvendelse af 12. august 2019 er omdelt til udvalget som REU alm. del - bilag 51.

Med venlig hilsen  
Divine Business Solutions ApS



Tom Lisborg  
Adm. direktør

**Talepapir for Tom Lisborg den 31. oktober 2019 i REU:**

Mit navn er Tom Lisborg. Jeg er adm. direktør for Divine Business Solutions ApS (Divine). Jeg vil takke REU for, at jeg må fremlægge Divine's synspunkter. Jeg fremsender også mit talepapir til REU.

Divine er en IT-virksomhed. De sidste 12 måneder forud for de forhold, der er politianmeldt i denne sag, havde Divine i 2006 en omsætning på ca. 20 mill. kr. og et overskud på ca. 10 mill. kr. Politianmeldelserne i denne sag omfatter økonomisk kriminalitet for et 3-cifret millionbeløb.

**Denne henvendelse drejer sig om:** At REU igennem flere år har stillet spørgsmål til Justitsministeren om, hvorvidt den besynderligere sagsbehandling i denne straffesag skyldes habilitetsproblemer. I alle årene har Justitsministeren benægtet, at det var tilfældet. Det viser sig nu, at der allerede inden de første svar blev fremsendt til REU, da har der hos myndighederne ligget et mødereferat om, at Chefanklageren på denne sag var inhabil. I alle den daværende Rigsadvokat Jørgen Steen Sørensens udtalelser til brug for besvarelse af spørgsmål fra REU er det udeladt, og det er også udeladt af Justitsministerens svar til REU.

Det eksempel jeg har sendt til REU og behandler i dag om misinformation af REU, det er blot et af mange dokumenterede eksempler i denne sag.

**Løgnen overfor REU består i:** At det har været kendt af Rigsadvokaten mfl., at Chefanklageren var inhabil, og at hun har været kendt, at hun er fortsat med at sagsbehandle efter, at hun erklærede sig selv for inhabil. Begge dele er i svar fra Justitsministeriet til REU forsætligt fortiet.

### **Advokatundersøgelsen:**

Der har været gennemført en advokat undersøgelse ved advokat Erik Jensen af denne sag. Beretningen herfra blev offentliggjort den 15. maj 2017. Beretningen fremstår faktisk forkert, den er manipulerende, og den er beviseligt ikke gennemført i.h.t. kommissoriet.

Ifølge kommissoriet skulle advokatundersøgelsen have "adgang til alle relevante akter". Men ingen akter fra Statsadvokaten i Viborg, om folketingsspørgsmålene i denne sag blev sendt til advokat Erik Jensen til brug for advokatundersøgelsen.

Sydøstjyllands Politi har 5 journalnumre om folketingsspørgsmål i denne sag. Men ingen af disse akter er angiveligt ej heller indgået i advokatundersøgelsen. Begge dele er i strid med Kommissoriet. Advokat Erik Jensen har været

fuldt bekendt hermed, men han har udeladt det af sin Beretning.

De nye skriftlige beviser stammer udelukkende fra Statsadvokaten i Viborg, Rigsadvokaten og Justitsministeriet.

### **Det som jeg håber på at få ud af min henvendelse er:**

At medlemmer af REU vil bidrage til sagens oplysning ved at stille spørgsmål til Justitsministeriet om de akter, som Justitsministeriet og Rigsadvokaten m.fl. ikke vil give aktindsigt i på trods af, at jeg har ret hertil.

Jeg vil efterfølgende rette henvendelse til UFO om, at der gennemføres en ny uvildig undersøgelse af den sag som B116 vedrørte. Det omfatter, at denne undersøgelse også skal omfatte, hvorvidt der sket misinformation/bedrageri af UFO ved advokatundersøgelsen gennemført af advokat Erik Jensen. Samt at denne undersøgelse sker ved en Undersøgelseskommission, der også omfatter afhøringer.

## **2. NYE OPLYSNINGER**

### **2.1 Inhabilitet**

**1)** I en e-mail af 16. februar 2009 skrev Chefanklageren til en Politiadvokat: »Jeg har orienteret i ØL om habilitetsspørgsmålet«. Habilitetsspørgsmålet var, at hun var inhabil. Sydøstjyllands Politi har ikke villet svare på, om ØL

vedrører den Øverste Ledelse hos Politikredsen, Statsadvokaturen, Rigsadvokaten eller Justitsministeriet. Denne e-mail er slet ikke omtalt i advokat Erik Jensens Beretning.

**2)** Af et mødereferat af 4. marts 2009 fra møde afholdt hos Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland, fremgår det, at: Det var Politidirektørens opfattelse, at Chefanklageren var inhabil i sagen. Chefanklageren var enig, og hun forlod i øvrigt herefter mødet. Dette møde blev afholdt på initiativ fra Politidirektøren i anledning af de af REU stillede spørgsmål om sagen i februar 2009. Dette bilag indgår i Beretningen fra advokat Erik Jensen. Men det er ikke omtalt i advokat Erik Jensens Beretning, hvem han har modtaget mødereferatet fra.

**3)** Efter at Chefanklageren erklærede sig selv for inhabil den 4. marts 2009 har hun underskrevet mindst 25 skrivelser/afgørelser om denne sag.

## **2.2 Dokumenter hos myndigheder**

**4)** Af en afgørelse af 7. marts 2019 fra en specialanklager ved Statsadvokaten i Viborg fremgår det, at »... sager vedrørende folketingsspørgsmål blev sendt til advokat Erik Jensen samlet fra Rigsadvokaten eller Justitsministeriet«. Dvs. de blev ikke sendt af Statsadvokaten i Viborg. Betydningen er, at mødereferatet af 4. marts 2009, det blev sendt til advokat Erik Jensen af Rigsadvokaten og/eller Justitsministeriet. Rigsadvokaten og/eller Justitsministeriet har således haft dette mødereferat. Dem der haft mødereferatet har vidst at chefanklageren var inhabil. Både Rigsadvokaten og

Justitsministeriet har forhindret aktindsigt, så man kan se om det er dem, der har sendt det til advokat Erik Jensen. Det rejser spørgsmålet: Hvorfor skjuler Justitsministeriet og Rigsadvokaten dette, når der i disse akter er ret til aktindsigt? Der jo kun grund til at mørklægge dem, hvis de er belastende!

**5)** Ifølge referatark af 18. marts 2009 fra en Vicesstatsadvokat ved Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland, så sendte statsadvokaturen mødereferatet af 4. marts 2009 til Rigsadvokaten. Dette referatark er ikke omtalt i advokat Erik Jensens Beretning.

### **2.3 Journallister hos Rigsadvokaten er ikke retvisende**

**6)** Rigsadvokaten har for REU's spørgsmål om denne sag i begyndelsen af 2009 to journalnumre herom. Det fremhæves, at hverken mødereferatet eller referatarket indgår i nogen af de to journallister.

**7)** I Justitsministeriets akter indgår en udtalelse af 23. marts 2009 fra Rigsadvokaten til Justitsministeriet til brug for besvarelse af REU's spørgsmål om denne sag. Det fremhæves, at denne udtalelse er fremsendt på Rigsadvokatens brevpapir, og at de 2 journalnumre Rigsadvokaten har om denne sag, de er begge påtrykt på skrivelsens side 1. Men denne skrivelse indgår ikke i de af Rigsadvokaten udleverede journalister for de to journalnumre.

**8)** På baggrund af ovenstående er det min vurdering, at Rigsadvokatens 2 journalister for besvarelse af spørgsmålene

fra REU i 2009, de ikke er retvisende. Advokat Erik Jensen har ikke forholdt sig hertil i sin Beretning.

## **2.4 Beretningen fra advokat Erik Jensen**

**9)** Det fremgår ikke af advokat Erik Jensens Beretning, hvilke myndigheder og hvilke personer, der har haft kendskab til mødereferatet af 4. marts 2009, og dermed heller ikke fra hvornår de har haft kendskab hertil. Derved har advokat Erik Jensen undladt at forholde sig hertil.

Den underskrevne udtalelse fra daværende Rigsadvokat Jørgen Steens Sørensen til Justitsministeriet til brug for besvarelse af samrådsspørgsmål i 2011 inkl. medsendte bilag er ifølge Justitsministeriet forsvundet hos dem! Det fremgår heller ikke af advokat Erik Jensen Beretningen.

## **3. Bevis for misinformation/bedrageri**

Beviset for at daværende Rigsadvokaten Jørgen Steen Sørensen har misinformeret/bedraget REU, det dokumenteres ved blot at sammenligne ovenstående beviser med de skriftlige udtalelser, som han selv har afgivet til Justitsministeriet. De svar Justitsministeriet har afgivet til REU på baggrund heraf svarer til udtalelserne modtaget fra Rigsadvokaten. Beviset er, at i ingen af disse udtalelser, og i ingen af disse svar er der oplyst noget som helst om habilitetsproblemer mht. Chefanklageren.

Der foreligger således en situation, hvor der fra REU er stillet spørgsmål om der i denne sag var habilitetsproblemer. I svarende til REU i 2009, 2010 og 2011 er det udeladt, **at** der lå et mødereferat om, at Chefanklageren var inhabil, **at** der er holdt flere møder om denne inhabilitet, og **at** chefanklageren er fortsat med at sagsbehandle denne sag efter, at hun selv erklærede sig for inhabil. Der er således sket en forsætlig misinformation af REU.

#### **4. Chefanklagerens inhabilitet og betydningen heraf**

Divine har i forbindelse med advokatundersøgelsen været repræsenteret af advokat Peter Bang, advokat Ellen Skodborggaard m.fl., alle PLESNER. De har afgivet hørings svar til udkast til Beretning fra advokat Erik Jensen. Ellen Skodborggaard er advokatselskabets PLESNER's specialist i Forvaltningsret. De finder, at Chefanklageren var inhabil, og fremhæver retspraksis, der understøtter denne påstand. Endeligt fremhæver de, at Chefanklageren selv vurderede, at hun var inhabil.

Advokat Erik Jensen anfører i sin Beretning, at han ikke finder, at Chefanklageren var inhabil. Derfor udtaler han i sin Beretning ikke kritik af, at REU ikke er blevet informeret om habilitetsproblemer eller af at Chefanklageren har sagsbehandlet efter, at hun selv erklærede sig for inhabil.



I alle interne dokumenter hos politiet og anklagemyndigheden dateret før 2017 fremgår det, at Chefanklageren var inhabil. Alle de involverede cand.jur.er både hos politiet og anklagemyndigheden er således enige med forurettedes advokater om, at Chefanklageren var inhabil.

### **Mine synspunkter er:**

- At Chefanklageren var inhabil, og at advokat Erik Jensens vurdering heraf er åbenlys forkert. Jeg ser advokat Erik Jensen konklusion som en parallel til løgneren, der blev kaldt en "nødløgn" i Christiania-sagen.
- At Chefanklageren burde have afstået fra at deltage i sagsbehandling allerede inden hun, som en af 2 beslutningstagere, annullerede politiets planlagte ransagninger af VKR-Koncernen, hvor hendes ægtefælle var ansat i en ledende stilling.
- At advokat Erik Jensens vurdering i 2017 er irrelevant for, hvorvidt der er sket misinformation/bedrageri af REU mht. habilitetsspørgsmålet. Det relevante er, at det af alle myndighedernes interne dokumenter før 2017 fremgår, at Chefanklageren var inhabil, og at Justitsministeriet fortiede dette overfor REU.

### **5. Betydning for andre dele af sagen**

Den 10. november 2010 fremsendte forurettedes advokat Peter Bang en klageskrivelse til daværende Rigsadvokat Jørgen Steen Sørensen. Heraf fremgår 15 eksempler på indicier om, at de

politianmeldte havde en »spion« hos politiet/anklagemyndigheden senest fra efteråret 2008 og fremefter. Det fremgår, at mistanken herom først blev fremsat af politiets efterforskningsleder i efteråret 2008. På trods af, at daværende Rigsadvokat Jørgen Steen Sørensen ifølge de her fremlagte beviser var bekendt med Chefanklagerens inhabilitet, så ses han ikke at have foretaget noget i den anledning.

---oo0oo---

Man kan spørge: Er det rimeligt, at embedsmænd skal drages til ansvar for forhold helt tilbage fra 2009, 2010 og 2011? Jeg synes, at svaret er et klart JA, fordi det ikke bør kunne betale sig for embedsmænd, at misinformere/bedrage REU. Den hidtidige læreproces af denne sag er efter min vurdering, at ved forsætligt at misinformere REU i skandalesager, så kan man som embedsmand slippe for negative konsekvenser. Hvor Folketinget må afgøre om det sådant man ønsker, at embedsværk og regeringen skal virke i Danmark.

Inden for virksomhedsstyring siger man: "Det der bliver belønnet, det bliver gjort". Det betyder i denne sammenhæng, at hvis det kan betale sig at misinformere/bedrage Folketinget, så er det også det, der i fremtiden vil ske i andre skandalesager. Hvis det tolereres, så er Danmark ikke en demokratisk retsstat, men det Vilde Vesten.