

RIGSPOLITIET

POLITI

Redegørelse

Fejl i politiets identitetssammenlægnings

KONCERNIT

Dok.nr. D-788349

23. juni 2020

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	2
2	Konklusion	3
3	Baggrund	4
3.1	<i>POLSAS</i>	4
3.2	<i>Identitetssammenlægningsfejl</i>	5
3.3	<i>Sagsbehandling der har ført til identitetssammenlægningsfejl</i>	5
4	Sagens forløb	7
5	Metode	8
5.1	<i>Søgestrategi</i>	8
5.2	<i>Resultater af analyse af yderligere fejl end de oprindeligt identificerede</i>	8
5.3	<i>Korrektion af antal personer</i>	9
5.4	<i>Rigspolitiets gennemgang og vurdering af sager</i>	9
5.5	<i>Fejlrettelse</i>	10
6	Omfanget af identitetssammenlægningsfejl og fejl dispositioner mv. ..	11
6.1	<i>Sager med personer registreret med personkategori sigtet</i>	12
6.2	<i>Sager med personer registreret med personkategori mistænkt</i>	12
6.3	<i>Sager med personer registreret med øvrige personkategorier end sigtet og mistænkt</i>	13
6.4	<i>Videregivelse af data til statistik</i>	14
7	Underretning af berørte personer	15
7.1	<i>Brud på persondatasikkerheden</i>	15
7.2	<i>Rigspolitiets kontakt med Datatilsynet</i>	16
7.3	<i>Omfanget af fejl dispositioner, uberettigede sagskridt mv.</i>	16
7.4	<i>Rigspolitiets vurdering af behovet for underretning af berørte borgere</i>	18
8	Iværksatte tiltag mv.	21
8.1	<i>Nationale retningslinjer</i>	21
8.2	<i>Kontrol og tilsyn</i>	22
8.3	<i>Bedre systemunderstøttelse</i>	22
8.4	<i>Kommende POLSAS-projekter</i>	23
8.4.1	<i>POLSAS-databasesammenlægning</i>	23
8.4.2	<i>Databeskyttelsesprojekt</i>	23
9	Bilag	24

1 Indledning

Som led i håndteringen af et brud på persondatasikkerheden har Rigspolitiet afdækket, at der er begået sagsbehandlingsfejl i forbindelse med identitetssammenlægninger mellem kendte og ukendte personer i politiets sagsstyringssystem POLSAS.

En identitetssammenlægning kobler alle sager, der vedrører en specifik ukendt person til en kendt person, når denne identificeres, således at kun én person fremgår af de konkrete sager. Politikredsenes medarbejdere har i en række tilfælde oprettet ukendte personer på en utilsigtet måde samt genbrugt den samme ukendte identitet i sager, hvor der ikke var en begrundet formodning om, at sagerne vedrørte samme ukendte person. Disse forhold sammenholdt med, at der i en række tilfælde ikke har været den fornødne kvalitetssikring i forbindelse med gennemførelsen af identitetssammenlægningerne, har resulteret i, at en række personer fejlagtigt er blevet tilknyttet sager, uden at have en begrundet relation hertil.

Oprindeligt vedrører sagen 669 personer (efterfølgende justeret til 684 personer), der formodes at have været uberettiget tilknyttet i alt 22.501 sager oprettet i perioden mellem 1993-2020. De berørte personer har hver været tilknyttet mellem 2 og 1.873 sager. Personerne har været tilknyttet med forskellige personkategorier såsom *sigtet*, *mistænkt*, *forurettet*, *anmelder*, *vidne* mv. og på forskellige sagstyper. I Rigspolitets gennemgang af de 22.501 sager har Rigspolitiet konstateret navnesammenfald blandt de oprindeligt oplyste 669 personer, som derved reelt omfatter 15 yderligere personer. Antallet af personer er derfor opjusteret til 684, jf. afsnit 5.3, mens antallet af sager er uændret.

Rigspolitiet har ved en udvidelse af undersøgelsen til også at omfatte de POLSAS-databaser, der ikke blev videreført ved politireformen i 2007, desuden identificeret yderligere 545 personer, der er tilknyttet i alt 5.175 sager, hvor der potentielt kunne være sket identitetssammenlægningsfejl. Samlet set vedrører sagen derfor 1.229 personer og 27.676 sager.

Rigspolitiet fremsendte den 24. marts 2020 en skriftlig orientering til Justitsministeriet om sagen samt supplerende oplysninger om sagen den 4. april 2020. Justitsministeriet anmodede på den baggrund den 7. april 2020 Rigspolitiet om en redegørelse for samtlige relevante forhold i sagen med frist den 12. juni 2020. Rigspolitiet blev samtidig anmodet om første gang den 15. april 2020 og herefter hver 14. dag at fremsende en skriftlig status på arbejdet med at rette op på de identificerede mulige identitetssammenlægningsfejl.



Indeværende notat redegør for samtlige relevante forhold, herunder konsekvenser for de berørte personer, samt de tiltag Rigspolitiet har iværksat for at rette op på disse forhold, og adressere eventuelle yderligere identificerede fejl.

Som beskrevet nærmere i nedenstående har Rigspolitiet løbende været i dialog med Datatilsynet om sagen. I det omfang Datatilsynet måtte finde, at Rigspolitiet bør iværksætte yderligere tiltag, herunder underrette yderligere berørte enkeltpersoner, vil Rigspolitiet følge op herpå i tæt dialog med Datatilsynet.

2 Konklusion

Rigspolitiet har med indeværende redegørelse beskrevet de forhold, der har medført fejlregistreringerne, omfanget og konsekvenserne heraf samt de tiltag, som Rigspolitiet har iværksat for at korrigere dette forhold.

Rigspolitiet har konkluderet, at fejlene i identitetssammenlægningerne har baggrund i en fejlagtig registreringspraksis, hvor medarbejderne i politikredsene har registreret ukendte personer på en forkert måde, ligesom der ikke har været den tilstrækkelige kvalitet i selve udførelsen af identitetssammenlægninger, når personernes identitet efterfølgende blev fastslået.

Rigspolitiet har konkluderet, at sigtelserne i de 72 sager for de 23 personer, der er registreret med personkategori *sigtet*, er korrekt registrerede i alle de identificerede sager, og at der ikke er tale om identitetssammenlægningsfejl i disse sager.

Samme konklusion gør sig gældende for 51 sigtelser, fordelt på 36 personer, der blev identificeret i den udvidede søgning.

Rigspolitiet har konkluderet, at 41 sager er fordelt på 15 personer, der er registreret med personkategori *mistænkt*. Disse 15 personer er registreret i yderligere sager med andre personkategorier (end *mistænkt*), og tilsammen er disse 15 personer registreret i 1.320 sager. Rigspolitiet kan konkludere, at der er sket fejl i identitetssammenlægninger i 1.309 ud af de 1.320 sager. Rigspolitiet kan konstatere, at der i en enkelt sag kan være sket videregivelse af oplysninger om den fejlregistrerede person, som i den konkrete sag har været registreret med personkategori *anmelder*, til en udenforstående tredjepart.

Rigspolitiet har derudover konkluderet, at der i 17.601 af de 21.063 sager for de 646 personer, der er registreret med andre personkategorier end *sigtet* og *mistænkt* (f.eks. *vidne*, *anmelder*, *forurettet* mv.), er sket identitetssammenlægningsfejl. Med samme personkategori er antallet for den udvidede søgning, hvor der potentielt kunne være sket identitetssammenlægningsfejl, 5.067 sager fordelt på



509 personer. Rigspolitiet kan konstatere, at der i 18 sager kan være sket videregivelse af 11 personers personoplysninger til udenforstående tredjepart.

Rigspolitiet har foretaget fejlretning af de konstaterede identitetssammenlægningsfejl, og Rigspolitiet har konkluderet, at der samlet set for alle personkategorier i 19 sager er, eller kan være sket, videregivelse af 12 personers personoplysninger til udenforstående tredjepart. Rigspolitiet har vurderet, at der skal ske underretning af to borgere. Rigspolitiet har endvidere aftalt med Datatilsynet, at den samlede afrapportering fremsendes til Datatilsynet, når Rigspolitiets arbejde er tilendebragt.

Rigspolitiet har iværksat en række tiltag for at sikre, at der ikke sker yderligere identitetssammenlægningsfejl. Disse tiltag omfatter en række tekniske løsninger, der skal sikre en bedre systemunderstøttelse samt nationale vejledninger, som skal understøtte medarbejderne. Endvidere har Rigspolitiet iværksat, at politikredsene skal føre egenkontrol med politiets identitetssammenlægninger og oprettelse af nye personer i POLSAS. Rigspolitiet vil føre tilsyn med politikredsenes egenkontrol.

3 Baggrund

3.1 POLSAS

POLSAS er politiets sagsstyringssystem, der benyttes til journalisering og rapport-skrivning samt skaber grundlag for efterforskning, målrettede indsatser mod specifikke kriminalitetstyper, driftsstyring af politiets ressourcer, ledelsesinformation mv. POLSAS anvendes af alle 12 danske politikredse.

POLSAS er således et centralt værktøj i politiets daglige opgavevaretagelse. Som følge af systemets karakter som et sagsstyringssystem indeholder det en række oplysninger om bl.a. de straffesager, som politiet behandler. Oplysningerne, der behandles i POLSAS, kan stamme fra en flerhed af kilder af såvel autoritativ karakter – f.eks. fra CPR-registeret – men indeholder også oplysninger indsamlet som led i politiets sagsbehandling – f.eks. vidneforklaringer. Da POLSAS danner grundlag for politiets sagsbehandling, er det vigtigt, dels at oplysninger i er retvisende, dels at de alene lægges til grund for sagsbehandlingen i det omfang, det er berettiget. Blandt andet sker der i et vist omfang automatisk overførsel af oplysninger fra POLSAS til Det Centrale Kriminalregister, politiets bødesystem og andre af politiets opslagssystemer, såsom POLIntel, operative apps mv. Netop i lyset af den betydning, som oplysninger i POLSAS har for politiets sagsbehandling, er det væsentligt, at data i POLSAS er korrekte.



3.2 Identitetssammenlægninger

I politiets sagsbehandling er det løbende nødvendigt at oprette ukendte personer med et unikt erstatningsnummer (ENR-nummer) og senere foretage identitetssammenlægning. Det skyldes, at politiet i mange sammenhænge ikke kender de involverede personers identitet i en sags indledende fase. Et eksempel herpå er en gerningsmand på internettet, der af politiet er identificeret til at være den samme i flere sager, men hvis sande identitet på tidspunktet er politiet ukendt.

I disse tilfælde opretter politiet den ukendte person med et ENR-nummer i stedet for et cpr-nummer. Politiet må kun oprette én ukendt person pr. ENR-nummer, ligesom der kun findes én person pr. cpr-nummer. Når en medarbejder bliver bekendt med en ukendt persons identitet, skal det pågældende ENR-nummer og cpr-nummer lægges sammen, således at alle personens sager fremgår med rette personoplysninger (identitetssammenlægning). Medarbejderen kan enten selv forestå identitetsændring for én enkelt sag eller bestille en identitetssammenlægning hos Rigspolitiet for samtlige sager, både i egen og øvrige kredse, hvor ENR-nummeret fremgår. Det er den enkelte medarbejders ansvar at foretage de nødvendige efterforskningskridt for at sikre, at identiteterne er de samme f.eks. ved hjælp af sags gennemgang, fingeraftrykmatch, identitetspapirer mv.

3.3 Sagsbehandling der har ført til identitetssammenlægningsfejl

Ved gennemgang af sagerne har Rigspolitiet konkluderet, at identitetssammenlægningsfejlene ikke er sket på baggrund af it-fejl. De identificerede fejl er opstået ved menneskelige sagsbehandlingsfejl i flere led.

Rigspolitiet har konstateret, at fejlene i identitetssammenlægningerne har baggrund i en fejlagtig registreringspraksis, hvor medarbejderne i politikredsene har registreret personer på en forkert måde, ligesom der ikke hos den enkelte medarbejder har været den tilstrækkelige kvalitet i selve udførelsen af identitetssammenlægningerne.

Ved nærmere gennemgang har det vist sig, at fejlene primært relaterer sig til genanvendelse af såkaldte selvkonstruerede identiteter, som beskrevet nærmere nedenfor frem for genanvendelse af ENR-numre, hvorfor Rigspolitiet har udført en gennemgang af sager, hvor ukendte personer er registreret med selvkonstruerede identiteter.

Den konstaterede registreringspraksis er sket i tre trin:

- 1) Politikredsens medarbejdere har i en række tilfælde oprettet ukendte personer på en forkert måde, hvilket kan ses i POLSAS, hvor de pågældende er



registreret i cpr-nummer-feltet med "UKENDT", "FLYGTET" og andre lignende selvkonstruerede identiteter. Dette er ofte sket i tilfælde, hvor politiet på registreringstidspunktet ikke har kendt personens identitet. Som beskrevet skulle politiet i stedet have oprettet et ENR-nummer for hver ukendt person.

- 2) Politiet har genanvendt ovenstående selvkonstruerede identiteter i flere sager, selvom der ikke er tale om den samme person, og hvor medarbejderen har været eller burde have været bevidst om, at det ikke var den samme person, der optrådte i sagerne. Medarbejderen skulle derved have sikret, at den ukendte person ikke var blevet benyttet på andre sager end den sag, medarbejderen ville knytte personen til.
- 3) Herefter kan fejlen være opstået på en af to følgende måder:
 - a) Politiet har foretaget identitetssammenlægningerne i en række tilfælde uden den fornødne kvalitetssikring. Medarbejderen har foretaget identitetssammenlægningerne uden at foretage søgning i POLSAS på begge identiteter, der ønskes identitetssammenlægning for. Ved søgningen skabes overblik over samtlige sager, og medarbejderen vil kunne sikre, at begge identiteter kun er tilknyttet sager, hvor identiteterne har en begrundet relation hertil.
 - b) I stedet for en identitetssammenlægning har medarbejderen i en række tilfælde i personkartoteket overskrevet identiteterne "UKENDT", "FLYGTET" og andre lignende selvkonstruerede identiteter med en persons cpr-nummer. Derved er personen blevet registreret med alle de sager, som den fejlagtigt oprettede ukendte person var registreret med, hvorved en række personer er blevet tilknyttet sager uden at have en egentlig relation hertil.

Dermed kan Rigspolitiet konkludere, at såfremt en ukendt identitet er blevet genanvendt over en række år, og der er foretaget identitetssammenlægning med en kendt person, vil denne person blive tilknyttet alle sager, som er registreret i hele den årrække, som den ukendte identitet er blevet genanvendt.



4 Sagens forløb

Fejlene blev identificeret i forbindelse med en indberetning til Rigspolitiet af et brud på persondatasikkerheden i en politikreds i foråret 2019. Bruddet på persondatasikkerheden bestod i en uberettiget videregivelse af personoplysninger til uvedkommende tredjepart og er blevet anmeldt til Datatilsynet i overensstemmelse med reglerne herfor, ligesom de to berørte personer er blevet underrettet. Foranlediget af denne sag, herunder den efterfølgende dialog med Datatilsynet, iværksatte Rigspolitiet en proces, der skulle afdække, om der var tale om et enkeltstående tilfælde eller en mere systematisk fejregistreringspraksis, samt om fejlen helt eller delvis var opstået som følge af it-mæssige forhold. Som led i denne proces anmodede flere politikredse Rigspolitiet om fejlrettelse i POLSAS. Det var på dette tidspunkt ikke blevet afdækket, at fejlene kunne have et mere væsentligt og generelt omfang. Der henvises til bilag 1 for en nærmere beskrivelse af de tiltag, der blev iværksat i forlængelse heraf.

I forlængelse af de forhold, der var blevet afdækket ved udgangen af 2019 gennemførte Rigspolitiet den 2. januar 2020 en ny høring af alle landets politikredse. Denne høring viste, at stort set alle politikredse i en række tilfælde havde anvendt den forkerte procedure. Hovedparten af politikredsene oplyste dog samtidig, at det var opfattelsen, at fejlene ikke havde ført til, at kendte identiteter var blevet tilknyttet sager, som de ikke har været involveret i. Det var kun sket i få tilfælde (ca. 6 personer), og der var ikke kendskab til, at disse fejl skulle have ført til egentlige brud på persondatasikkerheden.

Rigspolitiet iværksatte på den baggrund i januar 2020 en nærmere it-understøttet undersøgelse, jf. nærmere herom under afsnit 5 nedenfor, af en række registreringer i POLSAS. Undersøgelsen viste, at politikredsene ikke i tilstrækkelig grad havde været klar over eller instrueret i, hvordan de kunne fremsøge og identificere de relevante registreringsfejl i de enkelte politikredse. Rigspolitiets undersøgelse viste således, at der i hvert fald var 669 personer, som formodes uberettiget at være tilknyttet sager i POLSAS.

Som beskrevet ovenfor nedsatte Rigspolitiet i lyset af sagen den 18. februar 2020 en arbejdsgruppe til håndtering af de konstaterede fejlagtige identitetssammenlægninger i POLSAS. Rigspolitiet rekvirerede medarbejdere fra politikredsene til at indgå i arbejdsgruppen med henblik på gennemgang af sagerne og gennemførelse af fejlrettelser blev indledt 16. april 2020, da arbejdsgruppen var fuld bemandet.

Rigspolitiet har iværksat en række tiltag for at undgå lignende brud i fremtiden. En beskrivelse af disse fremgår af afsnit 8.



Der henvises til tidslinjen gengivet i bilag 1 for en mere detaljeret beskrivelse af sagens forløb.

5 Metode

5.1 Søgestrategi

Rigspolitiet har anvendt en bred søgestrategi for at kunne udfinde fejl i identitetssammenlægningsfejl indeholdende de 22.501 sager er fremkommet ved at søge efter sager, hvor feltet "alder ved gerning" er blankt.

Når personer uden et korrekt cpr-nummer eller ENR-nummer tilknyttes sagerne, kan POLSAS ikke udregne, hvor gammel personen er i forhold til gerningstidspunktet, idet der ikke er anført en fødedato, og feltet "alder ved gerning" udfyldes derved ikke. Når politiet har fastlagt identiteten på personen, bliver der foretaget en identitetssammenlægning i POLSAS, og personen er herefter registreret med et korrekt cpr-nummer i sagerne. Feltet "alder ved gerning" bliver ikke opdateret og vil fortsat være blankt, selvom personen nu er anført med fødedato.

Med denne brede søgestrategi har Rigspolitiet fundet sager, hvor der er fejl i identitetssammenlægningerne, men har således også fundet sager, hvor det er de korrekte personer, der fremgår af sagerne, men hvor personoplysningerne har været registreret i et forkert format.

5.2 Resultater af analyse af yderligere fejl end de oprindeligt identificerede

Justitsministeriet har anmodet Rigspolitiet om at gennemføre en analyse med det formål at afdække eventuelle yderligere identitetssammenlægningsfejl i POLSAS.

I forbindelse med politireformen i 2007 blev kun 12 ud af de daværende 52 POLSAS databaser videreført som aktive databaser. De øvrige databaser kan fortsat tilgås, men var ikke inkluderet i den oprindelige søgning efter identitetssammenlægningsfejl. Rigspolitiet har derfor fundet anledning til at gennemføre en tilsvarende analyse på disse databaser, hvilket har identificeret 545 personer, i tilsammen 5.175 sager, hvor der kan være sket identitetssammenlægningsfejl. Det skal i den forbindelse bemærkes, at sagerne som udgangspunkt vil være oprettet før politireformen i 2007.



Rigspolitiet kan konkludere, at der ikke kan findes yderligere fejl under henvisning til proportionalitetsprincippet i forhold til hvilke ressourcer, der skal anvendes til manuelt at gennemgå sagerne.

Justitsministeriet har anmodet Rigspolitiet om at prioritere de mest kritiske sager først (dem med personkategori *sigtet* og *mistænkt*), hvorfor analysen med at afdekke eventuelle yderligere fejl først blev tilendebragt den 27. maj 2020. Rigspolitiet har afsluttet gennemgangen af sager identificeret ved den udvidede søgning den 17. juni 2020, og resultatet er anført i kapitel 6.1- 6.3 sammen med de oprindeligt identificerede sager.

5.3 Korrektion af antal personer

Rigspolitiet har konstateret, at der i dataudtrækket over mulige identitetssammenlægningsfejl i de oprindeligt identificerede sager rettelig er i alt 684 personer og ikke 669 personer, som først oplyst. Det samlede antal sager er fortsat 22.501 i den oprindelige undersøgelse.

Grundet manglende datakvalitet i registreringen af cpr-numre og navne på tværs af POLSAS-databaser, har Rigspolitiet i første orientering opgjort antallet af personer på navne og dermed fundet 669 personer.

Rigspolitiet har i den videre behandling af dataudtrækket konstateret, at der er i alt 17 tilfælde med navnesammenfald. Rigspolitiet har konstateret, at der alene i to tilfælde med navnesammenfald er tale om de samme personer, og at der i 15 tilfælde er tale om forskellige personer.

Desuden har Rigspolitiet ved udvidelse af søgningen identificeret yderligere 545 personer, der er tilknyttet i alt 5.175 sager, hvor der potentielt kunne være sket identitetssammenlægningsfejl. Samlet set vedrører sagen derfor 1.229 personer og 27.676 sager.

5.4 Rigspolitiets gennemgang og vurdering af sager

For både de oprindeligt identificerede sager og sager identificeret ved den udvidede søgning er den metodiske gennemgang af sagerne sket med udgangspunkt i den enkelte person, således at Rigspolitiet har gennemgået samtlige sager for en person på tværs af personkategorier. Rigspolitiet har opdelt arbejdet efter kritikalitet, således at personer, der er tilknyttet sager med personkategorien *sigtet*, blev behandlet først, inklusive de sager, hvor personerne er tilknyttet med andre personkategorier. Dernæst fulgte personer med



personkategorien *mistænkt*, og endeligt personer registreret med øvrige personkategorier som *vidne*, *anmelder*, *forurettet* m.fl.

I de tilfælde, hvor der var tale om identitetssammenlægningsfejl, har Rigspolitiet endvidere afdækket, om fejlen vurderes at have haft betydning for den fejlregistrerede person i de sager, som den pågældende person var tilknyttet. Ligeledes har undersøgelsen afklaret, om fejlene har haft betydning for behandlingen af sagerne, herunder efterforskningen og retsforfølgningen eller for de øvrige personer i sagerne (f.eks. hvis deres personoplysninger var blevet videregivet til de fejlregistrerede personer).

Undersøgelse af sagerne er sket ved, at Rigspolitiet har foretaget gennemgang af registreringer og dokumenter i POLSAS. I relevante sager har Rigspolitiet endvidere foretaget søgninger i politiets bødssystem, Det Centrale Kriminalregister, Index2 samt i POL-INTEL/Finder for at afklare, om det er den korrekte person, der er registreret på sagen.

Såfremt Rigspolitiet ved søgning i politiets systemer ikke har kunnet konstatere, om det er den korrekte person, der er registreret på sagen, har Rigspolitiet indhentet sagen fra politikredsenes fysiske arkiver. Såfremt arkivsagerne er overdraget til Rigsarkivet, har Rigspolitiet indhentet sagerne derfra. Politiets arkivregler anfører specifikke sletteregler for arkivsager, som papirudskrifterne af sagerne destrueres efter. Derved er der en række sager, hvor Rigspolitiet ikke via arkivsagen har kunnet fastlægge hvilke personer, der retteligt skal være registreret på en konkret sag. Her har Rigspolitiet anvendt de øvrige registreringer i POLSAS og de ovenfor nævnte øvrige systemer.

For hver person er sammenlægningsfejlen dokumenteret i en ny journalsag med et tilhørende notat på sagen med overblik over journalnumre, hvor personen fejlagtigt har været tilknyttet, samt en redegørelse herfor.

I de tilfælde hvor de ovennævnte undersøgelser har vist, at der har været foretaget sagsskridt eller dispositioner, som identitetssammenlægningsfejlen helt eller delvist har dannet grundlag for, har Rigspolitiet vurderet, om de berørte personer skal underrettes om fejlene i overensstemmelse med de databeskyttelsesretlige regler.

5.5 Fejlrettelse

Rigspolitiet har i arbejdet prioriteret, at samtlige identificerede personer er fjernet fra sagerne, samt at der midlertidigt i stedet er oprettet og tilknyttet en ny ukendt person med et unikt ENR-nummer. Rigspolitiet har lavet disse ENR-numre således, at et unikt ENR-nummer erstatter en person på samtlige af personens sager.



Rigspolitiet har gennemgået hver enkelt sag og fastlagt hvilken person, der retteligt skal være tilknyttet den enkelte sag. Dette har resulteret i flere former for fejlrettelser, der generelt kan opdeles i følgende tilfældegrupper:

- Tilfælde hvor det er konkluderet, at personen retteligt skal være tilknyttet sagen:
 - I disse tilfælde er ENR-nummeret fjernet fra sagen, og den korrekte person er ført på sagen med rette personkategori.
- Tilfælde hvor det er konkluderet, at personen ikke skal være tilknyttet sagen, og hvor det er konstateret, at den rette person er en ukendt person:
 - I disse tilfælde er ENR-nummeret fjernet fra sagen, og en ny ukendt identitet er oprettet med et nyt ENR-nummer, som er blevet tilknyttet sagen med rette personkategori. Derved er den nye ukendte person (ENR-nummeret) kun tilknyttet denne ene sag.
- Tilfælde hvor det er konkluderet, at personen ikke skal være tilknyttet sagen, og hvor det er konstateret, at den rette person/virksomhed er en kendt person/virksomhed:
 - I disse tilfælde er ENR-nummeret fjernet fra sagen og den korrekte person/virksomhed er tilknyttet sagen med rette personkategori.

For at sikre at fejlrettelserne ikke har efterladt fejl, har Rigspolitiet foretaget en søgning på alle de ENR-numre, som i første led i fejlrettelsen erstattede en person på samtlige af personens sager og sikret, at alle disse ENR-numre er slettet fra POLSAS. Disse identiteter har således kun været kendt i POLSAS i forbindelse med fejlrettelsen og er ikke længere tilknyttet sager.

I de sager, hvor der er sket dispositioner, som har medført, at personen fejlagtigt har fremgået af rapporterne, har Rigspolitiet sikret, at rapporten er ændret i POLSAS, og at der er sket udskiftning af papirudskriften af rapporterne.

6 Omfanget af identitetssammenlægningsfejl og fejl dispositioner mv.

Rigspolitiet har som nævnt identificeret 684 personer, der formodes at være uberettiget tilknyttet i alt 22.501 sager i de aktive POLSAS-databaser og yderligere 545 personer, der er tilknyttet 5.175 sager i de ved politireformen i 2007 inaktiverede POLSAS-databaser. Alle sager er oprettet i perioden mellem 1993-2020. Konkret er de berørte personer hver tilknyttet mellem 2 og 1.873 sager. Personerne



er tilknyttet med forskellige personkategorier såsom *sigtet*, *forurettet*, *anmelder*, *vidne* mv.

Rigspolitiet har opdelt sagerne efter kritikalitet i personkategorierne *sigtet*, *mistænkt* og personer registreret med øvrige personkategorier end *sigtet* og *mistænkt*.

Rigspolitiet har første gang den 15. april 2020 og herefter hver 14. dag fremsendt en skriftlig status til Justitsministeriet om arbejdet med identitetssammenlægningsfejlene, hvor konklusionerne fra afsnit 6.1 og 6.2 fremgår. Nedenfor gives et kort sammendrag af disse samt konklusionen for så vidt angår afsnit 6.3.

6.1 Sager med personer registreret med personkategori *sigtet*

Rigspolitiet kan konstatere, at 23 personer er registreret med personkategorien *sigtet* i 72 sager. Disse personer er registreret i yderligere sager med andre personkategorier (end *sigtet*), og tilsammen er de 23 personer registreret i 118 sager. Antallet for den udvidede søgning viser, at der er 36 personer med 51 sigtelser, som tilsammen har 108 sager.

Rigspolitiet kan konkludere, at personerne koblet til de 72 sigtelser og de 46 yderligere sager med andre personkategorier (end *sigtet*) er de korrekte personer. Der er således ikke tale om identitetssammenlægningsfejl i disse sager. Samme konklusion gør sig gældende for sigtelserne i de sager, der blev identificeret i den udvidede søgning, hvor der er 51 sigtelser fordelt på 36 personer.

Grunden til, at de i alt 118 sager og de 108 sager fra den udvidede søgning kommer ud på listen over potentielt fejlagtige identitetssammenlægninger, er, at de oprindeligt blev registreret forkert (med et ugyldigt cpr-nummer eller med et telefonnummer), og derfor blev fanget af den bredt anlagte tilgang til identificering af fejl.

6.2 Sager med personer registreret med personkategori *mistænkt*

Rigspolitiet kan konstatere, at 15 personer er registreret med personkategori *mistænkt*¹ i samlet set 41 sager. Disse 15 personer er registreret i yderligere sager med andre personkategorier (end *mistænkt*), og tilsammen er disse 15 personer registreret i 1.320 sager. Der er ikke identificeret personer med personkategorien *mistænkt* i den udvidede søgning.

¹ Personkategorien *mistænkt* anvendes til intern registrering af personer i politiet, der ud fra rapportmateriale med overvejende sandsynlighed er gerningsmand, men som endnu ikke kan sigtes. En registrering med personkategorien *mistænkt* påvirker således ikke f.eks. personens straffeattest.



Rigspolitiet kan konkludere, at der er sket fejl i identitetssammenlægninger i 1.309 ud af de 1.320 sager.

Rigspolitiet kan konstatere, at der i en enkelt sag i 2013 kan være sket videregivelse af oplysninger om den fejlregistrerede person til en udenforstående tredje-part. Konkret har personen fejlagtigt været tilknyttet én sag med personkategorien *anmelder*. Videregivelsen er sket ved, at de fejlagtigt registrerede oplysninger om personen (som *anmelder*) er indgået i rapportmateriale, som er blevet fremsendt til to forsikringsselskaber.

Rigspolitiet kan omvendt konstatere, at identitetssammenlægningsfejlene ikke ses at have ført til dispositioner i forhold til de personer, der er tilknyttet i de resterende 1.308 sager.

6.3 Sager med personer registreret med øvrige personkategorier end *sigtet* og *mistænkt*

Antallet af sager, hvor personer er tilknyttet med andre personkategorier end *sigtet* og *mistænkt* (f.eks. *vidne*, *anmelder*, *forurettet* mv.), udgør 21.063 fordelt på 646 personer. I den udvidede søgning er der 5.067 sager fordelt på 509 personer.

Rigspolitiet kan konkludere, at der er sket fejl i identitetssammenlægninger i 17.601 ud af de 21.063 oprindeligt identificerede sager, og der er sket fejl i 4.075 sager af de 5.067 sager fra den udvidede søgning

Rigspolitiet kan endvidere konkludere, at der i 18 sager kan være sket videregivelse af 11 personers oplysninger til udenforstående tredjeparter. Videregivelsen er sket for flere år siden og er således i alle tilfælde - bortset fra to - sket i 2013 eller tidligere. Hovedparten af tilfældene er sket i 2007-2009. Personerne har fejlagtigt været registreret på sagerne med følgende personkategorier: *Anmelder*, *part 1*², *part 2*³, *forurettet* og *sagens person*⁴.

Videregivelsen er sket ved, at personernes oplysninger har eller kan have fremgået af rapportmateriale, som er blevet fremsendt til retten, Arbejdstilsynet, forsikringsselskaber, forsvarsadvokater og en borger, der har søgt aktindsigt.

² Personkategori *parter* anvendes til registrering af personer involveret i et færdselsuheld. Parterne P01 – P09 er underinddelt i flere parter, såfremt der er flere parter i et køretøj. Hvis f.eks. Part 1 er en bil eller bus, kan P1A – P1Z anvendes til angive den enkelte parts (persons) placering i køretøjet.

³ Ibid.

⁴ Personkategorien *sagens person* anvendes i de tilfælde, hvor der ikke er en anden konkret personkategori, der kan benyttes.



Rigspolitiet kan omvendt konstatere, at identitetssammenlægningsfejlene ikke ses at have ført til dispositioner i forhold til de personer, der er tilknyttet de resterende 21.047 sager.

6.4 Videregivelse af data til statistik

POLSAS udgør grundfundamentet for samtlige af politiets øvrige operative it-systemer såsom politiets efterforskningsværktøj POLIntel, søge- og bødeapp, politiets ressourcestyringssystem for vagtcentralerne POLRESS mv. Ca. 20 systemer modtager data fra POLSAS, ligesom der videregives informationer fra POLSAS til eksterne samarbejdspartnere, såsom Danmarks Statistik og Vejdirektoratet.

Flere af de data, som videregives fra POLSAS, indeholder personoplysninger. Rigspolitiet har konstateret, at identitetssammenlægningsfejlene ikke har påvirket data videregivet til Danmarks Statistik men formoder, at der er videregivet ukorrekte personoplysninger til Vejdirektoratet i forbindelse med færdselsuheldssager. Rigspolitiet har rettet henvendelse til Vejdirektoratet herom den 10. juni 2020.

Politiets videregivelse og generering af statistik og ledelsesinformation sker enten via direkte udtræk fra POLSAS-databaserne eller gennem politiets datawarehouse, der udgør grundlaget for ledelsesinformation. De dataudtræk, der indeholder personoplysninger, baserer sig på såkaldt dynamisk data og fungerer derfor som et øjebliksbillede af politiets sagsbeholdning og tilhørende sagsoplysninger. Datawarehouse bliver dagligt opdateret således, at data altid er retvisende i forhold til oplysningerne i POLSAS. Dette betyder, at alle fejlrettelser i POLSAS automatisk vil blive rettet i datawarehouse. Det betyder også, at alle dataudtræk fra POLSAS, der tidligere er blevet foretaget, og således enten er videregivet eller brugt til interne analyser, ikke kan rettes, da et nyt dataudtræk ikke vil være retvisende, idet andet information også vil være ændret.

Rigspolitiet vurderer, at der ud fra et proportionalitetsprincip ikke skal afsættes yderligere ressourcer til at gennemgå tidligere dataudtræk. Antallet af fejlregistreringer, der indgår i tidligere dataudtræk, er ikke tilstrækkelig stor i forhold til det ressourcetræk, det vil kræve at forsøge at genskabe tidligere øjebliksbilleder af politiets sagsbeholdning.



7 Underretning af berørte personer

7.1 Brud på persondatasikkerheden

Begrebet ”brud på persondatasikkerheden” er defineret i henholdsvis databeskyttelsesforordningens⁵ artikel 4, nr. 1, og retshåndhævelseslovens⁶ § 3, nr. 10, og omfatter efter bestemmelserne:

”Ethvert brud på sikkerheden, der fører til hændelig eller ulovlig tilintetgørelse, hændeligt eller ulovligt tab, hændelig eller ulovlig ændring eller uautoriseret videregivelse af eller adgang til personoplysninger, der er transmitteret, opbevaret eller på anden måde behandlet.”

Det følger af reglerne i henholdsvis databeskyttelsesforordningens artikel 33 og retshåndhævelseslovens § 28, at brud på persondatasikkerheden skal anmeldes til Datatilsynet, medmindre det er usandsynligt, at bruddet indebærer en risiko for fysiske personers rettigheder.

Det følger videre af reglerne i henholdsvis databeskyttelsesforordningens artikel 34 og retshåndhævelseslovens § 29, at der ved brud på persondatasikkerheden, som sandsynligvis vil indebære en *høj risiko* for fysiske personers rettigheder, skal ske underretning (uden unødigt forsinkelse) af den berørte person om bruddet.

Retshåndhævelsesloven finder anvendelse, når behandlingen af personoplysninger foretages med henblik på at forebygge, efterforske, afsløre eller retsforfølge strafbare handlinger eller fuldbyrde strafferetlige sanktioner, herunder for at beskytte mod eller forebygge trusler mod den offentlige sikkerhed. Databeskyttelsesforordningen finder anvendelse, når behandlingen foretages til andre formål end dem, der er opregnet i retshåndhævelsesloven.

De ovennævnte regelsæt indeholder ikke en definition af begrebet *høj risiko*. Det forudsættes dog, at jo mere *alvorlige* konsekvenser bruddet kan medføre, jo større vil risikoen være for de berørte personer. Tilsvarende vil en større *sandsynlighed* for, at et brud vil få konsekvenser for de registrerede ligeledes indebære en større risiko.

⁵ Forordningen (EU) nr. 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (databeskyttelsesforordningen).

⁶ Lov nr. 410 af 27. april 2017 om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger (retshåndhævelsesloven).



Databeskyttelsesforordningen har fundet anvendelse siden den 25. maj 2018, og retshåndhævelsesloven trådte i kraft den 29. april 2017. Langt hovedparten af de sager, der er berørt af identitetssammenlægningsfejlen, ligger således forud for tidspunktet for indførelsen af ovennævnte regelsæt. Rigspolitiet har dog vurderet samtlige sager i lyset af de nugældende regler.

7.2 Rigspolitiets kontakt med Datatilsynet

Som det fremgår ovenfor under punkt 3 samt bilag 1, har Rigspolitiet anmeldt det oprindelige brud på persondatasikkerheden til Datatilsynet, ligesom Rigspolitiet efterfølgende har orienteret Datatilsynet om, at en nærmere undersøgelse af sagen har vist, at de beskrevne identitetssammenlægningsfejl er sket i alle landets politikredse.

Rigspolitiet har endvidere orienteret Datatilsynet om de tiltag, som Rigspolitiet forventer at iværksætte for at rette fejlene og undgå lignende fejl i fremtiden. Rigspolitiet har derudover orienteret Datatilsynet om, at det var Rigspolitiets umiddelbare vurdering, at identitetssammenlægningsfejlene i mange tilfælde ikke har ført til uberettigede dispositioner eller sagskridt mv., som har haft negative konsekvenser for de berørte personer. Derfor vil der blive foretaget en manuel gennemgang af hver enkelt sag, hvor det vil blive vurderet, om det har været tilfældet, samt om der i givet fald er behov for at underrette de berørte personer. Denne fremgangsmåde tilsluttede Datatilsynet sig umiddelbart.

7.3 Omfanget af fejlpositioner, uberettigede sagskridt mv.

Som det fremgår ovenfor i afsnit 5, er det i forbindelse med undersøgelsen af alle de identificerede sager med mulige identitetssammenlægningsfejl konstateret, at der for 12 personer i 19 sager har eller kan have været foretaget uberettigede sagskridt i form af uberettiget videregivelse af personoplysninger.

I nogle af sagerne har det ikke været muligt med sikkerhed at konstatere, om de udgaver af sagsakterne, der er videregivet til andre personer og myndigheder, rent faktisk har indeholdt oplysninger om de fejlregistrerede personer. Omvendt kan dette ikke afvises. I flere af de nævnte sager er det således muligt, at der er videregivet den udgave af anmeldelsesrapporten, som har fandtes på den fysiske sag, inden identitetssammenlægningsfejlen skete, og hvor den fejlregistrerede personer således ikke var nævnt.

Når dette ikke kan fastlægges med sikkerhed, skyldes det, enten at de fysiske sager er destrueret, og at rapporterne ikke længere kan tilgås i POLSAS, eller at



det f.eks. blot er anført på sagen, at der er videregivet oplysninger til et forsikrings-selskab, men at sagen ikke indeholder en kopi af den udgave af sagsakterne, der er videregivet.

Herunder følger en kort beskrivelse af repræsentative sager vedrørende fem ud af de ti personer, som fejlagtigt har været tilknyttet sager, og hvor der konkret er sket videregivelse af oplysninger.

<p>Person nr. 1</p> <p><u>Sag 1</u> Personen er tilknyttet som <i>anmelder</i> i en sag vedrørende et færdselsuheld med betydelig materiel skade og personskade. Vedkommende er anført som sagens <i>anmelder</i> i anmeldelsesrapporten, hvor vedkommende er anført med navn, adresse, telefonnummer og cpr-nummer. Der blev rejst tiltale mod den sigtede i sagen, hvorfor sagens akter inkl. den ovennævnte anmeldelsesrapport blev sendt til retten og forsvareren til brug for behandlingen af straffesagen. Anmeldelsesrapporten blev ligeledes sendt til et forsikrings-selskab til brug for afklaring af de forsikringsmæssige forhold i sagen. Det skete i 2008.</p> <p><u>Sag 2</u> Personen blev tilknyttet som <i>anmelder</i> til en sag om overtrædelse af lov om arbejdsmiljø. Vedkommende er anført som sagens <i>anmelder</i> i anmeldelsesrapporten, hvor vedkommende er anført med navn, adresse, telefonnummer og cpr-nummer. Sagens akter inkl. den ovennævnte anmeldelsesrapport blev sendt til Arbejdstilsynet til brug for en udtalelse vedrørende tiltalespørgsmålet. Det skete i 2009.</p>
<p>Person nr. 2</p> <p><u>Sag 1</u> En politiassistent blev tilknyttet som <i>forurettet</i> i en sag vedrørende vold og lignende mod nogen i offentlig tjeneste. Vedkommende blev tilknyttet sagen med sit cpr-nummer, men skulle retteligt have være tilknyttet sagen med sit politi-id, da forholdet skete som led i tjenesten. Vedkommende er anført som <i>forurettet</i> i afhøringsrapporten i sagen, hvor vedkommende er anført med navn, adresse, telefonnummer og cpr-nummer. Sagens akter inkl. den ovennævnte afhøringsrapport blev sendt til retten og forsvareren til brug for behandlingen af straffesagen. Det skete i 2008.</p>
<p>Person nr. 3</p> <p><u>Sag 1</u> Personen er blevet tilknyttet som <i>anmelder</i> til en sag om overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Vedkommende er anført som sagens anmelder i anmeldelsesrapporten, hvor vedkommende alene er anført med for- og efternavn, idet det samtidig fremgår, at vedkommende har navne- og adressebeskyttelse. Sagens akter inkl. den ovennævnte anmeldelsesrapport blev sendt til retten og eventuelt tillige til forsvareren til brug for behandlingen af straffesagen, som endte med en udeblivelsesdom (dvs. hvor den tiltalte ikke var til stede i retten). Det skete i 2007.</p>
<p>Person nr. 4</p> <p><u>Sag 1</u></p>



Personen blev i 2008 tilknyttet som *anmelder* til en sag vedrørende et færdselsuheld med personskade, og hvor føreren blev sigtet for kørsel i narkopåvirket tilstand samt for at være i besiddelse af euforiserende stoffer. Vedkommende er anført som *anmelder* i anmeldelsesrapporten, hvor vedkommende er anført med navn, adresse, telefonnummer og cpr-nummer. Den sigtede erkendte forholdene, og sagen blev i 2008 afgjort ved en udenretlig vedtagelse af en bøde og et kørselspåbud. I 2017 anmodede den sigtede om aktindsigt og fik herefter i 2018 udleveret sagens akter, herunder den ovennævnte anmeldelsesrapport, hvor cpr-nummer på den fejlregistrerede person dog var anonymiseret.

Sag 2

Personen blev i 2008 tilknyttet som *anmelder* til en sag vedrørende overtrædelse af lov om arbejdsmiljø. Vedkommende er anført som *anmelder* i anmeldelsesrapporten, hvor vedkommende er anført med navn, adresse, telefonnummer og cpr-nummer. I 2008 anmodede 3F (Fælles Fagligt Forbud) om aktindsigt i sagen og fik herefter udleveret en kopi heraf, herunder anmeldelsesrapporten.

Sag 3

Personen blev i 2008 tilknyttet som *anmelder* til et færdselsuheld med personskade, og hvor føreren blev sigtet for spirituskørsel. Vedkommende er anført som *anmelder* i anmeldelsesrapporten, hvor vedkommende er anført med navn, adresse, telefonnummer og cpr-nummer. Anmeldelsesrapporten blev sendt til et forsikringsselskab til brug for afklaring af de forsikringsmæssige forhold i sagen. Det skete i 2009.

Person nr. 5

Sag 1

Personen blev tilknyttet som *part 1* i en sag vedrørende et færdselsuheld med ringe materiel skade og uden personskade. Vedkommende er anført som *part 1* i anmeldelsesrapporten, hvor vedkommende er anført med navn, adresse, telefonnummer og cpr-nummer. Anmeldelsesrapporten blev sendt til to forsikringsselskaber til brug for afklaring af de forsikringsmæssige forhold i sagen. Det skete i 2013 og 2014.

7.4 Rigspolitiets vurdering af behovet for underretning af berørte borgere

Rigspolitiet har som nævnt lagt de gældende regler til grund ved vurderingen af, om der skal foretages underretning af de personer, for hvem identitssammenlægningsfejlene har haft betydning i form af uberettigede dispositioner eller sagsskridt. Det gælder også, selvom de uberettigede sagsskridt i alle tilfælde på nær to er foretaget, før reglerne om underretningspligt fandt anvendelse, og der efter Datatilsynets praksis alene skulle ske underretning i særlige tilfælde. Rigspolitiet har dog ved vurderingen af de identificerede sager tillagt det betydning, at der i de fleste tilfælde er forløbet flere år siden, de uberettigede sagsskridt blev foretaget. Rigspolitiet vurderer således, at de identificerede sager alene har indebåret begrænsede risici for de berørte personer, og at den risiko, der måtte have foreligget, ikke længere er aktuel.



Rigspolitiet har således fundet, at identitetssammenlægningsfejlene ikke må anses for:

- at have haft betydningen for efterforskningen og retsforfølgningen af de af sager, som er straffesager,
- at have ført til uberettigede sagsskridt eller fejl dispositioner rettet mod de fejlregistrerede personer eller mod andre personer i sagerne, herunder uberettigede straffe processuelle tvangsindgreb som f.eks. anholdelse mv., indkaldelse til afhøring hos politiet eller som vidne i retten eller uberettiget registrering i Det Centrale Kriminalregister mv.
- at have ført til, at de fejlregistrerede personer uberettiget har fået oplysninger om de sager, de har været tilknyttet, eller om de personer, der korrekt har været tilknyttet sagerne.

Identitetssammenlægningsfejlene ses derimod i enkelte sager at have ført til, at der uberettiget er eller kan være videregivet oplysninger om de fejlregistrerede personers navne, adresser, telefonnumre og cpr-numre. Det er sket i tilfælde, hvor personer fejlagtigt har været tilknyttet forskellige hændelser⁷ og straffesager som henholdsvis *anmelder*, *forurettet*, *sagens person* samt *part 1* og *part 2*. Videregivelsen er sket ved, at personernes oplysninger har eller kan have fremgået af rapportmateriale, som er blevet fremsendt til retten, forsvarere, Arbejdstilsynet, forsikringsselskaber samt i et enkelt tilfælde til en privat person, der har ansøgt om aktindsigt.

Det er Rigspolitiets vurdering, at videregivelsen af de beskrevne oplysninger, som udgangspunkt ikke indebærer en nærmere risiko for de berørte personers rettigheder, og at der derfor ikke på det foreliggende grundlag er behov for at underrette de pågældende, jf. dog nedenfor vedrørende underretning af to berørte personer.

Rigspolitiet har i den forbindelse lagt vægt på i) karakteren af sagerne, ii) de videregivne oplysninger og modtagerne heraf, iii) at oplysningerne i de enkelte sager er videregivet til en begrænset kreds af modtagere, og iii) den tid, der er forløbet siden oplysningerne er blevet videregivet.

I forhold til alle modtagerne – bortset fra en privat person – gælder det således, at de og/eller deres medarbejdere er underlagt tavshedspligt i forhold til fortrolige oplysninger, der er modtaget fra politiet, og at det må lægges til grund, at de håndterer

⁷ En hændelsessag, er en sag, hvor politiet ikke optager rapport, men hvor de relevante oplysninger alene anføres på døgnrapporten i POLSAS.



oplysningerne på ansvarlig vis. Det må derfor umiddelbart antages at have formodningen imod sig, at den beskrevne modtagerkreds skulle misbruge de videregivne oplysninger.

Rigspolitiet bemærker desuden, at der som led i gennemgangen af de enkelte sager ikke er identificeret henvendelser fra de fejlregistrerede personer, der indikerer, at der konkret er sket misbrug af oplysningerne mv.

Rigspolitiet finder som nævnt på den baggrund samlet set ikke, at den potentielle risiko for de berørte personers rettigheder har en sådan karakter og aktualitet, at der bør ske underretning.

Det bemærkes i den forbindelse, at formålet med at underrette de berørte personer er, at de herved får mulighed for at træffe de relevante og mulige foranstaltninger for at sikre, at den potentielle risiko kan imødegås.

I to af de beskrevne sager har videregivelsen af oplysningerne dog fundet sted i 2018.

I den ene sag er der videregivet urigtige oplysninger om, at den fejlregistrerede person har været *anmelder* i en sag vedrørende overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer. Sagens oplysninger er videregivet til forsvareren og retten til brug for behandlingen af straffesagen mod den tiltalte person. Den korrekte *anmelder* er i anmeldelsesrapporten beskrevet som en anonym kilde, hvis identitet er politiet bekendt.

I den anden sag er der videregivet urigtige oplysninger om, at den fejlregistrerede person har været *anmelder* i en sag vedrørende et færdselsuheld med personskade, og hvor føreren blev sigtet for kørsel i narkopåvirket tilstand samt for at være i besiddelse af euforiserende stoffer. I 2017 anmodede den sigtede om aktindsigt og fik herefter i 2018 udleveret sagens akter, herunder den ovennævnte anmeldelsesrapport, hvor cpr-nummer på den fejlregistrerede person dog var anonymiseret.

De fejlregistrerede personer ses heller ikke i disse sager at have rettet henvendelse til politiet vedrørende hændelser mv., som kunne indikere, at de videregivne oplysninger er blevet misbrugt mv. til skade for de berørte personer. Særlig henset til, at hændelserne har fundet sted i 2018, finder Rigspolitiet imidlertid, at der i disse tilfælde bør ske underretning af de berørte personer ud fra et forsigtighedsprincip.



Rigspolitiet vil som nævnt drøfte indholdet af nærværende redegørelse med Datatilsynet. I det omfang Datatilsynet i den forbindelse måtte finde, at Rigspolitiet bør foretage underretning af berørte enkeltpersoner, vil dette finde sted. Mødet med Datatilsynet er planlagt til den 26. juni 2020.

8 Iværksatte tiltag mv.

Som beskrevet i afsnit 3.2 er det i politiets sagsbehandling løbende nødvendigt at oprette ukendte personer med et unikt erstatningsnummer (ENR-nummer) og senere foretage identitetssammenlægning. Det skyldes, at politiet i mange sammenhænge ikke kender de involverede personers identitet i en sags indledende fase.

Rigspolitiet har foretaget fejlretning af de identificerede identitetssammenlægningsfejl, og Rigspolitiet har iværksat en række tiltag for at minimere risikoen for fremtidige identitetssammenlægningsfejl. Disse beskrives nedenfor.

8.1 Nationale retningslinjer

Da POLSAS oprindeligt blev implementeret, var de enkelte politikredse hver især ansvarlige for egne sagsbehandlingsprocedurer og tilhørende retningslinjer. I 2004 udsendte Rigspolitiet kundgørelse II nr. 36 "Anvendelse af Politiets Sagsstyringsystem (POLSAS)", der overordnet beskrev den korrekte brug af POLSAS. Der er siden da udkommet sporadiske tilføjelser eller rettelser til denne i form af retningslinjer og sagsvejledninger fra både Rigspolitiet såvel som Rigsadvokaten.

I forbindelse med politireformen i 2007 blev ansvaret for politiets sagsbehandling og brugen af politiets sagsstyringsystem bibeholdt decentralt i politikredsene. Derfor har de løbende tilføjelser til anvendelsen af POLSAS ikke været centralt koordineret, og politikredsene har sagsbehandlet og registreret data forskelligt i POLSAS. Håndteringen af identitetssammenlægninger er derfor præget af manglende ensartede retningslinjer. Dels fordi fremgangsmåden har været håndteret forskelligt i politikredsene, dels da informationerne om korrekt sagsbehandling har været ukoordinerede.

Rigspolitiet konstaterede medio 2016, at der generelt manglede koordination af anvendelsen af POLSAS, herunder at et egentligt forretningsejerskab ikke var placeret. I september 2017 centraliserede Rigspolitiet politikredsenes POLSAS-supportfunktioner i Rigspolitiets Koncern IT, hvor forretningsejerskabet ligeledes blev placeret. POLSAS-supporten bidrager til den daglige support af POLSAS, herunder de løbende fejlrettelser. POLSAS-supporterne er fortsat geografisk placeret i landets politikredse for at være tæt på brugerne men koordineres centralt fra Rigspolitiet. Det har bidraget til et kvalitetsløft på tværs af POLSAS-supporten og en



øget standardisering i opgaveløsningen. Blandt andet har Rigspolitiet indskærpet kravene til dokumentation ved fejl og kompetencekravene til personer med særlige rettigheder i POLSAS og Index2.

I marts 2018 nedsatte Rigspolitiet en national arbejdsgruppe til udarbejdelse af POLSAS-nøglen, som indeholder nationale retningslinjer og vejledninger til POLSAS. POLSAS-nøglen er fornyligt færdig i første udgave og forventes implementeret i politikredsene i september 2020 (udsat pga. COVID-19 situationen). Det er Rigspolitiets forventning, at POLSAS-nøglen vil bidrage til en markant øget datakvalitet og mere korrekt sagsbehandling, ligesom der vil ske en standardisering på tværs af landets politikredse.

I februar 2019 oprettede Rigspolitiet endvidere en ny sektion "Service systemer" i Rigspolitiets Koncern IT med det hovedformål at forankre og forvalte forretnings-ejerskabet for POLSAS.

Rigspolitiet har i forbindelse med fejlidentitetssammenlægnings sagen yderligere udarbejdet en række nationale vejledninger til korrekt identitetssammenlægning, håndtering af fejlidentitetssammenlægninger samt opdateret vejledningen til Index2.

8.2 Kontrol og tilsyn

Rigspolitiet har ud over udgivelsen af nye nationale vejledninger, indskærpet de gældende regler for alle politikredse.

Der er blevet udarbejdet fire nye controllingrapporter til politikredsene, således at disse kan føre egenkontrol med politiets identitetssammenlægninger og oprettelsen af nye personer i POLSAS. Rigspolitiet vil fremadrettet føre tilsyn med politikredsenes egenkontrol. Politikredsene er blevet informeret om, at der i slutningen af året skal ske en skriftlig afrapportering om, hvilke tiltag politikredsene har taget for at sikre kendskab til gældende retningslinjer, samt hvilken egenkontrol de har iværksat. Rigspolitiets tilsyn vil således bero på politikredsenes afrapporteringerne suppleret med dataudtræk.

8.3 Bedre systemunderstøttelse

Rigspolitiet har igangsat flere tekniske rettelser i POLSAS og Index2. Rettelserne vil sikre en bedre understøttelse af medarbejderens håndtering af tilknytningen af virksomheder og personer i POLSAS til sager.

De tekniske rettelser fremgår af bilag 2.



8.4 *Kommende POLSAS-projekter*

Som led i POLSAS-moderniseringen er der planlagt igangsættelse af flere POLSAS-projekter, som også vil styrke datakvaliteten i POLSAS, herunder håndteringen af identitetssammenlægninger.

8.4.1 *POLSAS-databasesammenlægning*

Der blev i 2019 udført en grundig foranalyse af politiets behov for en databasesammenlægning. Analysen anbefaler, at der etableres én samlet database for landets 12 politikredse. Herudover skal Grønland, Færøerne, SØIK og Rigspolitiet etableres som nye politikredse i POLSAS, således at hele politiet arbejder med samme sagsstyringssystem.

Databasesammenlægningen vil give politikredse og tværgående opgavefællesskaber, såsom Landsdækkende center for it-relateret økonomisk kriminalitet (LCIK) og Politiets administrative center (PAC), efterforskningsfællesskaberne (SEV, SEØ) m.fl., mulighed for at oprette, behandle og sammenkoble sager ét og samme sted. Hermed skal sagsoplysninger ikke længere genindtastes manuelt, og en sag vil kun findes i én version, der er umiddelbart tilgængelig for hele politiet. Databasesammenlægningen giver således hurtigere adgang til mere pålidelige data og skaber et stærkt fundament for fleksibelt tværgående samarbejde, der kan styrke politiets efterforskningsresultater og sagsbehandlingstider.

POLSAS-moderniseringsprojekterne, herunder databasesammenlægningsprojektet, indgår i Rigspolitiets samlede udviklingsportefølje, der løbende udmøntes ud fra en samlet strategisk prioritering af de respektive udviklingstiltag.

8.4.2 *Databeskyttelsesprojekt*

Rigspolitiet vil endvidere iværksætte et databeskyttelsesprojekt, som skal sikre, at POLSAS – der er et af Rigspolitiets udskiftningsmodne it-systemer – i højere grad efterlever retshåndhævelsesloven og databeskyttelsesforordningen. Retshåndhævelsesloven og databeskyttelsesforordningen indeholder et grundlæggende princip om, at indsamlede personoplysninger skal behandles på en måde, der sikrer en tilstrækkelig sikkerhed for de pågældende oplysninger, herunder beskyttelse mod uautoriseret eller ulovlig behandling af personoplysninger. For at sikre en efterlevelse af disse krav og for at sikre, at personoplysninger opbevares tilstrækkeligt sikkert, skal POLSAS tilpasses således, at der sker en sikker og søgbar opbevaring.

Databeskyttelsesprojektet indgår i Rigspolitiets samlede udviklingsportefølje, der løbende udmøntes ud fra en samlet strategisk prioritering af de respektive udviklingstiltag.



9 Bilag

1. Tidslinje
2. Tekniske rettelser

