

Bilag

Retspraksis vedrørende straffelovens § 82, nr. 13

Nærværende bilag indeholder eksempler fra trykt retspraksis (Tidsskrift for kriminalret (TFK), Ugeskrift for Retsvæsen (UFR) og Anklagemyndighedens Vidensbase (AM)) samt utrykt retspraksis igennem de seneste 5 år, hvor straffelovens § 82, nr.13, har været et tema. Dommene anføres herunder med et kort referat af sagens genstand og forløb.

Sagsbehandlingstiden er så vidt muligt angivet som perioden fra anmeldelse til endelig dom. I de tilfælde, hvor anmeldelsestidspunktet ikke fremgår af sagen, er sagsbehandlingstiden angivet som perioden fra gerningstidspunkt/sigtelse til endelig dom. For så vidt angår disse tilfælde skal det bemærkes, at der ikke altid vil være tidsmæssigt sammenfald mellem gerningstidspunktet og anmeldelsen.

Rigsadvokaten har i bidrag til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 72 (Alm. Del) fra Folketingets Retsudvalg gennemgået trykt retspraksis fra Tidsskrift for kriminalret (TFK) og Ugeskrift for Retsvæsen (UFR) igennem de seneste 3 år. Disse afgørelser er ikke medtaget nedenfor.

Trykt Højesteretspraksis

AM2020.01.14H

Ikke formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14.

Overtrædelse af straffeloven, medvirken til ophavsretskrænkelser af særlig grov karakter.

Sagsbehandlingstid fra forholdets ophør til endelig dom: ca. 1610 dage.

Tiltalte blev idømt 6 måneders betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste. Højesteret anførte i forbindelse med strafudmålingen, at under hensyn til, at der var tale om en ikke ukompliceret straffesag, som var behandlet i tre instanser, kunne den tid, der var forløbet siden det stabbare forhold blev bragt til ophør i august 2015, ikke begrunde nedsættelse af straffen jf. straffelovens § 82, stk. 1, nr. 13 og 14.

U.2019.3232H

Ikke formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13 og nr. 14.

Overtrædelse af straffeloven, § 216, stk. 2, jf. § 225.

Sagsbehandlingstid fra anmeldelse til endelig dom: ca. 922 dage.

Tiltalte blev idømt ubetinget fængsel i 1 år og 6 måneder. Højesteret vurderede, at flere af sagens forhold var forældede. Højesteret fandt, at der ved strafudmålingen måtte lægges vægt på karakteren og hyppigheden af de begåede lovovertrædelser, de forurettedes alder, aldersforskellen mellem tiltalte og de forurettede, længden af den periode, hvor overgrebene havde fundet sted, og det tillids- og afhængighedsforhold, der forelå, ikke mindst i relation til steddatteren. Der måtte herudover tages hensyn til, at tiltalte få år forud for gerningstidspunkterne var straffet for personfarlig kriminalitet. Højesteret fandt herefter ikke grundlag for formildelse som følge af sagsbehandlingstiden ellers om følge af den tid, der var gået siden forholdene blev begået jf. straffelovens § 82, nr. 13 og nr. 14.

U.2019.3152H

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af færdselsloven (Færøerne)

Sagsbehandlingstiden fra sigtelse til endelig dom: 1.888 dage.

Højesteret tiltrådte, at tiltalte i landsretten var idømt en bøde på 8.500 kr. Højesteret fandt imidlertid, at der som følge af den lange sagsbehandlingstid burde ske nedsættelse af bøden. Højesteret anførte i den forbindelse, at tiltalte den 5. april 2015 blev sigtet for omhandlende færdselslovsovertrædelser. Tiltalte blev rejst den 11. august 2016, og den 3. marts 2017 afsagde Retten på Færøerne dom. Den 9. marts 2017 ankede tiltalte dommen, men ved en fejl blev sagen først fremsendt til landsretten den 29. marts 2018. Højesteret fandt på den baggrund, at sagsbehandlingstiden i så væsentligt omfang havde oversteget det rimelige, at tiltalte burde kompenseres herfor. Kompensationen blev ydet på den måde, at bøden blev nedsat med 5.000 kr. og halvdelen af det resterende beløb, hvorefter bøden blev fastsat til 1.750 kr., ligesom statskassen skulle betale sagens omkostninger for alle tre instanser.

U.2019.2943H

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af gødningsanvendelsesloven.

Sagsbehandlingstid fra sigtelse til endelig dom: 2.912 dage.

Landsretten anførte, at sagsbehandlingstiden, uden at dette skyldtes tiltaltes forhold, i så væsentligt omfang havde oversteget, hvad der under hensyn til sagens karakter og omfang måtte anses for rimeligt, at tiltalte -i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand - skulle kompenseres herfor ved nedsættelse af bøden, jf. straffelovens § 82, nr. 13. Højesteret stadfæstede afgørelsen med bemærkning om, at der ved bødefastsættelsen var taget hensyn til den lange sagsbehandlingstid, og at Højesteret ikke fandt grundlag for yderligere nedsættelse.

U.2018.1412H

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13 og nr. 14.

Overtrædelse af udlændingeloven, meldepligt.

Sagsbehandlingstid fra første gerningstidspunkt til endelig dom: 2.108 dage.

Tiltalte blev idømt en tillægsstraf på 30 dages ubetinget fængsel. Landsretten anførte, at der først blev rejst tiltale i sagen den 22. juni 2015 og den 31. august 2015, og at der i forbindelse med fastsættelsen af straffen var taget hensyn til den forløbne tid og den lange sagsbehandlingstid for de første forholds vedkommende. Højesteret tiltrådte af de grunde, landsretten havde anført, at straffen var fastsat til fængsel i 30 dage.

U.2017.2569H

Ikke formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og nr. 14.

Overtrædelse af arbejdsmiljøloven, rensning af skorstene.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til endelig dom: 1.013 dage.

Tiltalte blev idømt en bøde på 25.000 kr. Højesteret anførte, at sagsbehandlingstiden samlet set ikke havde været langvarig, ligesom der ikke havde været døde perioder. Højesteret fandt derfor ikke grundlag for at nedsætte bøden efter straffelovens § 82, nr. 13 eller nr. 14.

U.2017.1228H

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af udlændingeloven, meldepligt.

Sagsbehandlingstid fra første gerningstidspunkt til endelig dom: 2.632 dage.

Højesteret fastsatte straffen til 30 dages ubetinget fængsel. Højesteret anførte vedrørende strafudmålingen, at der først var indgivet retsmødebegæring i sagen den 22. oktober 2014 og dermed 4 år og 8 måneder efter den første overtrædelse. På den baggrund tiltrådte Højesteret som anført af byret og landsret, at der ved strafudmålingen blev taget hensyn hertil.

U.2015.1762H

Strafbortfald samt formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af lov om vagtvirksomhed.

Sagens forhold 1-4: Sagsbehandlingstid fra sigtelse til endelig dom: 3.089 dage.

Sagens forhold 7: Sagsbehandlingstid fra sigtelse til endelig dom: 2.107 dage

Den lange sagsbehandlingstid skyldtes bl.a., at sagen på grund af en rettergangsfejl ved sagens første behandling i byretten blev hjemvist til fornyet behandling, anklagemyndighedens sagsbehandlingstid, samt at sagen gentagne gange blev udsat dels på grund af tiltaltes forhold, dels på grund af manglende anholdelse af tiltalte efter rettens anholdelsesbeslutninger.

Højesteret anførte vedrørende sagens forhold 1-4, at anklagemyndigheden ikke efter hjemvisning af sagen havde indbragt sagen for byretten i overensstemmelse med retsplejelovens § 930, stk. 1, hvorefter anklagemyndigheden snarest muligt efter en hjemvisningsdom, på ny skal indbringe sagen for byretten. Da overtrædelse af retsplejelovens § 930, stk. 1, havde medført en forsinkelse af sagen på op imod et år, samt henset til den mindre alvorlige karakter af forhold 1 og 4 samt til den samlede sagsbehandlingstid fra sigtelse til endelig dom fandt Højesteret, at straffen for disse forhold skulle bortfalde.

Sagens forhold 7 var tilføjet sagen i forbindelse med byrettens fornyede behandling efter hjemvisningen af sagen. Højesteret anførte vedrørende forhold 7, at sagsbehandlingstiden ved byretten havde oversteget det rimelige, da den havde strakt sig over mere end 4 år. Selv om forsinkelsen i et vist omfang havde beroet på tiltaltes egne forhold, skulle tiltalte kompenseres for forsinkelsen, jf. straffelovens § 82, nr. 13. Dette gjaldt, selv om den samlede sagsbehandlingstid ikke måtte udgøre en krænkelse af artikel 6, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

U.2014.2862H

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, narkotika samt færdselslov

Sagsbehandlingstid fra anholdelse til dom i 1. instans: over 3 år.

Tiltalte1 blev i byretten idømt 6 måneders fængsel. Tiltalte2 blev idømt 2 års fængsel, hvoraf alene de 6 måneder skulle afsones. Byretten lagde i formildende retning vægt på, at der var forløbet mere end 3 år fra anholdelsen af de tiltalte til sagens afgørelse, og at den lange sagsbehandling skyldtes anklagemyndighedens forhold. Byretten bemærkede hertil, at der ikke var foregået efterforskning i sagen siden marts 2009, og at hovedforhandlingen, der var berammet til februar 2010, ikke blev gennemført på grund af anklagemyndighedens forhold.

Landsretten nedsatte straffen for tiltalte1 til 3 måneders betinget fængsel, men stadfæstede dommen mod tiltalte2. Landsretten lagde ved strafudmålingen vægt på de samme omstændigheder, som var anført af byretten, og tiltrådte tillige efter en samlet vurdering af sagens tidsmæssige forløb, at den lange sagsbehandlingstid var tillagt strafnedsættende virkning jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14, samt EMRK art. 6.

Højesteret tog alene stilling til spørgsmålet om, hvem der skulle afholde sagsomkostningerne for landsretten.

U.2014.1540H

Ikke formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, terror.

Sagsbehandlingstid fra anmeldelse til tiltalerejsning: ca. 5 år.

De tiltalte (juridiske personer) blev hver idømt 50 dagbøder á 100.000 kr. Landsretten anførte, at der ved strafudmålingen var taget hensyn til det lange tidsforløb fra anmeldelsen blev indgivet i 2005 og frem til tiltalerejsning i 2010, men landsretten fandt ikke grundlag for at tillægge tidsforløbet afgørende betydning. Landsretten lagde herved vægt på, at politiet i den første del af efterforskningen afventede Radio- og TV-nævnets behandling af indgivne klager fra Den Tyrkiske Ambassade, samt at der i denne periode tillige blev fremsat en række retsanmodninger over for flere lande. Landsretten lagde endvidere vægt på sagens kompleksitet og omfang, herunder at betydelige dele af politiets efterforskning var foregået i udlandet, samt at der først skete et væsentligt gennembrud i politiets efterforskning i april 2009, hvor et vidne rettede henvendelse til politiet, og i marts og august 2010, hvor der blev foretaget ransagninger i henholdsvis Belgien og Danmark, hvilket førte til, at der efterfølgende blev rejst tiltale ved anklageskrift af 28. september 2010.

Højesterets behandling af sagen vedrørte alene rettighedsfrakendelse.

Trykt landsretspraksis

TfK2019.1142/2

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14.

Overtrædelse af udlændingeloven (beskæftigelse af en udlænding uden fornøden arbejdstilladelse).

Sagsbehandlingstid fra anmeldelse til endelig dom: 1.434 dage.

Byretten anførte, at sagen, uden at det kunne tilskrives de tiltaltes forhold, reelt havde ligget stille i samlet ca. 1 år og 10 måneder. På den baggrund samt med henvisning til forholdenes alder, blev bøderne fastsat med henvisning til straffelovens § 82, nr. 13 og 14. Landsretten stadfæstede byrettens afgørelse.

TfK2019.888

Ikke formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af reglerne om køre-hvile-tid.

Sagsbehandlingstid fra første gerningstidspunkt til endelig dom: 1.695 dage.

Efter oplysningerne om sagens forløb, herunder at man i en periode havde afventet vedtagelse og ikrafttrædelse af lovændringer, der medførte formildelse af sanktionerne for overtrædelser på køre-hvile-tidsområdet, fandt landsretten ikke, at

sagsbehandlingstiden i så væsentligt omfang have oversteget det rimelige, at der var grundlag for at kompensere tiltalte herfor, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

TfK2017.562

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af reglerne i bekendtgørelsen om transport af dyr.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til endelig dom: 2.056 dage.

Byretten anførte i forbindelse med straffastsættelsen, at sagen ikke kunne anses for afgjort inden for rimelig tid, og at den overvejende del af den lange sagsbehandlingstid ikke kunne bebrejdes tiltalte, hvorfor der var grundlag for at nedsætte bøden i medfør af straffelovens § 82, nr. 13. Landsretten stadfæstede byrettens afgørelse.

AM2017.02.14Ø2

Ikke formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, trusler og hærværk.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til endelig dom: 780 dage.

Tiltalte blev i byretten idømt 60 dages ubetinget fængsel. Byretten anførte, at der ikke var grundlag for at formilde straffen som følge af sagsbehandlingstiden, idet sagsbehandlingstiden bl.a. skyldtes, at et tidligere retsmøde måtte aflyses, da tiltalte ønskede en ny forsvarer, som ikke kunne møde ved det allerede berammede retsmøde. Landsretten ændrede byrettens dom og idømt tiltalte 3 måneders ubetinget fængsel. Landsretten anførte i forbindelse med strafudmålingen, at der ikke var fundet grundlag for at formilde straffen om følge af sagsbehandlingstiden.

AM2016.11.04Ø

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, grov vold.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til endelig dom: 1.350 dage.

Tiltalte blev i byretten idømt 60 dages fængsel, som under hensyn til sagens forløb og lange sagsbehandlingstid blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste. Landsretten stadfæstede dommen.

U2015.174/2V

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug vedrørende overproduktion.

Sagsbehandlingstid fra anmeldelse til endelig dom: 1.987 dage.

Landsretten anførte, at sagen havde været under behandling ved anklagemyndigheden og domstolene i mere end 5 år, uden at dette beroede på tiltaltes forhold. Da der

endvidere var tale om en faktisk forholdsvis enkel straffesag, nedsatte landsretten bøden jf. straffelovens § 82, nr. 13.

TfK2015.320

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffelovens § 299 b, grov krænkelse af ophavsretten.

Sagsbehandlingstid fra anmeldelse til endelig dom: 3.409 dage.

Tiltalte blev idømt 4 måneders fængsel, der med henvisning til sagsbehandlingstiden blev gjort betinget. Landsretten anførte, at der på domstidspunktet var forløbet mere end 9 år, siden forholdet blev begået og anmeldt til politiet, og der blev indgivet anklageskrift til byretten den 14. november 2008. Landsretten fandt herefter, at sagsbehandlingstiden i så væsentligt omfang havde oversteget det rimelige, at tiltalte burde kompenseres herfor. Dette gjaldt, selv om der ikke måtte foreligge en krænkelse af EMRK artikel 6, stk. 1.

AM2015.11.27V

Ikke formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til endelig dom: 453 dage.

Landsretten fastsatte straffen til en tillægsstraf på 50 dages ubetinget fængsel. Landsretten bemærkede ved straffastsættelsen, at retten ikke fandt, at sagsbehandlingen havde været af en sådan længde, at det kunne få betydning for strafudmålingen. Byretten var kommet til et andet resultat.

AM2015.09.11Ø

Ikke formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af bekendtgørelse om køre-hvile-tid.

Sagsbehandlingstid fra første gerningstidspunkt til endelig dom: 1.623 dage.

Landsretten lagde til grund, at den samlede sagsbehandlingstid ved politi og anklagemyndighed fra indkaldelsen til kontrol og frem til indlevering af anklageskrift udgjorde ca. 2 år og 10 måneder, i hvilken periode sagen dog i ca. 5 måneder afventede materiale fra tiltaltes forsvarer. Sagsbehandlingstiden ved domstolene i to instanser udgjorde herefter ca. 1 år og 5 måneder, idet retten bemærkede, at tiltaltes kontraanke til delvis frifindelse først blev frafaldet umiddelbart før hovedforhandlingen for landsretten. Tiltalte selskab og ti af selskabets chauffører blev fundet skyldige i sammenlagt 148 forhold. Landsretten fandt herefter, at selvom de enkelte overtrædelser ikke hver for sig kunne anses for komplicerede, så kunne sagsbehandlingstiden - henset til sagens karakter og omfang samlet set - ikke begrunde en nedsættelse af bødestrafen. Landsretten forhøjede herefter bøden til 1.184.000 kr.

U.2014.2941V

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14.

Overtrædelse af straffeloven, tyveri af to franske bulldog-hvalpe.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til endelig dom: 1.039 dage.

Landsretten fandt, at der efter en samlet vurdering af oplysningerne om tyveriet og den tid, der var gået, siden gerningen blev begået, ikke var påkrævet, at straffen kom til fuldbyrdelse, eller at straffen blev udmålt, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14. Fængselsstraffen blev herefter gjort betinget, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

U.2014.2536V

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14.

Overtrædelse af lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug vedrørende overproduktion.

Sagsbehandlingstid fra sigtelse til endelig dom: 2.010 dage.

Byretten anførte, at sagen havde haft et langvarigt forløb, og at den ikke var afgjort inden for rimelig tid henset til overtrædelsens karakter, uden at dette skyldtes tiltaltes forhold. Som følge heraf blev bøden nedsat, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14. Landsretten stadfæstede med enkelte ændringer, der ikke vedrørte § 82, nr. 13 og 14, byrettens dom.

TfK2014.689

Ikke formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved at have ført en traktor, der ikke var i forsvarlig stand.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til endelig dom: 732 dage.

Landsretten anførte, at der var tale om en ukompliceret straffesag, og at sagsbehandlingstiden forud for sagens fremsendelse til retten oversteg det rimelige. Den samlede sagsbehandlingstid havde imidlertid ikke i et så væsentligt omfang oversteget det rimelige, at der var grundlag for at kompensere tiltalte herfor i medfør af straffelovens § 82, nr. 13.

AM2014.11.21Ø

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af øl- og vinafgiftsloven mv., ulovlig import.

Sagsbehandlingstid fra anmeldelse til endelig dom: 1.115 dage.

Landsretten lagde vedrørende sagsbehandlingstiden til grund, at Skat havde indleveret en tiltalebegæring til politiet den 2. november 2011, og at der var sendt et anklageskrift til byretten den 7. august 2012. På baggrund af en genoptagelsesbegæring til Skat fra de tiltalte, blev der den 5. september 2013 udfærdiget et nyt anklageskrift i sagen.

Landsretten lagde endvidere til grund, at de tiltalte i et vist omfang kunne siges at have medvirket til forlængelse af sagsbehandlingstiden, bl.a. på grund af forsvarerskifte, samt forsvarerens anmodning om udsættelse af sagen med henblik på at afvente nye afgørelser fra Skat. Landsretten fandt dog ud fra en samlet vurdering af sagens forløb, at sagsbehandlingstiden havde oversteget det rimelige, og at de tiltalte burde kompenseres herfor jf. straffelovens § 82, nr. 13. Landsretten nedsatte herefter bøderne for hver af de tiltalte til 5.000 kr., ligesom statskassen skulle betale sagens omkostninger.

AM2014.01.06Ø

Strafbortfald, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af reglerne om køre-hvile-tid.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til endelig dom: 1.613 dage.

Byretten anførte, at der henset til den urimeligt lange sagsbehandlingstid, der ikke kunne bebrejdes tiltalte, skulle ske bortfald af den forskyldte straf i medfør af straffelovens § 82, nr. 13. Landsretten stadfæstede byrettens afgørelse.

Utrykt landsretspraksis

Vestre Landsrets dom af 12. november 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14.

Overtrædelse af straffeloven, narkotika.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til endelig dom: 1.196 dage.

Tiltalte blev i byretten idømt ubetinget fængsel i 1 år. Landsretten, som fastsatte straffen som en tillægsstraf, stadfæstede dommen, dog med den ændring, at 6 måneder af straffes blev gjort betinget med henvisning til, at straffesagen ikke var blevet afgjort inden for rimelig tid, uden at det kunne bebrejdes den tiltalte, samt med henvisning til den tid, der var gået siden den strafbare handling i forhold 1 var blevet begået.

Østre Landsrets dom af 17. september 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og § 83, 2. pkt.

Overtrædelse af færdselsloven.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til endelig dom: 1.218 dage.

Landsretten fandt, at sagsbehandlingstiden, henset til den tid, der var forløbet til sagens behandling, havde oversteget det rimelige i et sådant omfang, at der var grundlag for at yde tiltalte en kompensation herfor jf. straffelovens § 82, nr. 13 og § 83, 2. pkt. Landsretten anførte herefter, at kompensationen blev ydet på den måde, at bøden, der var på 4.000 kr., bortfaldt.

Vestre Landsrets dom af 5. juli 2019

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, salg af narkotika

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til endelig dom: 1.132 dage

Straffen blev fastsat til en tillægsstraf på 3 måneders fængsel. Landsretten lagde i formildende retning vægt på den tid, der var forløbet, siden forholdene blev begået, og landsretten udmålte derfor en kortere fængselsstraf, end hvad der ellers ville have været grundlag for.

Østre Landsrets dom af 3. juli 2019

Strafbortfald jf. straffelovens § 82, nr. 13 og § 83, 2. pkt.

Overtrædelse af færdselsloven.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til endelig dom: 1.036 dage.

Landsretten anførte, at anklagemyndighedens behandling af sagen angiveligt afventede Folketingets behandling og vedtagelse af lov nr. 695 af 8. juni 2017 om ændring af færdselsloven og derefter lovens ikrafttrædelse. Lovændringen trådte i kraft den 15. december 2017. Landsretten fandt med henvisning til, at der gik over 1 år fra vedtagelse af lovændringen, til sagen blev pådømt i byretten, at sagsbehandlingstiden ud fra en samlet vurdering i så væsentligt omfang havde oversteget det rimelige, at der var grundlag for at kompensere tiltale herfor i medfør af straffelovens § 82, nr. 13 og § 83, 2. pkt., og princippet i disse bestemmelser. Landsretten besluttede herefter, at bøden på 4.000 kr. skulle bortfalde.

Vestre Landsrets dom af 10. april 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af skattekontrolloven og arbejdsmarkedsbidragsloven.

Sagsbehandlingstid fra anmeldelse til endelig dom: 1.374 dage.

Landsretten anførte, at bøden som udgangspunkt skulle være fastsat til 200.000 kr. Retten fandt dog, at den samlede sagsbehandlingstid havde oversteget det rimelige, selvom noget af sagsbehandlingstiden måtte tilskrives tiltaltes forhold. Som compensation blev bøden nedsat til 130.000 kr.

Østre Landsrets dom af 31. januar 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, hacking og databedrageri.

Sagsbehandlingstid fra tidligste gerningstidspunkt til endelig dom: 988 dage.

Byretten fastsatte straffen til 40 dages betinget fængsel, idet retten i formildende retning lagde vægt på den tid, der var forløbet, siden forholdene blev begået, uden det

kunne tilskrives tiltaltes forhold. Landsretten forhøjede straffen til 60 dages fængsel, der med henvisning til byrettens begrundelse, blev gjort betinget.

Østre Landsrets dom af 2. februar 2018

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, salg af narkotika.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til endelig dom: 1.178 dage.

Landsretten idømte tiltalte 60 dages fængsel. Retten anførte i den forbindelse, at der var tale om en ukompliceret sag, og der ikke for landsretten var oplyst nærmere om baggrunden for, at indlevering af anklageskrift til byretten først var sket mere end 2 år efter, at forholdet blev begået. På denne baggrund og til trods for, at deltagelse i organiseret hashhandel som udgangspunkt straffes med en ubetinget fængselsstraf, blev straffen undtagelsesvis gjort betinget.

Østre Landsrets dom af 26. oktober 2017

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13 og nr. 14.

Overtrædelse af straffeloven, bedrageri.

Sagsbehandlingstid fra sigtelse til endelig dom: ca. 2.650 dage (ej oplyst præcise datoer)

De tiltalte blev idømt mellem 30 dage og 9 måneders fængsel. Landsretten fandt, at alle fængselsstraffene burde gøres betingede, idet retten lagde vægt på de tiltaltes gode personlige forhold, på den tid, der var forløbet siden forholdene blev begået og på den lange sagsbehandlingstid.

Østre Landsrets dom af 18. maj 2017 (Københavns Byrets dom af 6. oktober 2016)

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13 og nr. 14.

Overtrædelse af straffeloven, grov vold mod tjenestemand (Christiania) mm.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til byretsdom: 1.042 dage.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til landsretsdom: 1.266 dage.

Byretten lagde ved strafudmålingen i formildende retning vægt på, at straffesagen ikke var afgjort inden for rimelig tid, jf. straffelovens § 82, nr. 13. To tiltalte ankede til landsretten. Landsretten skærpede straffen for tiltalte¹, dog således, at der fortsat ved strafudmålingen, blev taget hensyn til straffelovens § 82, nr. 13 og nr. 14. For så vidt angår strafudmålingen for tiltalte², fandt landsretten ikke grundlag for at citere straffelovens § 82, nr. 13 og nr. 14, da han havde fortsat sin kriminalitet helt frem til kort forinden hovedforhandlingens indledning i byretten.

Utrykt byretspraksis

Retten i Koldings dom af 22. november 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, tyveri.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 1.513 dage.

Tiltalte blev idømt 4 måneders betinget fængsel. Byretten lagde ved straffastsættelsen bl.a. vægt på, at sagsbehandlingstiden forud for sagens indbringelse for retten, som sagen var oplyst for retten, havde overskredet det rimelige. Det var derfor forsvarligt at gøre straffen betinget uden vilkår om samfundstjeneste. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om betinget fængsel i 4 måneder med vilkår om samfundstjeneste.

Retten i Odenses dom af 21. november 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af dyreværnsloven.

Sagsbehandlingstid fra anmeldelsestidspunkt til domfældelse: 1.052 dage.

Sagen blev anmeldt til politiet den 3. januar 2017. Anklageskriftet var dateret den 21. december 2018, og første retsmøde var berammet til den 14. maj 2019. Retsmøde blev imidlertid aflyst under hensyn til, at der angiveligt var udsendt en ny vejledning til embedsdyrlægerne. Retten fandt på den baggrund, at der var gået så lang tid, at det burde have betydning for bødeudmålingen, hvorfor bøderne blev halveret.

Københavns Byrets dom af 20. november 2019

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af færdselsloven.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 563 dage.

Byretten anførte, at der var tale om en ukompliceret straffesag, og at den lange sagsbehandlingstid hos anklagemyndigheden, som ikke beroede på tiltaltes forhold, havde overskredet det rimelige. Retten fandt på den baggrund ikke grundlag for at udmåle en tillægsstraf til tiltalte, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og § 83, 2. pkt. og princippet i disse bestemmelser.

Københavns Byrets dom af 20. november 2019

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af færdselsloven.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 1.009 dage.

Retten anførte, at der var tale om en ukompliceret straffesag, og at den lange sagsbehandlingstid hos anklagemyndigheden, som ikke beroede på tiltaltes forhold, havde overskredet det rimelige. Retten fandt på den baggrund ikke grundlag for at

udmåle en tillægsstraf til tiltalte, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og § 83, 2. pkt. og princippet i disse bestemmelser.

Retten i Sønderborgs dom af 20. november 2019

Strafbortfald/Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af dyreværnsloven.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 953 dage.

Byretten anførte, at straffen til tiltalte1 som udgangspunkt skulle fastsættes til en bøde på 5.000 kr., men henset til det lange sagsforløb fandt retten, at bøden skulle bortfalde jf. straffelovens § 82, nr. 13, jf. § 83, 2. pkt. For så vidt angår tiltalte2 anførte byretten, at straffen som udgangspunkt skulle fastsættes til en bøde på 15.000 kr., men henset til det lange sagsforløb fandt retten, at bøden skulle fastsættes til 5.000 kr. jf. straffelovens § 82, nr. 13. Byretten anførte i den forbindelse, at retten ved udmålingen havde taget udgangspunkt i princippet fastsat i U2012.2316H. Anklagemyndigheden havde for begge tiltalte nedlagt påstand om bøde.

Københavns Byrets dom af 19. november 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 608 dage

Tiltalte blev idømt 4 måneders fængsel. Byretten lagde ved strafudmålingen i formildende retning vægt på den lange sagsbehandlingstid, der ikke skyldtes tiltaltes forhold.

Retten i Svendborgs dom af 18. november 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 899 dage

Byretten idømte tiltalte en bøde på 60.000 kr. og lagde som formildende omstændighed vægt på den lange sagsbehandlingstid, der efter det oplyste ikke skyldtes tiltaltes forhold.

Retten i Holbæks dom af 14. november 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, bedrageri og dokumentfalsk.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: ca. 1.308 dage.

Byretten idømte tiltalte 4 måneders betinget fængsel. Retten lagde ved strafudmålingen bl.a. vægt på, at forholdene var begået ca. 3½ år før dommen, uden at den lange sagsbehandlingstid kunne tilskrives tiltaltes forhold.

Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om 4 måneders betinget fængsel med henvisning til den lange sagsbehandlingstid.

Københavns Byrets dom af 11. november 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 1 og 13.

Overtrædelse af straffeloven, vold.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 819 dage.

De tiltalte blev straffet med betinget fængsel i 30 dage. Ved strafudmålingen lagde retten afgørende vægt på, at de tiltalte var mellem 16-17 år gamle på gerningstidspunktet og på, at det ikke kunne tilskrives de tiltaltes forhold, at sagen først blev afgjort mere end 2 år efter, at voldsforholdet blev begået.

Retten i Helsingørs dom af 8. november 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, blufærdighedskrænkelser og besiddelse/udbredelse af børnepornografisk materiale.

Sagsbehandlingstid fra cirka anmeldelsestidspunkt til domfældelse: ca. 700 dage.

Byretten idømte, i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand, tiltalte 40 dages fængsel, som bl.a. med henvisning til den tid, der var gået siden forholdet blev anmeldt, blev gjort betinget.

Retten i Nykøbing Falsters dom af 7. november 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af bekendtgørelser om bekæmpelsesmidler og vaskeplads.

Sagsbehandlingstid fra anmeldelsestidspunkt til domfældelse: 469 dage.

Byretten fastsatte bøden til 40.000 kr. og anførte bl.a., at bøden var blevet nedsat på grund af den lange sagsbehandlingstid. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om en bødestraf på 55.000 kr.

Retten i Næstveds dom af 7. november 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af byggeloven.

Sagsbehandlingstid fra anmeldelsestidspunkt til domfældelse: 709 dage.

Retten lagde ved fastsættelse af bøden i formildende retning vægt på den lange sagsbehandlingstid i en ellers ukompliceret straffesag. Retten fastsatte bøden til 5.000 kr. Som følge af den lange sagsbehandlingstid, bestemte retten endvidere, at statskassen skulle betale sagens omkostninger. Anklagemyndighedens strafpåstand var bøde på 10.000 kr.

Retten i Esbjergs dom af 6. november 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 2 og 13.

Overtrædelse af straffeloven, forsøg på ildspåsættelse.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 826 dage.

Tiltalte blev idømt 6 måneders betinget fængsel, idet retten lagde vægt på tiltaltes alder, at der var tale om forsøg, samt at sagen ikke var afgjort inden for en rimelig tid, uden at det kunne bebrejdes tiltalte. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om betinget fængsel i ikke under 1 år med vilkår om samfundstjeneste.

Retten i Horsens dom af 1. november 2019

Strafbortfald, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og § 83, 2. pkt.

Overtrædelse af færdselsloven og straffeloven, uagtsom legemsbeskadigelse.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 1.195 dage.

Byretten fandt, med henvisning til karakteren af sagen og den tid, der var forløbet, som ikke skyldtes tiltaltes forhold, at sagsbehandlingstiden i et så væsentligt omfang havde overskredet det rimelige, at tiltalte burde kompenseres herfor i medfør af straffelovens § 82, nr. 13 og § 83, 2. pkt., og princippet i disse bestemmelser. Retten anførte hertil, at idet den samlede bøde ville have været mindre end 5.000 kr., burde tiltalte kompenseres ved, at bøden bortfaldt og statskassen skulle betale sagens omkostninger jf. principperne i U2012.2316H. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om 10 dagbøder á 300 kr.

Retten i Glostrups dom af 31. oktober 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 9 og nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, brugstyveri af motorkøretøj, tyveri, lov om euforiserende stoffer, færdselsloven mv. (i alt 71 forhold)

Sagsbehandlingstid fra tidligste gerningstidspunkt til domfældelse: 1.318 dage.

Tiltalte blev idømt 1 års fængsel, hvoraf 6 måneder blev gjort betinget. Byretten lagde ved strafudmålingen bl.a. vægt på den tid, der var gået siden forholdene var blevet begået, hvilket ikke kunne tilregnes tiltalte.

Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om 1 års fængsel.

Retten i Glostrups dom af 31. oktober 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14.

Overtrædelse af straffeloven, falsk anmeldelse.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 705 dage.

De tiltalte blev idømt 7 dages betinget fængsel. Byretten lagde i den forbindelse bl.a. vægt på den tid, der var gået, siden handlingerne blev begået. Retten bestemte desuden, at statskassen skulle betale dele af sagens omkostninger, idet det måtte lægges til grund,

at et planlagt retsmøde blev aflyst på dagen grundet rettens forhold. Anklagemyndighedens havde nedlagt påstand om 20 dages betinget fængsel.

Retten i Glostrups dom af 30. oktober 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, vold og trusler mod person i offentlig tjeneste.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 1.097 dage.

Tiltalte blev idømt 40 dages betinget fængsel. Byretten lagde bl.a. vægt på den lange sagsbehandlingstid, der siden sommeren 2018 ikke skyldtes tiltaltes forhold.

Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om 40 dages ubetinget fængsel.

Retten i Sønderborgs dom af 23. oktober 2019

Strafbortfald, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, hærværk.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 791 dage.

Byretten fandt, at straffen jf. straffelovens § 82, nr. 13, jf. § 83, 2. pkt. skulle bortfalde.

Retten lagde vægt på, at der var tale om en enkel straffesag, og den ikke var afgjort indenfor rimelig tid, uden at dette kunne bebrejdes tiltalte. Der var først rejst tiltale efter ca. 1 år og 8 måneder efter gerningstidspunktet, og sagen blev afgjort i retten mere end 2 år efter gerningstidspunktet. Retten henviste til princippet i U2012.2317H. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om bøde på 3.400 kr.

Retten i Glostrups dom af 22. oktober 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

Sagsbehandlingstid fra tidligste gerningstidspunkt til domfældelse: 734 dage.

Tiltalte blev idømt 3 måneders fængsel, som bl.a. med henvisning til sagsbehandlingstiden, som ikke skyldtes tiltaltes forhold, blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om 3 måneders ubetinget fængsel.

Retten i Sønderborgs dom af 16. oktober 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af selskabsloven.

Sagsbehandlingstid fra anmeldelse til domfældelse: 1.414 dage.

Den lange sagsbehandlingstid skyldtes til dels en lovændring, som trådte i kraft den 1. januar 2017, og en forespørgsel hos særmyndigheden (Erhvervsstyrelsen), som blev

besvaret den 26. februar 2019. Retten anførte, at selv om den lange sagsbehandlingstid til dels skyldtes en lovændring og forespørgsel hos særmyndigheden, så havde den samlede sagsbehandlingstid været urimelig lang, henset til ikrafttrædelsestidspunktet for lovændringen, og at det stillede spørgsmål kunne have været besvaret på et langt tidligere tidspunkt. Da den lange sagsbehandlingstid således ikke kunne bebrejdes tiltalte, fandt retten, at bøden skulle nedsættes jf. straffelovens § 82, nr. 13. Bøden blev herefter reduceret med 5.000 kr. og herefter halveret jf. udmålingsprincippet i U2012.2316H. Den endelige bøde lød herefter på 6.500 kr. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om en bøde på 18.000 kr.

Retten i Århus' dom af 15. oktober 2019

Strafbortfald jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af færdselsloven.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 1.273 dage.

Byretten bestemte, at bødestraffen, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og § 83, 2. pkt. og princippet i disse bestemmelser, skulle bortfalde på grund af lang sagsbehandlingstid, som ikke beroede på tiltaltes forhold. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om bøde.

Retten i Glostrups dom af 15. oktober 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14.

Overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og færdselsloven.

Sagsbehandlingstid fra tidligste gerningstidspunkt til domfældelse: 1.032 dage.

Tiltalte blev idømt 3 måneders betinget fængsel. Retten lagde ved strafudmålingen vægt på den tid, der var gået, siden forholdene blev begået, og at forhold 4 til 10 kunne have været fremmet til dom på et langt tidligere tidspunkt. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om 4 måneders fængsel.

Retten i Århus' dom af 11. oktober 2019

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13 og nr. 14

Overtrædelse af straffeloven, grov vold.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 1.214 dage

Byretten fastsatte straffen til 60 dages betinget fængsel. Retten lagde ved strafudmålingen vægt på, at tiltalte forud for voldens udøvelse blev overfaldet af forurettede i sine børns påsyn og på deres skole. Retten lagde endvidere vægt på, at der var tale om forhold begået medio 2016, og at sagsbehandlingstiden ikke beroede på tiltaltes forhold. På den baggrund og henset til, at tiltalte ikke tidligere var straffet for vold, fandt retten det forsvarligt, at gøre straffen betinget. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om ubetinget fængsel.

Københavns Byrets dom af 9. oktober 2019

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, røveri.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 1.048 dage.

De tiltalte blev idømt fængsel i 9 måneder, hvoraf de 3 blev gjort betingede. Byretten lagde ved strafudmålingen vægt på forholdenes grovhed, men også på, at forholdene var begået næsten 3 år før domfældelse, og at det ikke skyldtes de tiltaltes forhold, at sagen ikke var fremmet hurtigere.

Retten i Hjørrings dom af 26. september 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af autorisationsloven, grov forsømmelse eller skødesløshed i tjenesten.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 920 dage.

Tiltalte blev idømt en bøde på 7.000 kr. Retten lagde bl.a. vægt på den lange sagsbehandling, der efter det oplyste ikke skyldtes tiltaltes forhold.

Retten i Koldings dom af 2. september 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14.

Overtrædelse af straffeloven, bedrageri.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 1.057 dage.

Straffen blev fastsat til en tillægsstraf på 3 måneders fængsel, hvoraf 30 dage skulle fuldbyrdes. Byretten lagde i formildende retning vægt på, at det sidste forhold, der var omfattet af sagen var begået i november 2017, og at tiltalte i den mellemliggende periode havde holdt sig ude af kriminalitet, ligesom det ikke kunne tilskrives tiltalte, at sagen først var blevet afgjort nu. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om 5 måneders ubetinget fængsel.

Retten i Århus' dom af 29. august 2019

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13 og nr. 14

Overtrædelse af straffeloven, bedrageri, dokumentfalsk mm.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 1.026 dage

Byretten fastsatte straffen til fængsel i 6 måneder samt en tillægsbøde på 4.500 kr. for diverse færdselslovsovertrædelser. Retten anførte vedrørende straffens udmåling, at 4 måneder af straffen ikke skulle fuldbyrdes bl.a. med henvisning til forholdenes alder og den lange sagsbehandlingstid, der efter det oplyste ikke kunne tilskrives tiltalte. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf.

Retten i Odenses dom af 21. august 2019

Strafbortfald jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af færdselsloven.

Sagsbehandlingstiden fra gerningstidspunkt til domfældelse: 738 dage

Tiltalte blev kendt skyldig i en færdselsforseelse, som han havde tilstået. Retten anførte vedrørende straffastsættelsen, at sagsbehandlingstiden for den ukomplicerede færdselssag havde været urimelig lang, hvilket ikke skyldtes tiltaltes forhold. Retten fandt, at tiltalte skulle kompenseres for dette ved bortfald af bødestraffen jf. straffelovens § 82, nr. 13 og § 83, 2. pkt., ligesom tiltalte ikke blev pålagt at betale sagens omkostninger.

Retten i Odenses dom af 21. august 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af færdselsloven.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 676 dage.

Tiltalte blev idømt en bøde på 5.500 kr. Byretten anførte vedrørende straffastsættelse, at sagsbehandlingstiden for de ukomplicerede færdselsforseelser i forhold 1 og 2 havde været urimelig lang, hvilket ikke skyldtes tiltaltes forhold. Retten kompenserede for dette ved alene at udmåle en bøde svarende til den takstmæssige bøde for hastighedsovertrædelsen i forhold 3. Her var sagsbehandlingstiden på 193 dage.

Retten i Odenses dom af 21. august 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af færdselsloven.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 745 dage.

Tiltalte blev fundet skyldig i to separate overtrædelser af færdselsloven. Byretten anførte vedrørende straffastsættelsen, at sagsbehandlingstiden for den ukomplicerede færdselsforseelse i forhold 1 havde været urimelig lang, hvilket ikke skyldtes tiltaltes forhold. Retten kompenserede for dette ved alene at udmåle en bøde svarende til den takstmæssige bøde for hastighedsovertrædelsen i sagens forhold 2. Her var sagsbehandlingstiden på 394 dage. Tiltalte skulle således betale en bøde på 4.500 kr.

Retten i Hernings dom af 14. august 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 1 og 13.

Overtrædelse af straffeloven, narkotikabesiddelse samt besiddelse af kniv mm.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 1.087 dage.

Retten idømte tiltalte 5 måneders ubetinget fængsel. Retten lagde i formildende retning vægt på tiltaltes alder på gerningstidspunktet, sagens alder, der ikke skyldtes tiltaltes forhold, samt at sagen i en længere periode havde ligget stille hos politiet.

Retten i Odenses dom af 18. juni 2019

Strafbortfald, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af færdselsloven.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 727 dage.

Byretten lagde i forbindelse med strafudmålingen vægt på, at der var forløbet næsten 2 år fra forseelsen til domfældelsen, uden at det kunne tilskrives tiltalte, og fastsatte derfor ingen bøde.

Københavns Byrets dom af 27. maj 2019

Strafbortfald jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, underslæb.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 2.008 dage.

Tiltalte fandtes skyldig i underslæb, men under hensyn til, at den tid, der var gået forud for sagens fremsendelse til retten, i så væsentlig omfang havde oversteget det rimelige, fandt retten, at tiltalte burde kompenseres herfor, hvorfor den forskyldte straf bortfaldt.

Retten i Viborgs dom af 3. maj 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 1 og 13.

Overtrædelse af straffeloven, røveri m.m.

Sagsbehandlingstid fra tidligste gerningstidspunkt til domfældelse: 1.162 dage.

Tiltalte1 blev idømt 3 års fængsel, hvoraf 6 måneder skulle afsones. Straffen var en fællesstraf med en dom på 6 måneders betinget fængsel. Sagens langstrakte forløb skyldtes til dels tiltalte1's udeblivelse fra adskillige retsmøder. Byretten henviste i forbindelse med straffastsættelsen til den omstændighed, at tiltalte1 kun var 16 år på gerningstidspunkt og at det langstrakte sagsbehandlingsforløb også skyldtes rettens forhold. Tiltalte2 blev idømt en fællesstraf på 6 måneders betinget fængsel. Byretten lagde ved strafudmålingen vægt på, at det ikke beroede op tiltalte2's forhold, at sagen havde haft et langstrakt forløb, at tiltalte2 havde en mindre aktiv rolle i forbindelse med røveriet samt tiltalte2's personlige forhold. For så vidt angår tiltalte1 havde anklagemyndigheden nedlagt påstand om ubetinget fængsel i mellem 3 år og 3 måneder og 3 år og 6 måneder fastsat som en fællesstraf. For så vidt angår tiltalte2 havde anklagemyndigheden nedlagt påstand en fællesstraf på 1 års fængsel. Det blev overladt til retten at vurdere, om straffen skulle gøres ubetinget eller betinget under hensyn til tiltaltes rolle og der tid, der var forløbet.

Københavns Byrets dom af 8. april 2019

Strafbortfald og formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13, jf. § 83, 2. pkt..

Overtrædelse af straffelovens § 134 a, fodbolduroligheder

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 953 dage.

Byretten bemærkede, at der var tale om en ukompliceret sag, og at sagsbehandlingstiden derfor havde været for lang, og at dette ikke beroede på de tiltaltes forhold. Retten fandt herefter, at de tiltalte burde kompenseres herfor, herunder gennem anvendelse af straffelovens § 82, nr. 13, jf. § 83, 2. pkt. Tiltalte1 fik på den baggrund ikke udmålt en tillægsstraf jf. straffelovens § 89. Tiltalte2 og tiltalte3 fik strafbortfald. Med samme begrundelse bestemte byretten, at statskassen skulle betale sagsomkostningerne.

Retten i Horsens dom af 8. april 2019

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, vold.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 761 dage.

Tiltalte blev idømt 30 dages fængsel. Retten fandt, at der var grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen. Retten lagde herved bl.a. vægt på, at sagsbehandlingstiden i væsentligt omfang havde oversteget det rimelige, hvorfor tiltalte burde kompenseres herfor i medfør af straffelovens § 82, nr. 13. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om ubetinget fængsel i 30 dage.

Københavns Byrets dom af 4. januar 2019

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 1 og nr. 13

Overtrædelse af færdselsloven og straffeloven, røveri, databedrageri mm.

Sagsbehandlingstid fra tidligste gerningstidspunkt til domfældelse: 613 dage

Tiltalte blev idømt 1 års fængsel samt en tillægsbøde på 103.000 kr. Byretten lagde ved strafudmålingen vægt på oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, herunder tiltaltes unge alder, samt den lange sagsbehandlingstid for nogle af forholdene, hvorfor 6 måneder af straffen blev gjort betinget.

Københavns Byrets dom af 19. november 2018

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14.

Overtrædelse af straffeloven, § 134 a om grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 941 dage.

Tiltalte1 blev idømt 30 dages betinget fængsel, og tiltalte2 blev idømt 14 dages betinget fængsel. Byretten lagde ved strafudmåling i formildende retning vægt på den tid, der var gået, siden forholdet blev begået, herunder at sagen lå stille hos anklagemyndigheden i 1 år.

Københavns Byrets dom af 7. maj 2018

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af straffelovens § 299 (påført betydeligt formuetab på ca. 2,5 mio. kr.).

Sagsbehandlingstid fra anmeldelse til domfældelse: Mere end 5 år.

Byretten idømte tiltalte 4 måneders betinget fængsel. Retten lagde i formildende retning bl.a. vægt på, at der fra politianmeldelse til domsafsigelse var gået mere end 5 år, uden at dette kunne bebrejdes tiltalte.

Københavns Byrets dom af 2. januar 2018

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 9 og nr. 13.

Overtrædelse af straffeloven, salg af narkotika.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 1.104 dage.

Tiltalte blev idømt 5 måneders fængsel, som blev gjort betinget bl.a. med henvisning til tiltaltes tilståelse, samt at sagen havde taget næsten 3 år, hvilket udelukkende kunne tilskrives anklagemyndigheden.

Retten i Hjørrings dom af 16. oktober 2017

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Overtrædelse af arbejdsmiljøloven og bekendtgørelse om bygge- og anlægsarbejde.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 969 dage.

Tiltalte blev idømt en bøde på 17.500 kr. Byretten lagde ved strafudmålingen vægt på, at ulykken havde en alvorlig personskade til følge, hvorfor bødens størrelse som udgangspunkt skulle fastsættes til 40.000 kr. Under hensyn til den lange sagsbehandlingstid blev bøden imidlertid nedsat således, at der først blev foretaget reduktion af bødens størrelse med 5.000 kr., og derefter blev bøden nedsat til det halve. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om en bøde på 40.000 kr.

Retten i Holstebros dom af 29. august 2017

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14.

Overtrædelse af straffeloven, vold i gentagelsestilfælde.

Sagsbehandlingstid fra anmeldelse til domfældelse: 1.389 dage.

Tiltalte blev idømt 3 måneders ubetinget fængsel. Retten anførte vedrørende straffastsættelse, at der som formildende omstændighed var lagt vægt på den tid, der var gået, fra forholdet blev begået. Retten anførte endvidere, at politiet efter det oplyste i denne periode ikke havde foretaget andre forsøg på at træffe tiltalte end efterlysning i Kriminalregistret. Den omstændighed, at tiltalte ikke havde meldt adresseændring i Folkeregistret, kunne ikke bevirke, at straffen ikke kunne fastsættes

under henvisning til straffelovens § 82, nr. 13. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om 3-4 måneders fængsel.

Københavns Byrets dom af 28. juni 2017

Formildelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14.

Overtrædelse af straffeloven, unddragelse af forældremyndigheden og frihedsberøvelse.

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 2.295 dage.

Tiltalte blev idømt 30 dages betinget fængsel. Byretten lagde ved strafudmålingen vægt på kriminalitetens karakter. Retten fandt imidlertid, at der forelå særligt formildende omstændigheder henset til den tid, der var gået, siden forholdet blev begået, hvilket ikke fandtes at kunne bebrejdes tiltalte.

Retten på Frederiksbergs dom af 28. august 2015

Formildelse jf. straffelovens § 82, nr. 13

Overtrædelse af straffeloven, omfattende bedrageri

Sagsbehandlingstid fra gerningstidspunkt til domfældelse: 3.542 dage

De tiltalte blev idømt mellem 60 dage og 1 år og 3 måneders fængsel.

Byretten anførte, at hovedforhandlingen oprindeligt skulle være afsluttet inden udgangen af juni 2014, men at den først blev afsluttet 11 måneder senere. Retten fandt, at der som formildende omstændighed skulle tages hensyn hertil ved strafudmålingen.