

**REUs
sekretariat**

Jeg anmoder REUs sekretariat om, at rundsende denne skrivelse til udvalgsmedlemmerne samt om at give mig foretræde for udvalget.

Jeg oplyser, at jeg er cand. jur. og HD(U) og HD(O).

Jeg er formand for Kritiske Bankkunder og forfatter til bogen Banker og Bankkunder, men vil i dette tilfælde gerne møde i eget navn og på egne vegne.

Mødets overskrift: **Domstolenes indblanding i fordelingspolitik**

De bedste hilsener,

Peter Kovacs

----- Videresendt besked -----

Fra: kritiske@bankkunder.dk

Dato: 18. maj 2020 kl. 03.37.29 +02.00

Emne: Domstolene er dybt involverede i parlamentarisk - og videnskabelig - dækningsløs fordelingspolitik

Til: stm@stm.dk, Justitsministeriet <jm@jm.dk>, 1-DEP Ledssekr <ledssekr@evm.dk>

Kære Statsminister
Mette Frederiksen

Kære Justitsminister
Nick Hækkerup

Kære Erhvervsminister
Simon Kollerup

Vedr.: Domstolene er dybt involverede i parlamentarisk - og videnskabelig - dækningsløs fordelingspolitik

Kritiske Bankkunder har fuld forståelse for, at I har tillid til jeres jurister - og til domstolene - men der er desværre (vi beklager, at måtte påpege dette) en grov - og af juristerne og politikerne upåagtet - uoverensstemmelse mellem den juridiske og den økonomiske metodik.

Jurister, der ikke kan økonomi, betragter økonomi som en juridisk disciplin.

I videnskabelig forstand er jura et økonomisk værktøj og/eller en accessorisk produktionsomkostning. Det er en videnskabsteoretisk fejl, at juristerne har erstattet den økonomiske videnskab - og dens matematiske værktøjer - med det juridiske skøn.

De af Kritiske Bankkunder påpegede grove systemfejl fører til driftsøkonomiske, samfundsøkonomiske og fordelingspolitiske fejlallokeringer. (Fodnote).

Vi tilføjer, at Videnskabsministeriets Nævn for Videnskabelig Uredelighed, NVU har anerkendt, at der er tale om et reelt problem. Nævnet har (endnu) ikke givet os medhold i en klage over en gruppe stjernejurister, der har anvendt den juridiske skøn på videnskabsteoretiske, økonomiske og fordelingspolitiske problemstillinger, men Nævnet har anerkendt, at det er - i videnskabelig forstand - meningsfyldt, at rejse problemet.

Vores klage bliver realitetsbehandlet.

Kritiske Bankkunder opfordrer Statsministeren, Justitsministeren og Erhvervsministeren til at medvirke til, at få belyst hvorvidt domstolene er involveret i parlamentarisk dækningsløs fordelingspolitik.

Højesteret og Procesbevillingsnævnet har ikke pligt til at svare på breve om juridiske spørgsmål, men de bør ikke kunne fritage sig selv fra at svare på videnskabeligt rationelle beskyldninger om at sagsbehandlere og dommere undergraver princippet om magtens tredeling ved at føre (fordelings-)politik.

Ex tuto bemærkes, at problemet har været debatteret tre, fire og fem generationer tilbage, dog uden at man (dengang) nåede til en videnskabelig tilfredsstillende konklusion.

De bedste hilsener,

Peter Kovács
Kritiske Bankkunder
<http://bankkunder.dk>

Fodnote: Retspraksis - dvs. ikke lovgiverne - belaster iht. vores forsigtige skøn husholdningerne og virksomhederne med over 60 milliarder årligt. Der er ikke forsket i dette.

----- Videresendt besked -----

Fra: kritiske@bankkunder.dk

Dato: 17. maj 2020 kl. 18.09.16 +02.00

Emne: AFVIKLING AF DOGMATIKKENS TUSINDÅRSRIGE

Til: holbaek@domstol.dk, hjorring@domstol.dk, hillerod@domstol.dk, herning@domstol.dk,
helsingor@domstol.dk, esbjerg@domstol.dk, kobenhavn@domstol.dk,
sekretariat@vestrelandsret.dk, praesident@oestrelandsret.dk, post@shret.dk,
sonderborg@domstol.dk, viborg@domstol.dk, post@vestrelandsret.dk, post@oestrelandsret.dk,
sekretariat@vestrelandsret.dk, praesident@oestrelandsret.dk, aalborg@domstol.dk,
post@procesbevillingsnaevnet.dk, svendborg@domstol.dk, nykobing@domstol.dk,
post@hoejesteret.dk, post@procesbevillingsnaevnet.dk, 'Retten i Roskilde'
<roskilde@domstol.dk>, 'Administrationen ved Retten i Aarhus' <adm.arh@domstol.dk>, 'Retten i
Lyngby' <lyngby@domstol.dk>.

nvu@ufm.dk

**Hej igen,
Danmarks stjernejurister**

Kopi til NVU

VEDR.: AFVIKLING AF DOGMATIKKENS TUSINDÅRSRIGE

Forsøg at blive enig med jer selv

om den juridiske metodik er videnskabelig,

om den juridiske metodik - i givet fald - kan
anvendes på videnskabsteoretiske, drifts-
og samfundsøkonomiske samt fordelings-
politiske problemstillinger

om det juridiske skøn - efter jeres mening
dvs. iht. jeres skøn - bør have prioritet frem
for videnskabsteoretisk og drifts- og sam-
fundsøkonomisk viden

Svar på, om I vil medvirke til - ligesom andre statsinstitutioner - at underkaste jeres metodik (inkl. "skøn") en videnskabelig undersøgelse.

Finder I det relevant at få beregnet den driftsøkonomiske, samfundsøkonomiske og fordelingspolitiske konsekvens af at af videnskab erstattes af jeres juridiske skøn ?!!

Peter Kovács
Kritiske Bankkunder
<http://bankkunder.dk>

Den 6. maj 2020 kl. 16.44.32 +02.00, skrev kritiske@bankkunder.dk:

Danske Dommere
Procesbevillingsnævnets
Sagsbehandlere

Kopi til NVU

Vedr.: Afvikning af dogmatikkens tusindårsrige

PRIMÆRT

Venligst bekræft, at dommere og sagsbehandlere (herefter Do-Sa)

Punkt A

kan ikke videnskabsteori

kan ikke driftsøkonomi

kan ikke samfundsøkonomi

kan ikke anvende de økonomiske værktøjer, der er baseret matematik og statistik

Punkt B

at den af Do-Sa anvendte juridiske metodik ikke kan anvendes udenfor den juridiske fagområde, dvs. at juristernes metodik

ikke kan **identificere, analysere og beskrive**, videnskabsteoretiske, økonomiske og (fordelings-)politiske

problemkomplekser

ikke kan bruges til at udarbejde og fastlægge love og andre normer, der løser videnskabsteoretiske, økonomiske og fordelingspolitiske problemkomplekser

ikke kan bruges til at **applikere** love og normer, der forudsætter kendskab til videnskabsteoretiske, økonomiske og fordelingspolitiske problemkomplekser, samt

ikke kan bruges til at træffe afgørelser vedrørende videnskabsteoretiske, økonomiske og fordelingspolitiske problemer uden at indhente relevant præjudiciel viden

Punkt C

Do-Sa mangler faglige forudsætninger for at vurdere den videnskabelige lødighed af den af juristerne anvendte metodik

Punkt D

Do-Sa mangler videnskabeligt grundlag for

at underkende økonomiens paradigme (dvs. selveste grundlaget for den økonomiske videnskab)

at vurdere validiteten af følgende tese:
jura er - og bruges af bankerne som -
et økonomisk værktøj

Punkt E

Do-Sa mangler videnskabeligt grundlag for at afgøre,

hvor grænsen går mellem jura og (fordelings-)politik samt til

at postulere, at videnskabeligt dæknings-

løse skøn er jura, ikke (fordelings-)politik

Punkt F

Do-Sa mangler videnskabeligt grundlag for at basere sine afgørelser på, at Do-Sa's juridiske skøn skal have forrang frem for matematikernes, fysikernes, kemikernes biologernes, farmaceuternes medicinernes **PLUS videnskabsteoretikernes og økonomernes** viden.

SUBSIDIÆRT

bekræft, at det er legitimt og ønskeligt, at rejse nævnte videnskabsteoretiske, økonomiske og (fordelings-)politiske spørgsmål og at Do-Sa er parat til - ligesom alle andre statsinstitutioner - at underkaste sin metodik en videnskabelig undersøgelse.

Bekræft, at spørgsmålet om Do-Sa bør anvende den juridiske metodik udenfor den juridiske fagområde er videnskabsteoretisk eller politisk, men ikke juridisk, hvilket understøtter anbringendet om at Do-Sa skal svare på breve vedr. overskridelse af grænsen for juristers viden og kompetenceområde.

Mvh.

Peter Kovács
Kritiske Bankkunder
<http://bankkunder.dk>