



Årsberetning 2019

DEN
UAFHÆNGIGE
POLITIKLAGEMYNDIGHED



3

Rundt om 2019

- 3 Rådsformandens forord
- 5 Direktørens forord
- 7 Resultatopgørelse

8

Artikler

- 9 Sager om tyveri
- 10 Polititjenestemænds udtalelser i adfærdsklagesager
- 12 Politiklagemyndighedens behandling af færdselssager
- 14 Praktikforløb i Politiklagemyndigheden
- 16 Fokus på politiets eftersættelser med alvorlig tilskadekomst eller dødsfald til følge
- 17 Internationalt samarbejde

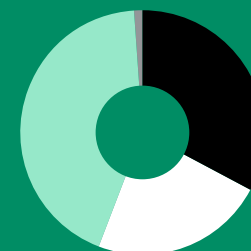
19

Referater

- 20 Udrykningssager
- 23 Straffesager
- 38 Adfærdsklagesager
- 50 Supplerende oplysninger vedrørende sager omtalt i tidligere beretninger

57

Året i tal



69

Politiklagerådet



Rundt om 2019



Det er for Politiklagerådet vigtigt, at Politiklagemyndigheden fortsætter med at træffe korrekte, velbegrundede og afbalancerede afgørelser.

Rådsformandens forord

Danmark er i 2019 endnu engang placeret som nr. 1 i World Justice Projects Rule of Law Index, hvor 126 lande bedømmes på deres retsstatsgarantier. Danmark er med andre ord flere år i træk kåret som verdensmester i overholdelsen af retsstatsprincippet. Det er der god grund til at være glad og stolt over.

Ved den nærmere vurdering af, hvor højt eller lavt det enkelte land skal placeres på Rule of Law Indexet, tages der afsæt i en lang række faktorer, og det bedømmes, i hvilket omfang det enkelte land overholder og respekterer disse faktorer. De faktorer, der indgår, er bl.a., om der i det enkelte land eksisterer uafhængige instanser, der kontrollerer regeringens magtudøvelse, om borgerne i landet bliver behandlet ensartet og uden diskrimination, om princippet om uskyld respekteres, og om det "kriminelle retssystem" er uafhængigt og upartisk.

De nævnte faktorer kommer på sin vis også til udtryk i Politiklagemyndighedens værdigrundlag, der kan findes på myndighedens hjemmeside. Heri erklæres det bl.a., at Politiklagemyndigheden er uafhængig af såvel politiet som anklagemyndigheden, og at myndigheden tilstræber en hurtig sagsbehandling, der tager højde for sagernes alvorlige karakter og hensynet til den enkeltes retssikkerhed, herunder overholdelsen af menneskerettighederne og andre anerkendte grundlæggende retsprincipper.

Det er i øvrigt Politiklagemyndighedens vision – hvilket også fremgår af myndighedens hjemmeside – at skabe størst mulig tillid både hos offentligheden og politiet til, at sager vedrørende politiets personale behandles korrekt, objektivt og retssikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Politiklagemyndighedens opgavevaretagelse kan således ses i et bredere retssikkerhedsmæssigt perspektiv, hvor myndigheden på den ene side er med til at bidrage til borgernes tillid til, at politiet forvalter sit magtmonopol på en ordentlig og forsvarlig måde og på den anden side, at hensynet til retssikkerhed for de politiansatte, som myndighedens undersøgelse eller efterforskning er rettet imod, varetages behørigt.

Det er mit klare indtryk, at Politiklagemyndigheden gennem sin levetid har levet op til de nævnte værdier og visioner. Det er først og fremmest myndighedens ansattes fortjeneste, men også den tidligere formand for Politiklagerådet, landsdommer Elisabeth Mejnertz' fortjeneste. Elisabeth Mejnertz har virket som Politiklagerådets formand siden Politiklagemyndighedens etablering og indtil udgangen af august 2019. Elisabeth Mejnertz har gennem sin indsats og sit virke i den grad sat sit aftryk i relation til Politiklagemyndighedens opgavevaretagelse. Det er mit håb og forventning, at Politiklagemyndigheden og Politiklagerådet vil fortsætte med at have fokus på at sikre overholdelsen af myndighedens værdier og visioner og derved fortsætte det gode arbejde.

Det bringer mig til en omtale af nogle af de særlige fokusområder, som Politiklagerrådet i 2020 vil rette sit fokus mod, og som ligger fint i forlængelse af Politiklagemyndighedens værdigrundlag og visioner. Rådet har besluttet sig for fortsat at have fokus på borgere, der ringer i nød. Det er opkald foretaget til politiet af borgere i akutte situationer, og hvor det er væsentligt, at politiet modtager og behandler opkaldene professionelt og med venlighed og imødekommenhed. Herved styrkes borgernes tillid til politiet. Et andet fokuspunkt, som Politiklagerrådet fortsat vil arbejde med, er diskrimination i politiets arbejde. Det er indlysende, at det er væsentligt i et retssamfund, at politiet udøver sin virksomhed – når navnlig henses til de særlige magtmidler, politiet som de eneste kan gøre brug af – uden at diskriminere. Som et nyt fokuspunkt vil vi arbejde med politiets udrykningskørsel og færdselsuheld, som politiet er impliceret i. Dette fokuspunkt har sin baggrund i, at der er sket en stor stigning i antallet af færdselssager, som Politiklagemyndigheden behandler.

Det er for Politiklagerrådet vigtigt, at Politiklagemyndigheden fortsætter med at træffe korrekte, velbegrundede og afbalancerede afgørelser. Med henblik på at sikre dette har Politiklagerrådet taget initiativ til, at Politiklagemyndigheden præsenterer rådet for et udsnit af sager inden for det samme tema. Denne præsentation skal ske, inden der træffes afgørelse i sagerne. Formålet med dette er også at sikre en ensartet fremtidig praksis inden for det enkelte område.

Politiklagemyndigheden har i øvrigt pr. 1. januar 2020 foretaget en organisationsændring, som myndighedens direktør, Charlotte Storgaard, har omtalt nærmere i sit forord. Det er rådets forventning, at organisationsændringen vil bidrage til at styrke, at sager vedrørende politiets personale behandles hurtigt, korrekt, objektivt og retssikkerhedsmæssigt forsvarligt. Politiklagerrådet vil derfor i 2020 løbende følge med i implementeringen af organisationsændringen.



Mohammad Ahsan
rådsformand

Danmark er i 2019 endnu engang placeret som nr. 1 i World Justice Projects Rule of Law Index, hvor 126 lande bedømmes på deres retsstatsgarantier. Danmark er med andre ord flere år i træk kåret som verdensmester i overholdelsen af retsstatsprincippet. Det er der god grund til at være glad og stolt over.

Rundt om 2019



Direktørens forord

Politiklagemyndighedens kerneopgave er at undersøge klager over politiets adfærd og efterforske anmeldelser om strafbart forhold begået af politipersonale i tjenesten. Politiklagemyndighedens vision er blandt andet at skabe størst mulig tillid både hos offentligheden og politiet til, at sager vedrørende politiets personale behandles korrekt, objektivt og retssikkerhedsmæssigt forsvarligt og at sikre en korrekt og hurtig gennemførelse af sagernes behandling på et objektivt grundlag.

I 2019 har Politiklagemyndigheden oplevet en fortsat vækst i antallet af indkomne sager. Politiklagemyndigheden har i 2019 således set en stigning i antallet af indkomne sager set i forhold til året 2018 på 9 % i straffesager, 17 % i adfærdsklagesager og 26 % i færdselssager. Samtidig har myndigheden afsluttet et større antal sager end året før.

Sammenlignes antallet af det samlede antal indkomne sager med Politiklagemyndighedens første år, er der tale om en vækst i det samlede antal på 59 %.

Politiklagemyndighedens 39 medarbejdere har i 2019 med hver deres faglighed løftet opgaven at følge myndighedens vision og de mål, der ligger bag politiklageordningen. Bredden og uforudsigeligheden i myndighedens opgaveportefølje stiller krav til medarbejdernes parathed og faglighed i forskellige sammenhænge. Fra sager, hvor Politiklagemyndigheden rykker ud, fordi en person er afdøet ved døden eller er kom-

met alvorligt til skade, til håndtering af større sagskomplekser som f.eks. "Tibet-sagen", undersøgelse af klager om politiets magtanvendelse og sprogbrug, når en borger ringer 112, og efterforskning af anmeldelser om vold, registermisbrug, tyveri, pligtforsømmelse og overtrædelser af færdselsloven. I alle typer sager er det Politiklagemyndighedens fokus at sikre en korrekt og hurtig gennemførelse af sagerne på et objektivt grundlag. En række af de sager, Politiklagemyndigheden har behandlet i løbet af 2019, er omtalt nærmere her i årsberetningen.

Politiklagemyndigheden har i 2019 også fokuseret på den interne organisering i myndigheden med henblik på yderligere at styrke fagligheden og det brede samarbejde mellem faggrupperne og søge at nedbringe sagsbehandlingstiden i myndighedens sager. I starten af året gennemførte myndigheden en omlægning i juridisk afdeling og etablerede i den forbindelse et tværfagligt samarbejde om behandlingen af myndighedens adfærdsklagesager. Fra årsskiftet har myndigheden gennemført en organisationsændring, der omfatter alle myndighedens faggrupper, med vægt på tværfagligt samarbejde i teams om bestemte sagstyper og sagsområder. Det har indgået, at Politiklagemyndigheden er blevet større siden myndighedens start i 2012 både i forhold til antallet af indkomne sager, som beskrevet ovenfor, og hvad der deraf følger af krav til bl.a. overblik og ensartethed, og i forhold til antal medarbejdere.

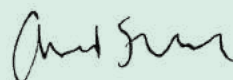
En anden vigtig del af Politiklagemyndighedens virke er at undervise og holde oplæg om myndighedens arbejde og bevæggrundene for etableringen af politiklageordningen. Det er i 2019 blandt andet sket på politiskolerne, i politikredse, i forbindelse med udenlandske besøg og seminarer og til studiekredsafslutninger.

I disse sammenhænge får Politiklagemyndigheden ofte spørgsmål om, hvorfor Politiklagemyndigheden ikke afviser nogle af de sager, myndigheden modtager. Det kan virke som om, at der kan være en generel opfattelse af, at Politiklagemyndigheden ikke afviser klager eller at indlede efterforskning i anmeldelser om strafbart forhold.

Politiklagemyndigheden overvejer hver dag grundigt, hvordan en henvendelse til Politiklagemyndigheden skal behandles, herunder om der er tale om en adfærdsklage, en straffesag eller en sag, der falder uden for Politiklagemyndighedens kompetence. I flere tilfælde kontakter Politiklagemyndigheden klageren eller anmelderen for at høre nærmere om omstændighederne ved klagen eller anmeldelsen, inden myndigheden beslutter, hvordan sagen skal behandles. Som det fremgår af statistikken på side 65 og 68 i denne årsberetning, afviser Politiklagemyndigheden i nogle tilfælde adfærdsklager eller at indlede efterforskning i anmeldelser om strafbart forhold. Politiklagemyndighedens afvisninger i straffesager kan påklages til statsadvokaten, mens klageren i en adfærdsklagesag har mulighed for at anmode Politiklagemyndigheden om genoptagelse af sagen. Der er tale om

en balanceret afvejning og et balanceret niveau for i hvilke sager, Politiklagemyndigheden afviser at indlede behandling eller efterforskning, som også må siges at være i overensstemmelse med formålet med at have en uafhængig politiklageordning i Danmark.

God læsning med årsberetningen.



Charlotte Storgaard
direktør

Politiklagemyndigheden har i 2019 set en stigning i antallet af indkomne sager i forhold til året 2018 på:

9 %

i straffesager,

17 %

i adfærdsklagesager og

26 %

i færdselsager.

Resultatopgørelse

(mio. kr.) for 2019

Ordinære driftsindtægter	25,9
- Heraf indtægtsført bevilling	25,9
Ordinære driftsomkostninger	26,2
- Heraf løn	21,2
- Heraf afskrivninger	0,1
- Heraf øvrige omkostninger	5,0
Resultat af ordinære drift	-0,3
Finansielle nettoomkostninger	0,1
Andre driftsindtægter	0,0
Årets resultat	-0,4

Sager om tyveri

Politiklagemyndigheden har i 2019 efterforsket en række sager, hvor polititjenestemænd er blevet sigtet for tyveri

Politiklagemyndigheden modtager og efterforsker jævnligt sager, hvor borgere anmelder polititjenestemænd for at have begået tyveri. I 2019 har Politiklagemyndigheden i seks sager sigtet polititjenestemænd for tyveri efter straffelovens § 276.

Tre af sagerne vedrører butikstyveri.

I den første af sagerne blev en polititjenestemand i sin fritid pågrebet af butikspersonalet i en dagligvarebutik, da de mistænkte ham for at have stjålet dagligvarer i butikken. Da butikspersonalet konfronterede polititjenestemanden med mistanken, oplyste han, at han var polititjenestemand. Statsadvokaten rejste tiltale i sagen, og polititjenestemanden blev i byretten idømt 10 dagbøder á 350 kr. for tyveri af dagligvarer og tjenestemisbrug ved at have forsøgt at påvirke en butiksansat til at undlade at anmelde tyverierne. Polititjenestemanden har fået Procesbevillingsnævnets tilladelse til at anke dommen, og sagen er berammet i landsretten.

Den anden af sagerne vedrører også tyveri fra en dagligvarebutik. En polititjenestemand er blevet sigtet for i sin arbejdstid at have indfundet sig i en dagligvarebutik, hvor han tilegnede sig en ramme dåsesodavand til en værdi af 80 kr. uden at betale. Statsadvokaten har rejst tiltale i sagen, som er berammet.

I den sidste af sagerne om butikstyveri er en polititjenestemand blevet sigtet for at have stjålet to ventiladaptere fra en forretning, hvor han befandt sig i arbejdstiden. Politiklagemyndigheden har afsluttet efterforskningen i sagen, og statsadvokaten har rejst tiltale i sagen, som er berammet.

Politiklagemyndigheden har derudover sigtet en polititjenestemand for at have stjålet to pelsfrakker fra et diskotek, hvor polititjenestemanden befandt sig i privat anledning. Politiklagemyndigheden har afsluttet efterforskningen i sagen. Statsadvokaten opgav sigtelsen mod polititjenestemanden for tyveri, da statsadvokaten efter en samlet vurdering ikke fandt, at det ville være muligt at føre det nødvendige bevis

for, at polititjenestemanden havde forsæt til at tilegne sig de to pelsfrakker.

Politiklagemyndigheden har i 2019 ligeledes afsluttet efterforskningen i en sag, hvor en polititjenestemand dels var mistænkt for at have tilegnet sig 1.000 kr. i forbindelse med en ransagning hos en borger og dels blev sigtet for at have tilegnet sig 7.500 kr. fra en anden borger i forbindelse med ransagning hos denne. Statsadvokaten indstillede efterforskningen i sagen vedrørende tyveri af 1.000 kr. og opgav samtidig påtalen mod polititjenestemanden i sagen vedrørende tyveri af 7.500 kr., da der efter statsadvokatens opfattelse ikke var udsigt til, at en domstol ville finde polititjenestemanden skyldig i tyveri.

Herudover efterforsker myndigheden en sag, hvor en polititjenestemand er blevet sigtet for i flere tilfælde at have stjålet kreditkort og kontanter på sin arbejdsplads og for efterfølgende at have anvendt de stjalne kreditkort.



Polititjenestemænds udtalelser i adfærdsklagesager

Den indklagede polititjenestemand har ret til at udtale sig om klagen. Der er ikke pligt til at afgive forklaring til Politiklagemyndigheden, hvis forklaringen må antages at udsætte den pågældende for strafansvar eller disciplinæransvar

Politiklagemyndigheden behandler hvert år en række sager, hvor en borger har klaget over en polititjenestemands adfærd i tjenesten. Til brug for klagesagens behandling indhenter Politiklagemyndigheden det materiale, som er nødvendigt for at afgøre sagen, herunder blandt andet oplysninger fra klageren, den indklagede polititjenestemand samt eventuelle vidner i sagen.

Når Politiklagemyndigheden modtager en klage fra en borger, anmoder myndigheden politikredsen om at identificere den indklagede polititjenestemand og underrette denne om klagen. Indklagede får samtidig udleveret en kopi af klagen. Politikredsen stiller det materiale og de oplysninger til rådighed, som Politiklagemyndigheden anmoder om.

Den indklagede polititjenestemand har ret til at udtale sig om klagen. Der er ikke pligt til at afgive forklaring til Politiklagemyndigheden, hvis forklaringen må antages at udsætte den pågældende for strafansvar eller disciplinæransvar. Politiklagemyndigheden vejleder om adgangen til advokatbeskikkelse.

Til brug for klagesagens behandling kan Politiklagemyndigheden enten bede polititjenestemanden om en skriftlig udtalelse eller indkalde polititjenestemanden til en afhøring. Afhøringen vil blive foretaget af medarbejdere fra Politiklagemyndigheden og kan også foretages telefonisk eller via videolink.

I de fleste sager vil Politiklagemyndigheden anmode den indklagede polititjenestemand om en skriftlig udtalelse. I nogle sager kan det dog være hensigtsmæssigt at indkalde polititjenestemanden til en afhøring. Dette kan f.eks. være tilfældet i sager med mange klagepunkter eller i sager, som er mere komplekse eller alvorlige. Det kan også være tilfældet i sager, hvor der er behov for yderligere oplysninger fra den indklagedes side.

Politiklagemyndigheden har foretaget en gennemgang af polititjenestemænds udtalelser i adfærdsklagesager i perioden fra 1. marts til 31. august 2019 (6 måneder). Politiklagemyndigheden har i denne periode i 173 adfærdsklagesager anmodet 429 indklagede polititjenestemænd om en skriftlig udtalelse.

Undersøgelsen viser, at 302 polititjenestemænd har afgivet en skriftlig udtalelse (70 %), mens 124 polititjenestemænd har tilkendegivet, at de ønsker en afhøring ved enten personligt fremmøde, telefonisk eller via videolink (29 %). I to sager har vi ikke hørt fra polititjenestemanden, og i én sag er klagen tilbagekaldt (1 %).

Politiklagemyndigheden skal i en adfærdsklagesag træffe afgørelse inden for rimelig tid, og myndigheden bestræber sig løbende på at sikre en effektiv sagsbehandling af hensyn til både borgeren, som har indgivet klagen, samt den indklagede polititjenestemand.

Når en polititjenestemand ønsker at afgive en udtalelse i en adfærdsklagesag, bør vedkommende overveje, hvordan udtalelsen skal afgives, herunder om det i lyset af den konkrete klage vil være en mulighed at afgive en skriftlig udtalelse frem for et personligt fremmøde i Politiklagemyndigheden, eller om udtalelsen kan ske telefonisk eller via videolink.

Sager, hvor den indklagede polititjenestemand afgiver en skriftlig udtalelse, vil ofte kunne behandles hurtigere end de sager, hvor der sker afhøring ved personligt fremmøde.

Det vil naturligvis altid være op til den enkelte polititjenestemand, eventuelt i samråd med en bisidder eller en advokat, at vurdere, hvad der er mest hensigtsmæssigt i den konkrete sag.



Afhøring vil blive foretaget af medarbejdere fra Politiklagemyndigheden.

Politiklagemyndighedens behandling af færdselssager

Antallet af færdselssager behandlet af Politiklagemyndigheden er steget med 110 % siden myndighedens etablering i 2012

En af Politiklagemyndighedens opgaver er at efterforske og behandle sager, hvor polititjenestemænd kan have overtrådt færdselsloven. Det er typisk sager, hvor en af politiets biler har været involveret i et færdselsuheld og sager vedrørende polititjenestemænds hastighedsoverskridelser.

Siden Politiklagemyndighedens etablering i 2012 er der sket en kraftig stigning i antallet af færdselssager. I 2012 behandlede Politiklagemyndigheden 430 færdselssager, mens tallet i 2019 er steget til 901 sager, hvilket svarer til en stigning på ca. 110 %.

Politiklagemyndigheden begyndte i 2016 at opgøre færdselssagerne på forskellige sagskategorier, og det kan på den baggrund konstateres, at stigningen i sagsantallet siden 2016 primært skyldes antallet af færdselsuheldssager. Antallet af færdselsuheldssager er således steget fra 194 i 2016 til 374 i 2019, hvilket svarer til en stigning på ca. 93 %.

Det er Statsadvokaten i Viborg eller Statsadvokaten i København, der i de sager, hvor Politiklagemyndigheden har indledt efterforskning, træffer afgørelse om, hvorvidt der skal rejses tiltale, udstedes bødeforelæg, meddeles tiltalefrafald, eller om efterforskningen skal standses.

Statsadvokaterne har i 2019 truffet afgørelse i 319 færdselsuheldssager. Af disse sager er der sket domfældelse og udstedt bødeforlæg eller meddelt tiltalefrafald i 16 sager for overtrædelse af færdselsloven, hvilket svarer til ca. 5 % af færdselsuheldssagerne. Hovedparten af færdselsuheldssagerne er således blevet afsluttet ved, at statsadvokaterne har truffet afgørelse om at standse efterforskningen.

En af de sager, hvor statsadvokaten udstedte et bødeforlæg, vedrørte en episode, hvor en polititjenestemand vedtog en bøde på 1.000 kr. for i forbindelse med en eftersættelse at have foretaget et højresving i et kryds uden blandt andet at afpasse patruljevognens hastighed efter forholdene. Polititjenestemanden mistede herved herredømmet over patruljevognen, der skred ud og påkørte en bygning med betydelig materiel skade til følge.

En anden af de sager, hvor statsadvokaten udstedte et bødeforlæg, vedrørte en episode, hvor en polititjenestemand vedtog en bøde på 1.500 kr. for som passager i en patruljevogn at have undladt at sikre sig, at udstigning kunne finde sted på en sådan måde, at der ikke opstod fare eller unødige ulemper. Polititjenestemanden åbnede passagerdøren foran en cyklist, der foretog en undvigemanøvre og styrtede.

En af de sager, hvor statsadvokaten standsede efterforskningen, vedrørte en episode, hvor en polititjenestemand eftersatte en motorcykel, som forsøgte at undkøre. Under eftersættelsen påkørte først motorcyklen og dernæst patruljevognen et autoværn, hvorved der skete materiel skade.

Statsadvokaten fandt, at der ikke var en rimelig formodning om, at polititjenestemanden havde begået strafbart forhold. Statsadvokaten lagde, for så vidt angår motorcyklens påkørsel af autoværnet, blandt andet vægt på, at føreren af motorcyklen undlod at efterkomme politiets anvisninger om at standse, og at motorcyklens påkørsel af autoværnet skete som følge af, at føreren mistede herredømmet over motorcyklen.

For så vidt angår patruljevognens påkørsel af autoværnet, lagde statsadvokaten blandt andet vægt på, at påkørslen skete ved lav hastighed og med mindre materiel skade til følge, og at der i forbindelse med udrykningskørsel indrømmes føreren af patruljevognen en udvidet margin for mindre fejlskøn.

En anden af de sager, hvor statsadvokaten standsede efterforskningen, vedrørte en episode, hvor en polititjeneste-



mand kørte ud til en anmeldelse om indbrud på et sygehus. Ved ankomsten til sygehuset kørte en motorcykel, hvis fører stemte overens med gerningsmandens signalement, ud fra parkeringspladsen. Patruljevognen eftersatte motorcyklen, hvorefter motorcyklen foretog en opbremsning for at køre ind på cykelstien, hvorved patruljevognen påkørte motorcyklen.

Statsadvokaten fandt, at der ikke var en rimelig formodning om, at polititjenestemanden havde begået strafbart forhold, og lagde blandt andet vægt på, at der var tale om en

eftersættelse, hvor føreren af motorcyklen forsøgte at køre fra patruljevognen. Statsadvokaten anførte videre, at udrykningskørsel indebærer en forøget risiko for uheld, hvorfor der må indrømmes føreren af patruljevognen en vis margin for mindre fejlskøn.

I forbindelse med udgivelsen af årsberetningen for 2018 gjorde Politiklagemyndigheden Rigspolitiet opmærksom på, at antallet af sager vedrørende færdselsuheld med politiets biler i 2018 var steget med 46 % set i forhold til 2016.

Praktikforløb i Politiklagemyndigheden

Politiklagemyndigheden har i efteråret 2019 givet mulighed for praktikforløb for jurastuderende, der herved kan få et indblik i Politiklagemyndighedens arbejde og få afprøvet teoretiske og metodiske kompetencer fra studiet i praksis. Under praktikforløbet kommer den studerende rundt i Politiklagemyndigheden og deltager i behandlingen af blandt andet straffesager, færdselssager, adfærdsklagesager og aktindsigtssager. Praktikopholdet er ulønnet men med mulighed for at få SU. Det er en forudsætning for at kunne deltage i praktikforløbet, at man kan sikkerhedsgodkendes.

I denne artikel kan du møde jurastuderende ved Københavns Universitet, Astrid Hjelsø, der i perioden fra 1. august til 20. december 2019 har været i praktik i Politiklagemyndigheden.

Hvordan fandt du frem til Politiklagemyndighedens praktikforløb?

Min interesse for politiet og politiklageordningen opstod igennem valgfaget politiret, som jeg stiftede bekendtskab med på 5. semester. Da jeg igennem Justitsministeriets hjem-

meside efterfølgende blev opmærksom på, at Politiklagemyndigheden søgte en praktikant, var det derfor oplagt for mig at søge stillingen og fordybe mig yderligere i politiretten.

Hvad har du stiftet bekendtskab med under din praktik i Politiklagemyndigheden?

Stillingen som praktikant i Politiklagemyndigheden har givet mig erfaring med konkret juridisk sagsbehandling af blandt andet straffesager og adfærdsklagesager. Derigennem har jeg udvidet min praktiske erfaring med navnlig strafferet, straffeproses, politiret og forvaltningsret. Herudover har jeg foretaget juridiske undersøgelser og udarbejdet interne juridiske notater inden for forskellige områder.

Har du været med på opgaver ude af huset?

Som noget af det første var jeg med til undervisning af politielever på Politiskolen, hvor en jurist og en efterforsker fortalte om Politiklagemyndighedens arbejde. Derudover har jeg deltaget i en rekonstruktion til brug for efterforskningen



i en straffesag. Jeg har også overværet forskellige retssager i Retten i Aarhus og i Vestre Landsret, som Politiklagemyndigheden har efterforsket.

Hvad synes du om praktikforløbet?

Det bedste ved praktikforløbet har været den praktiske erfaring og det store indblik i arbejdet i myndigheden. Praktikforløbet er en rigtig god mulighed for at arbejde intensivt med juraen og anvende teori i praksis – en mulighed som ikke i samme omfang findes på studiet eller i studiejobs på deltid. Jeg har fået opgaver, som man efter min opfattelse ellers ikke får lov til at prøve kræfter med i almindelige studenterstillinger. Jeg har oplevet, at der er blevet lyttet til mine juridiske overvejelser, og jeg har haft udfordrende og lærerige opgaver. Vigtigst af alt har jeg følt mig tryk og velkommen i myndigheden. Der er altid åbne døre og kolleger at sparre med. Praktikopholdet har også været et godt input til mine overvejelser om, hvilken retning jeg skal gå, når jeg er færdigguddannet.

Mange af de juridiske problemstillinger i Politiklagemyndigheden indeholder væsentlige elementer af vurdering og skøn. Det er en fordel at kunne lide skriftligt arbejde og kunne lide at arbejde tæt sammen med andre faggrupper. Der er samtidig ikke langt mellem medarbejdere og ledere, og dø-

rene er sjældent lukkede. Det kan mærkes, at det er en lille myndighed, hvorfor man helt naturligt kommer til at indgå i fællesskabet.

Hvilke krav stilles der fra universitetets side?

Man skal som led i praktikforløbet udarbejde en projektrapport, der forholder sig til en eller flere af de juridiske problemstillinger, man måtte møde på praktikstedet. Inden praktikopholdets start skal man således have gjort sig nogle overvejelser om, hvad man ønsker at undersøge på praktikstedet og formulere dette i en opgavebeskrivelse. Man kan sparre med både den interne vejleder på universitetet og den eksterne vejleder på praktikstedet.



Jeg har fået opgaver, som man efter min opfattelse ellers ikke får lov til at prøve kræfter med i almindelige studenterstillinger. Jeg har oplevet, at der er blevet lyttet til mine juridiske overvejelser, og jeg har haft udfordrende og lærerige opgaver.

Astrid Hjelmso

Fokus på politiets eftersættelser med alvorlig tilskadekomst eller dødsfald til følge

Politiklagemyndigheden undersøger i medfør af retsplejelovens § 1020 a, stk. 2, jævnlige hændelser, hvor personer er kommet alvorligt til skade eller afdøde ved døden i forbindelse med politiets eftersættelse af biler, motorcykler eller knallerter.

På baggrund af sagernes alvorlige og tragiske karakter har Politiklagerrådet i perioden fra 2017 til 2019 haft ”Politiets eftersættelse med alvorlig tilskadekomst eller død” som fokuspunkt. Politiklagerrådet er løbende blevet orienteret om sagerne og har drøftet disse, ligesom Politiklagerrådet har indhentet materiale om undervisningen på Politiskolen.

Politiklagerrådet skrev i juli 2019 til Rigspolitiet og præsenterede de erfaringer, som Politiklagerrådet havde gjort sig i forbindelse med behandlingen af fokuspunktet. Henvendelsen havde til formål at bidrage til at søge at mindske antallet af eftersættelser med alvorlig tilskadekomst eller dødsfald til følge.

Politiklagerrådet kom herunder ind på følgende:

- Politiklagemyndighedens undersøgelse af sagerne.

- Sagerne illustrerer en gråzone.
- Der er grundlag for læring af sagerne i forhold til de dilemmaer, der opstår som led i skønnet over, hvorvidt en eftersættelse skal påbegyndes og indstilles/opgives.
- Praxis og viden fra Politiklagemyndighedens sager kan bruges i undervisningen på Politiskolen blandt andet med henblik på at belyse proportionalitetsafvejningen og adressere farligheden af eftersættelser samt det mentale aspekt i forhold til at indstille/opgive en eftersættelse.
- Politiklagemyndigheden indgår gerne i et samarbejde om at operationalisere den viden, Politiklagemyndigheden indsamler som led i efterforskningen af sagerne.
- Det er Politiklagerrådets håb, at et øget fokus vil kunne bidrage til færre uheld med alvorlig tilskadekomst eller død til følge.

I forlængelse heraf har Politiklagemyndigheden aftalt med Politiskolen, at der fremover på jævnlig basis skal udveksles erfaringer fra Politiklagemyndighedens sager på området til brug for Politiskolens undervisning.

Internationalt samarbejde



Nordisk samling i Aarhus i 2019

Nordisk samarbejde

Politiklagemyndigheden var den 26. - 27. februar 2019 vært ved en nordisk samling med tilsvarende myndigheder fra Norge, Sverige, Island og Finland. Myndighederne mødes en gang om året og udveksler erfaringer om arbejdet med politiklagesager. I den forbindelse blev der nedsat en arbejdsgruppe, som har til formål at videreudvikle samarbejdet mellem de nordiske lande. Der har indtil videre været afholdt to møder i arbejdsgruppen.

The European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT)

I april 2019 deltog Politiklagemyndigheden i et møde med en delegation af repræsentanter for Europarådets komité til Forebyggelse af Tortur og Umenkelig eller Nærværdigende Behandling eller Straf (CPT). Politiklagemyndigheden fortalte herunder om sit arbejde og baggrunden for etableringen af Politiklagemyndigheden mv.

Delegation fra Tyrkiet

I september 2019 havde Politiklagemyndigheden besøg af en delegation fra Indenrigsministeriet i Tyrkiet, som samlede viden om den danske politiklageordning.

Independent Police Complaints Authorities' Network (IPCAN)

Politiklagemyndigheden deltog den 17. - 18. oktober 2019 i det 5. seminar i netværket Independent Police Complaints Authorities (IPCAN), som har eksisteret siden 2014. Seminaret blev afholdt hos den franske ombudsmandsinstitution i Paris.

Temaet for seminaret var forholdet mellem politi og borgere i relation til de emnerne: Ofre for forbrydelser og sårbare grupper, diskrimination samt offentlige demonstrationer. Der blev holdt oplæg samt debatteret udfordringer og erfaringer på området, ligesom der blev udvekslet eksempler på "best practice" fra de forskellige lande. Under seminaret holdt en repræsentant fra Politiklagemyndigheden oplæg under emnet: Ofre for forbrydelser og sårbare grupper.



Foto: Adam Gavlak

Stockholm

European Partners Against Corruption (EPAC)

Den 10. - 12. december 2019 deltog Politiklagemyndigheden i European Partners Against Corruptions (EPAC's) årlige konference og generalforsamling, som blev afholdt i Stockholm. Konferencens tema var: Underliggende mekanismer i korrupcion - globale udfordringer og forebyggende foranstaltninger.

GRECO – Gruppen af Stater mod Korruption

I forbindelse med Europarådets antikorrupsionsorgan GRECO's seneste evaluering af Danmark har Politiklagemyndigheden besvaret en række spørgsmål om myndigheden og dens arbejde, og to repræsentanter for Politiklagemyndigheden deltog ultimo 2018 i en høring med et hold af eksperter fra GRECO. Temaet for evalueringen var forebyggelse af korrupcion med hensyn til offentlige nøglefigurer og politiet.

Den 4. september 2019 offentliggjorde GRECO sin 5. evalueringsrapport, i hvilken Politiklagemyndigheden også er nævnt. Det fremgår blandt andet af rapporten, at GRECO vurderer etableringen af Politikla-

gemyndigheden og dens arbejde værdifuldt og veldefineret.

Rapporten er offentliggjort her: <https://rm.coe.int/fifth-evaluation-round-preventing-corruption-and-promoting-integrity-i/168097203a>, og den ligger endvidere på Folketingets hjemmeside.

Referater



20 Udrykningsager

23 Straffesager

- 23 PLIGTFORSØMMELSE/
STILLINGSMISBRUG
- 28 VÅDESKUD
- 28 VOLD
- 29 TAVSHEDSPLIGT
- 30 TYVERI
- 31 FORSKELLIGE
STRAFFESAGER
- 31 HASTIGHEDSOVER-
TRÆDELSER
- 33 FÆRDSELSUHELD
- 35 ANDEN FÆRDSEL

38 Adfærdsklagesager

- 38 MAGTANVENDELSE
- 40 ANVENDELSE AF POLITI-
LEGITIMATION
- 41 SPROGBRUG
- 44 SPROGBRUG – TELEFON-
SAMTALER
- 46 FORSKELLIGE ADFÆRDS-
KLAGESAGER

50 Supplerende oplysninger

vedrørende sager omtalt i
tidligere beretninger

Udrykningssager



Borger ramt af skud fra tjenestepistol

321-13-19

Under en anholdelse blev en borger ramt af skud fra politiet i benet og i hånden.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

Person ramt af skud i skulderen

321-14-19

I forlængelse af politiets eftersættelse af en personbil blev en person ramt af et skud i skulderen.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Person ramt af skud i armen

321-15-19

Politiet havde modtaget flere anmeldelser mod en mand. Manden forskansede sig i en

lejlighed og sigtede mod polititjenestemænd med et skydevåben. Politiet afgav herefter skud mod manden, der blev ramt i armen.

Sagen er fortsat under efterforskning.

Borger ramt af skud fra tjenestepistol

321-16-19

Politiet modtog en anmeldelse om, at en person opførte sig voldsomt i en lejlighed. Under den efterfølgende politiforretning i lejligheden blev personen ramt af skud fra politiet.

Efterforskningen er endnu ikke afsluttet.

Person kom alvorligt til skade

323-17-19

En gående politipatrulje henvendte sig om natten til føreren af et køretøj (B), som lavede hjulspind i en befærdeet gade. Patruljen

forsøgte til fods at standse køretøjet, men B undkørte. En indsatslederbil kom kørende i den modsatte vejbane og svingede over mod B for at få B til at standse. I den forbindelse undveg B ved at køre højre om indsatsleder-bilen, og i et fodgængerfelt påkørte B herefter en person, der kom alvorligt til skade.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

Alvorlig tilskadekomst i forbindelse med eftersættelse af knallert

323-18-19

En politipatrulje eftersatte en knallert, som under eftersættelsen kørte frem for ubetinget vigepligt og blev påkørt af en personbil. I forbindelse med færdselsuheldet kom knallertføreren alvorligt til skade og brækkede blandt andet et lårben samt hofteskålen.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Alvorlig tilskadekomst i forbindelse med eftersættelse af motorcyklist

323-19-19

En patruljevogn eftersatte en motorcyklist, der efterfølgende forulykkede i en rundkørsel og kom alvorligt til skade.

Statsadvokaten indstillede efterforskningen og lagde blandt andet vægt på, at betingelserne for udrykningskørsel var opfyldt, og at kørslen var forsvarlig og proportional, samt at der blev iværksat hurtig og adækvat førstehjælp.

Statsadvokaten lagde i den forbindelse vægt på, at patruljen havde vurderet, at motorcyklen kørte med meget høj hastighed, og at eftersættelsen skete under anvendelse af udrykningssignaler. Statsadvokaten lagde endvidere vægt på, at eftersættelsen blev meldt ind til vagtcentralen, og at eftersættelsen alene varede omkring et minut. Endelig lagde statsadvokaten vægt på, at patruljevognen ikke var i berøring med, kørte for tæt på eller på anden måde pressede motor-

cyklen, og at patruljen straks rekvirerede en ambulance og ydede førstehjælp.

Patruljevogns projektørlys blændede bilist, der påkørte person

324-13-19

En politipatrulje rettede patruljevognens projektørlys på en person (B), der befandt sig ude på kørebanen, med henblik på at gøre andre trafikanter opmærksomme på B. En modkørende bilist blev imidlertid blændet af projektørlyset og påkørte B. B pådrog sig så alvorlige skader, at hun senere afgik ved døden.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Dødsfald ved selvmord

324-14-19

Politiet modtog en anmeldelse om, at en borger (B) havde truet med at begå selvmord. Patruljen fandt manden liggende i sin seng med vejrtrækningsbesvær, og en ambulance blev kaldt til stedet. B blev indtransporteret til sygehuset og afgik ved døden to dage efter.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Borger stak sig selv i brystet med kniv under politiforretning

324-15-19

Politiet modtog en anmeldelse om, at en selvmordstruet borger (B) havde låst sig inde i sin stue med en kniv. B stak sig selv i brystet med kniven kort tid efter politiets ankomst til stedet, og han afgik senere ved døden.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

Mand død under politiforretning

324-16-19

Politiet blev tilkaldt til en ejendom, hvor en mand (M) havde forskanset sig på et badeværelse. Under politiforretningen forsøgte politiet at komme i kontakt med M gennem badeværelsesdøren. Da politiet fik døren låst op, lå M livløs på gulvet.

Sagen efterforskes fortsat.

Kvinde blev livløs i detentionen

325-17-19

En kvinde (K) blev anbragt i detentionen. Efterfølgende blev det konstateret, at K var livløs, og hun blev derfor kørt på hospitalet. K døde efterfølgende på hospitalet.

Sagen efterforskes fortsat.

Borger ramt af skud

325-18-19

En borger (B) blev ramt af skud fra politiet under en politiforretning, hvor B havde barikaderet sig i sin bolig og derfra afgivet skud mod politiet. En polititjenestemand blev såret under politiforretningen.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

Mand sprang ud fra togbro

325-19-19

Politiet rettede på baggrund af en anmeldelse henvendelse til en mand, som stod på gelænderet på en togbro. Kort efter sprang manden ud fra broen og kom alvorligt til skade med blandt andet brud på ryggen og anklen.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

Politiklagemyndigheden fandt P's adfærd kritisabel og lagde navnlig vægt på, at P uden rimelig anledning havde fremvist sit politiskilt under en diskussion omkring en færdselsepisode, hvor P selv var involveret som privat person.

Straffesager



PLIGTFORSØMMELSE/ STILLINGSMISBRUG

Polititjenestemand foretog opslag på ekskærestes ven

312-69-18

En polititjenestemand (P) var anmeldt for at have udleveret en politirapport med fortrolige oplysninger og en uniformsdel til sin ekskæreste samt for uberettiget at have slået ekskærestens ven op i politiets centrale systemer.

Statsadvokaten indstillede efterforskningen vedrørende uberettiget udlevering af politirapport og uniformsdel, men udstedte et bødeforelæg på 2.500 kr. vedrørende de uberettigede opslag. P vedtog ikke bøden.

Sagen afventer berømmelse.

Returnering af breve mv. uden sagsbehandling

313-18-17

Et ægtepar havde i flere tilfælde skriftligt rettet henvendelse til politiet. Ægteparret anmeldte, at en polititjenestemand (P) havde returneret brevene til ægteparret uden at have foretaget sagsbehandling i forhold til brevene, ligesom ægteparret anmeldte, at der sammen med de returnerede breve var vedlagt en CPR-udskift vedrørende en af ægtefællerne.

Statsadvokaten fandt, at der ikke var fuldt tilstrækkeligt grundlag for at gøre et strafansvar gældende, men anmodede politidirektøren om at indskærpe, at breve fra borgere ikke må returneres uden at være blevet journaliserede og uden at være undergivet sagsbehandling.

Håndtering af taske med maskinpistol ved bevogtningsopgave

313-24-17

Politiklagemyndigheden sigtede en nu pensioneret polititjenestemand (P) for pligtforsømmelse ved i forbindelse med en bevogtningsopgave at have efterladt en maskinpistol og skarp ammunition på et gelænder ud for den ejendom, der skulle bevogtes, mens han med ryggen til maskinpistolen gik over på den anden side af gaden, hvor han satte sig på trappen til en opgang.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

Anklager frifundet for stillingsmisbrug og forsøg på bedrageri i forbindelse med ulovlig parkering

313-56-17

En anklager (A) blev tiltalt for stillingsmisbrug og forsøg på bedrageri ved at have parkeret sin private bil ulovligt og uden tjenstlig anledning gjort brug af et skilt, hvorpå der stod "STOP POLITIET", som var placeret i forruden på bilen.

A forklarede i byretten, at A ikke havde lagt mærke til skiltet i forbindelse med parkeringen, og at A ikke havde set, at bilen var parkeret for tæt på et gadehjørne. A blev frifundet i byretten, idet retten ikke fandt grundlag for at tilsidesætte A's forklaring om, at A – omend fejlagtigt – anså parkeringen på stedet for lovlig, og hvorfor skiltet "STOP POLITIET" befandt sig i forruden af bilen, uden at dette var et udtryk for en tilsigtet anvendelse af skiltet i forbindelse med parkeringen.

Polititjenestemand undlod at behandle modtagne e-mails fra forurettet i straffesag

313-145-18

Politiklagemyndigheden sigtede en polititjenestemand (P) for pligtforsømmelse, idet P undlod at behandle 14 modtagne e-mails fra forurettede, som kunne have været af afgørende betydning for bevisvurderingen i en verserende straffesag.

Statsadvokaten opgav påtale i sagen og lagde blandt andet vægt på, at P ikke bevidst havde overset de omhandlede e-mails, at P havde modtaget et større antal e-mails, og at han var nødt til at prioritere mellem modtagne e-mails og øvrige arbejdsopgaver, at P under en søgning på afsenderens navn i sin indbakke formentlig havde stavet navnet forkert, samt at anklagemyndigheden på trods af de manglende e-mails havde rejst tiltale i den underliggende straffesag.

Polititjenestemænd frifundet for pligtforsømmelse

313-157-18

Statsadvokaten rejste tiltale mod to polititjenestemænd (P1 og P2) for pligtforsømmelse, idet de efter at have anholdt føreren af en bil efterlod en passager (B) med nøglen til bilen, selvom B ikke havde kørekort og fremstod påvirket af euforiserende stoffer. P1 og P2

visiterede heller ikke B grundigt eller undersøgte nærmere, hvem der skulle afhente bilen, og det ikke blev undersøgt, om bilen var brugsstjålet.

B blev få timer senere påkørt og dræbt, mens han gik på landevejen. Bilen blev fundet forulykket få kilometer derfra.

P1 og P2 blev frifundet i byretten.

Retten lagde til grund, at P1 og P2 havde skønnet, at både føreren og B var påvirket af euforiserende stoffer, at føreren af personbilen blev testet herfor af P2, at B blev visiteret ved, at P2 klappede ham på kroppen og kiggede i hans bukselinning og lommer, og at P2 foretog ransagning af bilen. Retten lagde endvidere til grund, at P2 herefter aftalte med B, at han, der ikke havde kørekort til bil, ville ringe til nogen, der ville komme og hjælpe ham. Herefter forlod P1 og P2 stedet og efterlod tændingsnøglen hos B.

Retten lagde ved frifindelsen vægt på, at B var sløv, men at han var i stand til at gå rundt på stedet og føre en samtale med P1 og P2, hvorfor de ikke havde haft anledning til at handle anderledes, herunder ved at fratage B nøglen til bilen.

Lovligheden af en knallert blev ikke nærmere undersøgt

313-197-18

To polititjenestemænd (P1 og P2), henholdsvis en disponent på en vagtcentral og en vagtchef, blev sigtet for stillingsmisbrug, idet P1 efter forudgående aftale med P2 meddelte en polititjenestemand på et uheldssted (P3), at lovligheden af en knallert, som havde været involveret i et færdselsuheld, ikke skulle undersøges nærmere. Knallerten tilhørte en polititjenestemands søn. P1 havde endvidere tilkendegivet overfor P3, at P3 skulle undlade at skrive i politirapporten, at et vidne havde oplyst, at han havde set knallerten køre op mod 80 km/t.

Statsadvokaten rejste tiltale, og sagen er berammet i retten.

To polititjenestemænd frifundet for grov pligtforsømmelse under bevogtningsopgave på hospital

313-207-18

To polititjenestemænd (P1 og P2) blev tiltalt for grov pligtforsømmelse ved i forbindelse med en bevogtningsopgave af en varetægtsarrestant på et hospital at have undladt at sikre, at arrestanten kunne gå fra sin stue. Arrestanten gik flere gange til nabostuen, hvor han ved vold fravristede en anden patient en mobiltelefon og tvang ham til at udlevere koden til telefonen.

Retten lagde til grund, at P1 og P2 ikke modtog konkrete eller generelle oplysninger om bevogtningsopgaven, ligesom P1 og P2 ikke modtog oplysninger om, at der lå en patient på nabostuen, som var utryg ved arrestantens tilstedeværelse. Retten lagde endvidere til grund, at P1 og P2 fik oplyst, at arrestanten var fængslet på udlændingelovens regler, og at han var udvist i henhold til dom, hvorfor de skulle sikre hans tilstedeværelse, at P1 og P2 i løbet af vagten indså, at der lå en patient på nabostuen til arrestanten, og at P1 og P2 sad placeret på en sådan måde, at de ikke kunne se døren til arrestantens stue. Retten lagde yderligere til grund, at arrestanten begik røveri ad to omgange mod patienten på nabostuen uden, at P1 og P2 greb ind, idet de ikke nærmere undersøgte de lyde, den ene af polititjenestemændene havde hørt. Endelig lagde retten til grund, at P1 og P2 var vågne under hele vagten.

Retten fandt, at P1 og P2 havde undladt at sikre, at arrestanten ikke kunne begå strafbare forhold, og at P1 og P2 havde udvist pligtforsømmelse i bevogtningsopgaven.

På baggrund af forklaringerne fra P1 og P2 om deres anciennitet ved politiet og erfaring med bevogtningsopgaver, sammenholdt med blandt andet de oplysninger, P1 og P2 havde modtaget forud for bevogtningsopgaven, og at arrestanten alene var fængslet på udlændingelovens regler, samt at hans dom vedrørte brugstyveri og ikke personfar-

lig kriminalitet, fandt retten efter en samlet vurdering, at pligtforsømmelsen ikke var grov, hvorfor P1 og P2 blev frifundet.

Polititjenestemand sigtet for pligtforsømmelse og registermisbrug

[313-208-18](#)

En polititjenestemand (P) undlod at efterkomme en tjenstlig befaling om, at han ikke måtte beskæftige sig med en borger (B). P foretog over en længere periode en række opslag i politiets systemer vedrørende B. P blev sigtet for tjenesteforsømmelse samt registermisbrug.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

To polititjenestemænd sigtet for pligtforsømmelse i forbindelse med en detentionsanbringelse

[313-210-18](#)

En beruset mand (B) blev anholdt og skulle anbringes i detentionen. To polititjenestemænd (P1 og P2) blev sigtet for pligtforsømmelse ved ikke at have ført tilstrækkeligt tilsyn med B samt ikke at have sørget for, at B blev tilset af en læge i forbindelse med detentionsanbringelsen.

Statsadvokaten opgav påtale i sagen.

Opslag på sag i POLSAS, hvor polititjenestemand selv var anmelder/forurettet

[313-233-18](#)

En polititjenestemand (P) anmeldte en borger (B) for trusler. Efterfølgende slog P flere gange sagen vedrørende trusler samt en anden sag imod B op i POLSAS (politiets sagsbehandlingssystem). Politiklagemyndigheden sigtede P for registermisbrug ved uberettiget at have slået sagerne op.

Statsadvokaten har udstedt et bødeforlæg på 3.500 kr. til P.

Bøde til polititjenestemand, der havde foretaget uberettiget opslag

[313-254-18](#)

Politiklagemyndigheden sigtede en polititjenestemand (P) for stillingsmisbrug ved i to tilfælde uberettiget at have foretaget opslag i POLSAS (politiets sagsbehandlingssystem) på en sag vedrørende et for P uvedkommende færdselsuheld, hvor en person afgik ved døden.

P vedtog et bødeforlæg på 3.500 kr.

Påtaleopgivelse i sag om pligtforsømmelse

[313-269-18](#)

En polititjenestemand (P1) blev via en telefonsamtale med en person, der blev aflyttet af politiet, gjort bekendt med, at en anden polititjenestemand (P2) uberettiget havde videregivet fortrolige oplysninger om en verserende efterforskning. P1 blev sigtet for pligtforsømmelse ved ikke at have oplyst politiet om, at P2 uberettiget videregav fortrolige oplysninger.

Statsadvokaten opgav påtale i sagen, idet der ikke ville kunne føres bevis for indholdet eller eksistensen af den aflyttede telefonsamtale.

Statsadvokaten lagde blandt andet vægt på, at strafferammekravet i retsplejelovens § 789, stk. 3, nr. 2, ikke var opfyldt i sagen, hvorfor retten ikke kunne bestemme, at lydfilen med telefonsamtalen kunne anvendes som bevis, når der var tale om et tilfældighedsfund.

Polititjenestemænd sigtet for stillingsmisbrug i forbindelse med standsning af bil

[313-283-18](#)

Politiklagemyndigheden har sigtet tre polititjenestemænd for blandt andet stillingsmisbrug ved i forbindelse med en standsning

af en bil på en motorvej at have aflåst bilen for at presse borgerne (B) i personbilen til at oplyse, hvem der var fører af personbilen, og ved efterfølgende uberettiget at have indtaget nøglerne til bilen og medtaget disse til politigården, hvorved B måtte gå ad nødsporet på motorvejen til nærmeste tilkørsel.

Statsadvokaten har rejst tiltale.

Bøde for uberettigede opslag på ekskone og dennes nye kæreste

[313-297-19](#)

En polititjenestemand (P) blev sigtet for registermisbrug ved uden tjenstlig anledning at have foretaget opslag på sin ekskone og dennes nye kæreste i politiets registre.

P vedtog et bødeforlæg på 3.500 kr.

Polititjenestemand tiltalt for registermisbrug

[313-309-19](#)

En polititjenestemand (P) blev sigtet for registermisbrug ved uden tjenstlig anledning at have foretaget opslag i POLSAS (politiets sagsbehandlingssystem) på en sag, hvor P's søn (B1) var sigtet for overtrædelse af færdselsloven og i den forbindelse at have tilgået en afhøringsrapport med vidneforklaring fra modparten (B2) i færdselsuheldssagen. P

blev endvidere sigtet for ved flere lejligheder at have foretaget opslag på B1 og B2 i Kriminalregistret og i en række af politiets øvrige registre.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 3.500 kr., som P ikke vedtog.

Sagen afventer berømmelse i retten.

Uberettiget opslag i POLSAS var ikke af en sådan grovhed, at der var tale om registermisbrug

[313-319-19](#)

En polititjenestemand (P) blev sigtet for registermisbrug ved at have foretaget et uberettiget opslag i POLSAS (politiets sagsbehandlingssystem) på en kendt person. Det kunne lægges til grund, at opslaget ikke var tjenstligt begrundet.

Statsadvokaten opgav påtale i sagen, da forholdet ikke kunne anses for at have været af en sådan grovhed, at der var tale om strafbar stillingsmisbrug. Statsadvokaten lagde i den forbindelse vægt på, at der var tale om et kortvarigt opslag i POLSAS, og at P ikke foretog sig noget i anledning af de oplysninger, som han blev bekendt med.

Politiklagemyndigheden påklagede statsadvokatens afgørelse til Rigsadvokaten.

Rigsadvokaten var enig i statsadvokatens afgørelse. Rigsadvokaten lagde i den forbindelse navnlig vægt på, at der var tale om et enkeltstående opslag af kortere varighed, at opslaget ikke var sket med henblik på at opnå en personlig fordel, og at der ikke var oplysninger i sagen, der indikerede, at P havde foretaget sig noget i anledning af de oplysninger, han blev bekendt med.

Sigelse for en række opslag i POL-INTEL-Finder

[313-358-19](#)

På baggrund af en rapport fra Rigspolitiets Databeskyttelsesenhed blev en polititjenestemand (P) sigtet for registermisbrug ved at have foretaget en række opslag i POL-INTEL-Finder (politiets søgesystem) på sig selv, forskellige familiemedlemmer og en række andre personer.

Sagen efterforskes fortsat.

Stillingsmisbrug under privat uoverensstemmelse på hospital

[313-390-19](#)

En polititjenestemand (P) er sigtet for stillingsmisbrug ved under en privat uoverensstemmelse på et hospital om udlevering af medicin til sin hustru (H) at have fremvist sin politilegitimation over for en sygeplejerske



og en læge. P ønskede at få udleveret en høj dosis medicin til H.

Sagen efterforskes fortsat.

Polititjenestemand sigtet for stillingsmisbrug og pligtforsømmelse

313-397-19

En polititjenestemand (P) blev sigtet for stillingsmisbrug og pligtforsømmelse ved i sin fritid at have benyttet et civilt tjenestekøretøj til at køre til et møde, som han deltog i i privat anledning, ligesom han bar sit politiskilt synligt i forbindelse med mødet.

P blev endvidere sigtet for stillingsmisbrug ved uden tjenstlig anledning at have fået en anden polititjenestemand til at foretage opslag på en person i politiets registre.

Sagen efterforskes fortsat.

Registeropslag i en sag, hvor polititjenestemand selv var sigtet

313-459-19

En polititjenestemand (P) er sigtet for registermisbrug ved uden tjenstlig anledning blandt andet at have foretaget opslag på en sag i POLSAS (politiets sagsbehandlingssystem), hvor P var sigtet for overtrædelse af

restaurationsloven og blandt andet at have tilgået afhøringsrapporter med forklaringer fra vidner til den pågældende episode.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

Polititjenestemand dømt for opbevaring af et afkortet haglgevær i et uaflåst garderobeskab på en politigård

317-39-17

En polititjenestemand (P) var tiltalt for pligtforsømmelse og overtrædelse af våbenbekendtgørelsen ved at have opbevaret et afkortet haglgevær og en peberspray i et uaflåst garderobeskab i et omklædningsrum på en politigård.

For så vidt angår haglgeværet, lagde retten til grund, at P havde fået geværet udleveret af en ukendt ansat ved politiet til brug i hundetræning, samt at P antog, at geværet var uvirksomt. På baggrund af en våbenrapport lagde retten imidlertid til grund, at det afkortede haglgevær var virksomt og omfattet af våbenloven. Retten fandt, at P ikke havde foretaget de nødvendige undersøgelser for at sikre, at geværet ikke var funktionsdygtigt, og at det på den baggrund måtte tilregnes ham som groft uagtsomt, at han var i besiddelse af et skydevåben omfattet af våbenloven og opbevarede det som sket. P havde derfor overtrådt våbenbekendtgørelsen ved

ikke at have opbevaret geværet i et godkendt sikringskab. Da der var tale om et skydevåben, fandt retten, at forholdet måtte betragtes som grov skødesløshed i tjenesten.

P blev frifundet for at have overtrådt våbenbekendtgørelsen i forbindelse med opbevaringen af pebersprayen i det uaflåste garderobeskab på politigården, idet omklædningsrummet kun var tilgængeligt for politifolk og sikkerhedsgodkendt personale.

P blev idømt 10 dagbøder på hver 600 kr.

P har søgt procesbevillingsnævnet om anketilladelse.

Urigtig erklæring i politirapport

317-145-18

En polititjenestemand (P) blev sigtet for stillingsmisbrug og afgivelse af urigtig erklæring ved i en politirapport at have afgivet urigtige oplysninger om datoen for åbningen af et tilbageholdt brev.

Statsadvokaten har rejst tiltale.

Polititjenestemand frifundet for trusler og stillingsmisbrug

317-188-18

En polititjenestemand (P) blev tiltalt for trusler og stillingsmisbrug ved under en telefonsamtale med en skoleleder at have fremsat trusler om anvendelse af sit tjenestevåben mod en anden elevs far.

P blev frifundet i byretten. Retten fandt, at udtalelsen ikke var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for andres liv, helbred eller velvære.

VÅDESKUD

Bøde til polititjenestemand, der afgav vådeskud på et kontor

313-262-18

Politiklagemyndigheden sigtede en polititjenestemand (P) for pligtforsømmelse, idet P afgav et vådeskud på et kontor på en politistation. På kontoret befandt sig to andre polititjenestemænd. Skuddet ramte en stol og fortsatte ned i gulvet, hvor det rikochetterede og endte i et skab.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 2.500 kr., som P ikke vedtog.

P blev i byretten idømt 5 dagbøder á 500 kr. Procesbevillingsnævnet har meddelt anketilladelse. Sagen afventer berømmelse i landsretten.

Vådeskud i våbenrum

317-290-19

En polititjenestemand (P) afgav skud i våbenrummet på en politistation. Skuddet gik igennem et vindue ud til gaden.

Sagen efterforskes fortsat.

Afgivelse af vådeskud

317-294-19

En polititjenestemand (P) afgav i forbindelse med, at han underviste andre polititjenestemænd i blandt andet korrekt håndtering af gerningsvåben, et vådeskud med en pistol, hvorved P blev ramt i venstre lår.

Sagen efterforskes fortsat.

Polititjenestemand ramte sig selv i hånden med et vådeskud

317-326-19

En polititjenestemand (P) ville fremvise sin tjenestepistol for to drenge og afgav et skud, som ramte P i hånden.

Sagen efterforskes fortsat.

VOLD

Påtaleopgivelse i sag, hvor polititjenestemand var sigtet for at have udøvet vold mod en borger

311-259-18

Tre polititjenestemænd (P1, P2 og P3) blev anmeldt for i forbindelse med en tilbageholdelse og visitation at have udøvet vold mod en borger (B) uden for Christiania. P1 blev sigtet for vold ved at have tildelt B et knæ i skridtet samt vredet hans arm om.

Statsadvokaten indstillede efterforskningen i sagen mod P2 og P3.

Statsadvokaten opgav endvidere påtale mod P1, idet statsadvokaten vurderede, at der var tale om magtanvendelse og ikke strafbar vold. Statsadvokaten lagde herunder vægt på, at P1's forklaring om, at han stødte sit knæ mod B's ben for at få ham ud af balance, og at han løftede op i B's arm for at få bedre fat i B, ikke kunne afvises. Statsadvokaten lagde endvidere vægt på, at B ydede både aktiv og passiv modstand mod tilbageholdelsen og visitationen.

Polititjenestemand tiltalt for vold mod arrestant

311-324-19

En polititjenestemand (P1) blev tiltalt for i en arrest at have udøvet vold mod en arrestant (A) ved at have taget kvælertag/halsgreb på A og presset ham mod en væg.

En anden polititjenestemand (P2) var ligeledes mistænkt for at have udøvet vold mod B.

Statsadvokaten indstillede efterforskningen mod P2 på baggrund af forklaringer fra B og flere vidner om, at P2 ikke deltog i volden mod A.

Sagen mod P1 afventer berømmelse i retten.

Ikke grundlag for at rejse tiltale for vold

318-8-19

En polititjenestemand (P) blev sigtet for i sin arbejdstid at have udøvet vold mod en borger (B), som P kendte privat.

Statsadvokaten opgav påtale i sagen.



TAVSHEDSPLIGT

Sigtelse for videregivelse af fortrolige oplysninger samt registermisbrug

312-83-18

En forhenværende polititjenestemand (P) er sigtet for uberettiget at have videregivet fortrolige oplysninger fra en afsluttet straffesag i forbindelse med udgivelsen af en bog. P er endvidere sigtet for registermisbrug ved at have foretaget opslag i POLSAS (politiets sagsbehandlingssystem) uden tjenstlig anledning.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

Polititjenestemand dømt for uberettiget at have videregivet fortrolige oplysninger under særligt skærpene omstændigheder

312-85-18

En polititjenestemand (P) blev dømt for at have videregivet fortrolige oplysninger til en borger (B1) om, at politiet efterforskede en sag mod en anden borger (B2), som politiet mistænkte for narkotikakriminalitet. Byretten fandt, at der forelå særligt skærpene omstændigheder, idet P var klar over, at B1 og B2 kendte hinanden, således at videregivelsen af oplysningerne indebar en særlig

risiko for at påføre efterforskningen mod B2 betydelig skade.

P blev i byretten idømt 30 dages ubetinget fængsel.

Landsretten stadfæstede byrettens dom.

Polititjenestemand tiltalt for uretligt videregivelse af fortrolige oplysninger til en borgers forældre [312-87-18](#)

En polititjenestemand (P) ringede i forbindelse med en anmeldelse om musik til ulempe til forældrene til en borger (B), født i 1992, der var blevet anmeldt. I forbindelse med telefonsamtalerne med B's forældre oplyste P, at der på et tidspunkt var fundet et ukendt stof i B's lejlighed.

P blev idømt 4 dagbøder á 250 kr. for uretligt videregivelse af fortrolige oplysninger.

P har anmodet Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at anke dommen.

TYVERI

Polititjenestemand mistænkt for tyverier under ransagninger [313-327-19](#)

En polititjenestemand (P) blev sigtet for tyveri af 7.500 kr. i kontanter under en ransagning hos en borger. P var ligeledes mistænkt for tyveri af 1.000 kr. i form af en tusindkroneseddel, som var påført nogle specielle kendetegn, under en ransagning hos en anden borger.

Statsadvokaten opgav påtale og indstillede efterforskningen i sagen, da der efter statsadvokatens opfattelse ikke var udsigt til, at en domstol ville finde P skyldig i tyveri.

Statsadvokaten lagde for så vidt angår sigtelsen for tyveriet af de 7.500 kr. blandt andet vægt på, at ingen vidner havde set P tilegne sig penge i forbindelse med sagen, og at der ikke var blevet fundet kontanter i forbindelse med ransagninger på P's bopæl og arbejdsplads.

For så vidt angår mistanken for tyveriet af tusindkronesedlen, som en anden polititjenestemand havde været med til at beslaglægge hos en borger, og som han efterfølgende havde set befinde sig i en pose i P's skrivebordsskuffe, lagde statsadvokaten blandt andet vægt på, at ingen vidner havde set P tilegne sig tusindkronesedlen. Statsadvoka-

ten lagde endvidere vægt på, at tusindkronesedlen ikke var blevet sikret eller undersøgt nærmere.

Tyveri og stillingsmisbrug [313-340-19](#)

En polititjenestemand (P) blev sigtet for tyveri og stillingsmisbrug. P var uden for tjenesten blevet tilbageholdt af butikspersonale for tyveri i en dagligvarebutik og forsøgte at påvirke en butiksansat til at undlade at anmelde tyverierne ved blandt andet at oplyse, at han var polititjenestemand.

Statsadvokaten rejste tiltale i sagen.

P blev i byretten idømt 10 dagbøder á 350 kr.

Sagen er anket med procesbevillingsnævnets tilladelse og sagen er berammet i landsretten.

Polititjenestemand sigtet for tyveri af to pelsfrakker [313-360-19](#)

En polititjenestemand (P) blev sigtet for tyveri af to pelsfrakker på et diskotek, hvor P befandt sig i privat anledning. P var endvidere mistænkt for stillingsmisbrug i forbindelse med, at P efterfølgende nævnte, at hun var ansat ved politiet.

Statsadvokaten opgav sigtelsen mod P for tyveri, da statsadvokaten efter en samlet vurdering ikke fandt, at det ville være muligt at føre det nødvendige bevis for, at P havde forsæt til at tilegne sig de to pelsfrakker. Statsadvokaten indstillede endvidere efterforskningen mod P for at have begået stillingsmisbrug, idet der ikke var en formodning for, at P havde begået noget strafbart i den forbindelse.

Polititjenestemand sigtet for tyveri af sodavand i arbejdstiden [317-279-19](#)

Politiklagemyndigheden har sigtet en polititjenestemand (P) for tyveri ved i arbejdstiden i en dagligvarebutik at have stjålet en ramme sodavand til en værdi af 80 kr.

Statsadvokaten har rejst tiltale og sagen er berammet i retten.

Polititjenestemand sigtet for at have stjålet kreditkort og kontanter [317-285-19](#)

En polititjenestemand er sigtet for i flere tilfælde på sin arbejdsplads at have stjålet kreditkort og kontanter samt for efterfølgende at have anvendt de stjalne kreditkort.

Sagen efterforskes fortsat.

Polititjenestemand tiltalt for tyveri af ventiladaptorer

317-291-19

En polititjenestemand (P) blev sigtet for i sin arbejdstid at have stjålet to ventiladaptorer til en værdi af 27 kr.

Statsadvokaten har rejst tiltale, og sagen er berammet i retten.

FORSKELLIGE STRAFFESAGER

Bestikkelse og stillingsmisbrug

313-403-19

Politiklagemyndigheden har sigtet en politikadet for blandt andet bestikkelse og stillingsmisbrug ved mod betaling at have videregivet fortrolige oplysninger til en borger (B) samt at have overdraget en politiradio til B.

Sagen efterforskes fortsat.

Politikadet sigtet for overtrædelse af knivloven

317-293-19

En politikadet (P) er sigtet for overtrædelse af knivloven ved på et offentligt tilgængeligt sted at have været i besiddelse af en privat indkøbt kniv med låsbar klinge uden anerkendelsesværdigt formål.

Sagen efterforskes fortsat.

Blufærdighedskrænkelse af kolleger

317-320-19

En polititjenestemand er sigtet for blufærdighedskrænkelse ved på en politistation

at have givet en kollega et klap på ballen og ved at have rørt ved en anden kollegas bryster.

Sagen efterforskes fortsat.

HASTIGHEDSOVERTRÆDELSER

Bøde for hastighedsoverskridelse

3141-165-18

En politiassistent (P) blev registreret med mindst 94 km/t, selvom hastigheden det pågældende sted ikke måtte overstige 80 km/t. P forklarede, at han var blevet opmærksom på en personbil med svage baglygter, som han ville standse, og at hastighedsovertrædelsen skete i forbindelse med udrykningskørsel. Han mistede kontakten til bilen, som ikke senere kunne findes.

P har i retten vedtaget et bødeforlæg på 1.000 kr.

Beklageligt at føreren af en patruljevogn ikke kunne identificeres

3141-239-18

En patruljevogn blev registreret i en automatisk trafikkontrol for at have kørt med en hastighed over den tilladte. Politikredsen kunne ikke redegøre for, hvem der havde været fører af patruljevognen på tidspunktet for hastighedsoverskridelsen, idet der ikke var registreret en bruger af patruljevognen i POLSAS (politiets sagsbehandlingssystem).

Statsadvokaten indstillede efterforskningen. Statsadvokaten fandt det beklageligt, at

politikredsen ikke kunne identificere føreren af patruljevognen.

Udrykningskørsel uden anvendelse af udrykningssignaler

3141-272-18

En polititjenestemand (P) blev som fører af en civil patruljevogn målt til at have kørt mindst 67 km/t, hvor den på stedet højeste tilladte hastighed var 60 km/t. P forklarede, at han kørte udrykningskørsel til en anmeldelse om husspektakler. P forklarede endvidere, at han under kørslen ikke anvendte udrykningssignalerne straks, fordi der var ringe færdsel. P aktiverede dog udrykningssignalerne ved gennemkørsel af et lysreguleret vejkryds, hvor færdslen var tiltagende.

Statsadvokaten fandt, at betingelserne for udrykningskørsel var opfyldt i situationen, men fandt ikke, at betingelserne for at undlade at anvende udrykningssignaler var til stede, og udstedte et bødeforlæg på 1.000 kr., som P ikke ønskede at vedtage.

I byretten forklarede P, at det ikke var den ringe færdsel, som gjorde, at udrykningssignalerne ikke blev anvendt, men at det derimod var fordi, at patruljen ikke kunne nå at aktivere udrykningssignalerne, inden de var blevet blitset.

P blev frifundet i byretten. Retten lagde

vægt på, at P henset til udrykningskørselens hastende formål ikke kunne bebrejdes den påbegyndte udrykningskørsel, der skete ganske kort tid, inden udrykningssignalerne blev aktiveret. Retten lagde endvidere vægt på, at der ikke var anden færdsel på stedet.

Betingelserne for udrykningskørsel var ikke til stede

3141-282-18

En polititjenestemand (P) blev som fører af en uniformeret patruljevogn målt til at have kørt mindst 93 km/t, hvor den på stedet højest tilladte hastighed var 80 km/t. P forklarede, at han ville foretage en rutinemæssig kontrol efter færdselslovens § 77 af en forankørende personbil. Han accelererede derfor op til personbilen uden anvendelse af udrykningssignaler. Statsadvokaten fandt, at betingelserne for udrykningskørsel ikke var til stede i situationen.

P vedtog et bødeforlæg på 1.000 kr.

Tiltalefrafald for kørsel uden udrykningssignaler

3141-345-19

En polititjenestemand (P) blev som fører af en uniformeret patruljevogn målt til at have kørt mindst 99 km/t, hvor den på stedet højst tilladte hastighed var 80 km/t. P

oplyste, at hastighedsoverskridelsen skete i forbindelse med udrykningskørsel, idet patruljen eftersatte en knallert, som slingrede voldsomt.

P oplyste, at udrykningskørslen skete uden anvendelse af udrykningssignaler, idet P ville undgå, at føreren af knallerten kørte fra patruljen. P forklarede endvidere, at knallerten dog blev bragt til standsning ved brug af patruljevognens udrykningssignaler.

Statsadvokaten fandt, at betingelserne for at undlade at anvende udrykningssignaler ikke var til stede og afgjorde sagen med et tiltalefrafald.

Bøde og betinget frakendelse af førerretten for hastighedsoverskridelse

3141-353-19

En polititjenestemand (P) blev registreret med mindst 82 km/t, selvom hastigheden det pågældende sted ikke måtte overstige 50 km/t. P forklarede, at han var blevet opmærksom på en stor varebil, der blev ført usikkert, og som P derfor ønskede at standse. P vurderede, at varebilen blev anvendt i forbindelse med tyverier. P kørte op på siden af varebilen og konstaterede, at personbilen blev ført af ejeren af bilen, hvorefter patruljen ikke foretog sig yderligere.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 3.500 kr. og en betinget frakendelse af førerretten.

P vedtog ikke bøden og sagen afventer behandling i retten.

Udrykningskørsel uden anvendelse af udrykningssignaler

3141-370-19

En polititjenestemand (P) blev som fører af en civil patruljevogn målt til at have kørt mindst 104 km/t på et sted, hvor højest tilladte hastighed var 80 km/t. P forklarede, at hun kørte udrykningskørsel med henblik på sporsikring i forbindelse med et bankrøveri, og at hun under kørslen ikke anvendte udrykningssignaler på grund af den ringe trafik samt vejens beskaffenhed. P forklarede endvidere, at hun ikke kunne aktivere udrykningssignalerne fra sin plads, og at hun undlod at holde ind til siden for at aktivere udrykningssignalerne, da hun ønskede at genere den øvrige trafik mindst muligt.

Statsadvokaten fandt, at betingelserne for udrykningskørsel var opfyldt i situationen, men fandt, at betingelserne for at undlade at anvende udrykningssignaler ikke var til stede.

P vedtog et bødeforlæg på 1.000 kr.

Udrykningskørsel uden anvendelse af udrykningssignaler

3141-397-19

En patruljevogn blev registeret i en automatisk trafikkontrol for at have kørt med en hastighed på mindst 59 km/t, hvor den højst tilladte hastighed var 50 km/t. Føreren af patruljevognen (P) forklarede, at han kørte udrykningskørsel, idet en mistænkelig mand var steget på en skolebus. P forklarede endvidere, at der ikke blev anvendt udrykningssignaler under kørslen, idet den mistænkelige mand havde en stærkt afvigende adfærd og befandt sig i en skolebus. P vurderede derfor, at manden ville blive advaret, såfremt udrykningssignalerne blev aktiveret.

Statsadvokaten fandt, at betingelserne for at undlade brug af udrykningssignaler ikke var til stede, og udstedte et bødeforlæg på 1.000 kr.

P blev frifundet i byretten. Der er søgt anketilladelse.

Udrykningskørsel uden brug af udrykningssignaler

3141-398-19

En polititjenestemand (P) blev som fører af en civil patruljevogn opmærksom på en modkørende personbil, idet P mente, at føreren var frakendt førerretten. P eftersatte

personbilen uden brug af udrykningssignaler og blev herunder registreret i en automatisk trafikkontrol for at have kørt med en hastighed på mindst 64 km/t på et sted, hvor den højst tilladte hastighed var 50 km/t.

P forklarede, at han undlod at anvende udrykningsblink, idet han fra førersiden ikke kunne aktivere det.

Statsadvokaten fandt, at betingelserne for at undlade brug af udrykningssignaler i situationen ikke var til stede, og udstedte et bødeforlæg på 1.000 kr., som P vedtog.

Bøde for hastighedsoverskridelse

3141-400-19

En polititjenestemand (P) blev registreret med mindst 57 km/t, selvom hastigheden det pågældende sted ikke måtte overstige 50 km/t. P forklarede, at han var blevet opmærksom på en personbil, hvor forreste nummerplade manglede, hvorfor han ville bringe bilen til standsning. P kørte op på siden af personbilen og konstaterede nu, at personbilen havde nummerplade foran på bilen.

Passageren i patruljevognen forklarede, at han ikke opdagede, at patruljen blev blitzet, men at patruljen hentede kage på det pågældende tidspunkt.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 1.000 kr., som ikke blev vedtaget. Sagen afventer berømmelse i retten.

FÆRDELSUHELD

Eftersættelse i civil tjenestebil uden udrykningssignaler

317-116-18

En borger (B) anmeldte en polititjenestemand (P) for uforsvarlig kørsel i forbindelse med, at P i en civil tjenestebil eftersatte et andet køretøj. Ifølge forklaringen fra B blev B's cykel ramt af tjenestebilen i et lyskryds.

Der blev ikke anvendt udrykningssignaler i form af lygter eller horn i forbindelse med eftersættelsen.

Statsadvokaten fandt, at betingelserne for udrykningskørsel var til stede, men udstedte et bødeforlæg for overtrædelse af udrykningsbekendtgørelsen, idet P ikke havde anvendt udrykningssignaler under kørslen.

P blev i byretten idømt en bøde på 1.000 kr.

Landsretten har stadfæstet byrettens dom.

Tiltalefrafald til polititjenestemand, som åbnede passagerdør og ramte cyklister

3143-150-17

En polititjenestemand (P) åbnede passagerdøren i en patruljevogn ind over en cykelsti, hvorved tre cyklister forulykkede, idet de

henholdsvis påkørte passagerdøren og hinanden. P forklarede, at han åbnede passagerdøren, idet han skulle pågribe en person, der var del af en gruppering, som optrådte truende og konfronterende over for politiet.

Statsadvokaten frafaldt tiltale mod P og lagde blandt andet vægt på, at P havde været optaget af gruppen, som optrådte truende mod politiet, og at P havde orienteret sig i sidespejlet, inden han åbnede døren, samt at der var tvivl om, hvorvidt alle cyklerne havde lys tændt på uheldstidspunktet.

Patruljevogn påkørte cyklist under højresving

3143-419-18

En polititjenestemand (P) påkørte under patrulje en cyklist, idet P foretog et højresving i et lysreguleret kryds samtidig med, at cyklisten kørte lige over i krydset. Det var mørkt på uheldstidspunktet, og P forklarede, at regn havde begrænset hans udsyn ud af bagruden og i sidespejlet.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 2.500 kr. og en betinget frakendelse af førerretten, som P vedtog.

Patruljevogn trillede ind i bil

3143-428-18

En polititjenestemand (P) parkerede en civil patruljevogn på en parkeringsplads og forlod den. Lidt efter trillede patruljevognen flere meter og påkørte en parkeret personbil.

Statsadvokaten indstillede efterforskningen og lagde navnlig vægt på skadernes begrænsede omfang.

Patruljevogn forulykkede under eftersættelse

3143-440-18

En polititjenestemand (P) eftersatte som fører af en patruljevogn en personbil. Under eftersættelsen mistede P herredømmet over patruljevognen, som efterfølgende påkørte en butiksfacade.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 1.000 kr. for overtrædelse af færdselsloven ved ikke havde tilpasset hastigheden efter forholdene. P vedtog bødeforlægget.

Tiltalefrafald for påkørsel af skilt under udrykning

3143-475-19

En polititjenestemand (P) eftersatte en personbil, som passerede patruljevognen med

høj fart. I forbindelse med eftersættelsen svingede det eftersatte køretøj ind ad en sidevej. Patruljevognen fulgte efter og påkørte under svingningen et vejskilt. P anvendte udrykningssignaler under udrykningskørslen.

P blev meddelt et tiltalefrafald og statsadvokaten lagde vægt på, at P havde ført patruljevognen under udrykningskørslen med en hastighed, der ikke var afpasset efter forholdene.

Polititjenestemand overholdt ikke ubetinget vigepligt

3143-485-19

En polititjenestemand (P) førte en civil patruljevogn frem i et kryds for at svinge til venstre. I forbindelse med venstresvinget skete der sammenstød med en personbil.

Statsadvokaten rejste tiltale mod P for ikke at have overholdt sin ubetingede vigepligt. Statsadvokaten nedlagde endvidere påstand om, at der skulle ske betinget frakendelse af førerretten.

Sagen er berammet i retten.

Påkørsel af personbil i forbindelse med u-vending

3143-495-19

En polititjenestemand (P) opdagede, at han var kørt for langt og foretog derfor en u-vending og bremsede ned. Herefter igangsatte P fremkørslen, gav tegn med venstre blinklys og svingede ud på kørebanen. Der skete herved sammenstød med en bil, der kom bagfra.

Statsadvokaten udstedte et bødeforelæg på 2.000 kr., som P har vedtaget.

Cyklist væltede, da polititjenestemand åbnede dør i patruljevogn

3143-502-19

En polititjenestemand (P) skulle stige ud af en patruljevogn og åbnede passagerdøren. I samme øjeblik kom der en cyklist, som foretog en undvigemanøvre og styrtede.

Statsadvokaten udstedte et bødeforelæg til P på 1.500 kr. for overtrædelse af færdselsloven ved at undlade at sikre sig, at udstigning af patruljevognen kunne finde sted på en sådan måde, at der ikke opstod fare eller ulempe.

Polititjenestemand frifundet for overtrædelse af udrykningsbekendtgørelsen

3143-525-19

En polititjenestemand (P) var impliceret i et færdselsuheld i forbindelse med en eftersættelse, idet den eftersatte personbil påkørte en vigepligtstavle. P kørte med hastighed betydeligt over det tilladte og uden at anvende udrykningssignaler.

P forklarede, at han ikke anvendte udrykningssignaler, fordi patruljen ikke ville presse det eftersatte køretøj, og fordi der ikke var trafik på vejen.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 1.000 kr. til P for ikke at have anvendt udrykningssignaler. P ønskede ikke at vedtage bøden.

I retten forklarede P, at han af taktiske grunde undlod at aktivere patruljevognens udrykningssignaler under eftersættelsen, idet han ville undgå en biljagt mod byens centrum samt undgå, at føreren i den forankørende bil stoppede og løb fra stedet. P forklarede endvidere, at han aktiverede udrykningsblink kort før, at den forankørende bil forulykkede.

Retten frifandt P for overtrædelse af udrykningsbekendtgørelsen. Retten fandt efter en samlet vurdering, at der ikke var grund-

lag for at kritisere P's skøn om at undlade at anvende udrykningssignaler under hensyn til formålet med udrykningskørslen, og da omstændighederne i øvrigt ikke talte imod.

Tiltalefrafald til polititjenestemand, der mistede herredømmet over patruljevogn

3143-527-19

P kørte udrykningskørsel under anvendelse af udrykningssignaler, idet patruljevognen var sendt til en hastende opgave angående husspektakler. Under kørslen overså P, at vejens forløb ændrede sig ind i en rundkørsel. P påkørte en kantsten og mistede som følge heraf herredømmet over patruljevognen, hvorefter han påkørte et vejskilt.

Statsadvokaten meddelte P et tiltalefrafald og lagde vægt på forholdets ringe strafværdighed.

Bøde for ikke at have holdt tilstrækkelig afstand

3143-579-19

En polititjenestemand (P) førte en civil patruljevogn ad motorvejen. På et tidspunkt foretog de forankørende biler katastrofeopbremsninger. P bremsede ligeledes kraftigt ned og foretog en undvigemanøvre højre om

den forankørende personbil, hvorved der skete sammenstød med bilen.

Statsadvokaten udstedte et bødeforelæg på 2.000 kr. til P for ikke at have holdt tilstrækkelig afstand. P ønskede ikke at vedtage bødeforlægget.

P blev i byretten idømt en bøde på 2.000 kr.

Færdselsuheld under udrykningskørsel

3143-634-19

En polititjenestemand (P) kørte udrykningskørsel under anvendelse af udrykningssignaler i en uniformeret patruljevogn. Under kørslen kørte P frem for rødt lys, hvorved der skete sammenstød med en anden bil.

Statsadvokaten fandt, at der ikke var grundlag for at gøre et strafansvar gældende mod P, og lagde navnlig vægt på, at udrykningskørslen skete under anvendelse af patruljevognens udrykningssignaler, at udrykningskørslen skete til en hastende politimæssig opgave med mulig personskaade, at P førte patruljevognen ind i krydset med lav hastighed, og at en anden personbil forringede udsynet. Statsadvokaten bemærkede endvidere, at udrykningskørsel generelt indebærer en større risiko for uheld, hvorfor der må indrømmes føreren af patruljevognen en vis margin for mindre fejlskøn.

ANDEN FÆRDSEL

Eftersættelse uden brug af udrykningssignaler

3143-462-18

En polititjenestemand (P) eftersatte en knallert blandt andet gennem et stisystem, hvor knallerten påkørte en cykelbom og derved standsede.

P blev i byretten idømt en bøde på 500 kr. for overtrædelse af udrykningsbekendtgørelsen ved ikke at have gjort brug af udrykningssignaler under eftersættelsen. Retten fandt, at det i den konkrete situation ikke havde været berettiget at undlade brug af udrykningssignaler, og lagde herved vægt på, at knallertføreren vidste, at politiet eftersatte ham, samt at eftersættelsen skete på et stisystem i et boligkvarter om aftenen.

Patruljevogn parkeret på cykelsti

3146-28-18

En borger anmeldte, at en patruljevogn holdt ulovligt parkeret henover en cykelsti. Patruljen var sendt til en dødfunden person i en boligblok i området og befandt sig på stedet i ca. 2 timer.

Der var skydevåben i patruljevognen, og den nærliggende parkeringsplads lå således, at

patruljen ikke kunne holde opsyn med patruljevognen.

Statsadvokaten fandt, at der ikke var rimelig formodning for, at der var begået strafbart forhold. Statsadvokaten lagde vægt på, at parkeringen var nødvendig af hensyn til politiets arbejde, og at der var truffet de fornødne sikkerhedsforanstaltninger.

Patruljevogn kørte mod ensretningen

3146-31-18

En borger anmeldte, at en patruljevogn over en strækning på ca. 25 meter kørte mod ensretningen på en mindre vej. Føreren af patruljevognen (P) forklarede, at han kørte ind på vejen for at foretage en u-vending, men at en modkørende bil gjorde, at han var nødsaget til at køre lidt op ad vejen, før u-vendingen kunne foretages.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 2.500 kr. til P for overtrædelse af færdselsloven. P har vedtaget bødeforlægget.

Patruljevogn kørte mod ensretningen

3146-43-18

En polititjenestemand (P) blev anmeldt for at have kørt mod ensretningen over en

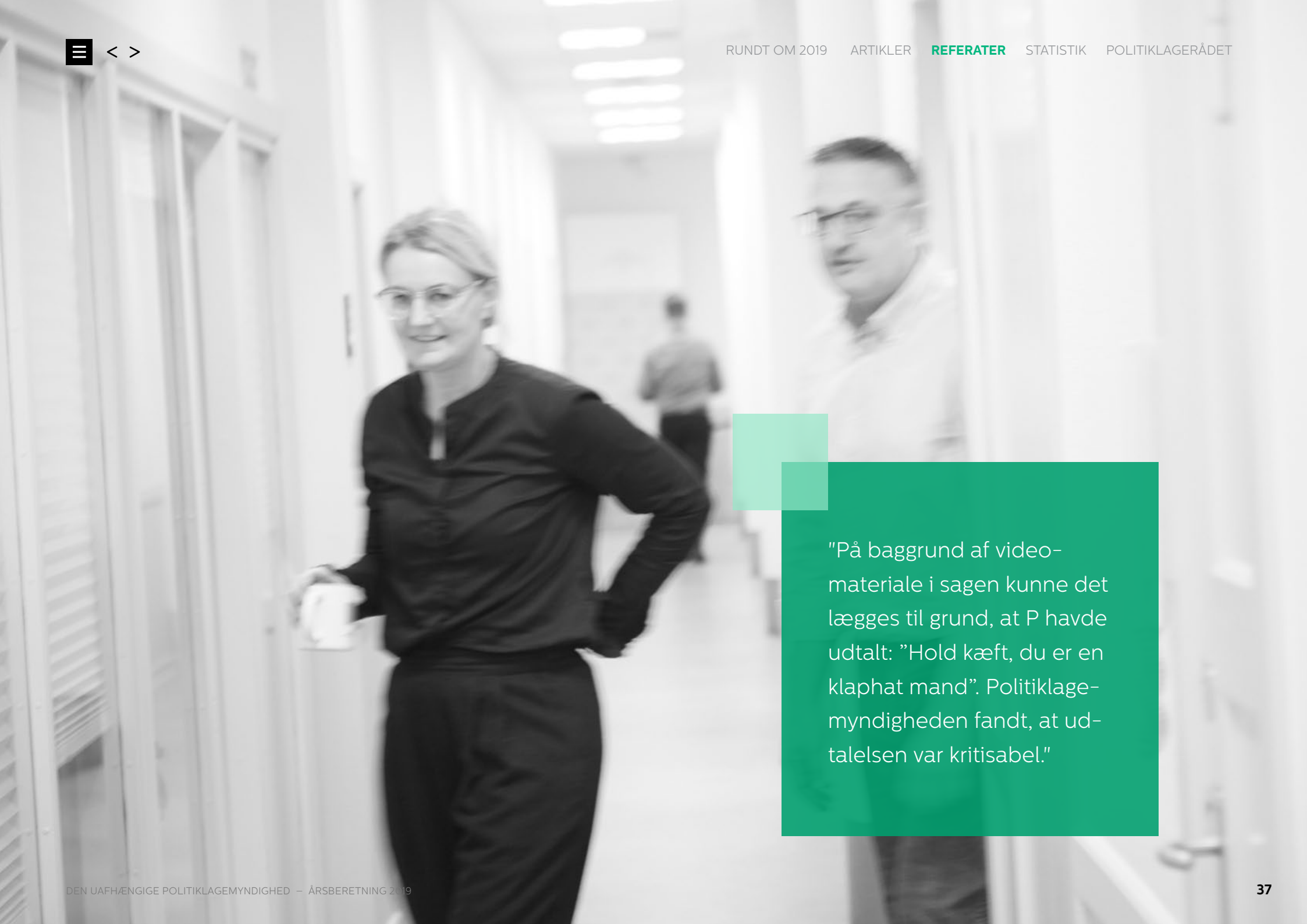
strækning på ca. 25 meter, da P skulle forlade anmelders adresse efter en afsluttet politiforretning. Anmelderen forklarede, at han var sikker på, at P førte patruljevognen.

P forklarede, at patruljen kørte mod ensretningen, idet de ville eftersætte en personbil, som var kørt igennem et nærliggende vejkryds med høj hastighed. Patruljen anvendte ikke udrykningssignaler under kørslen. Hverken P eller kollegaen, som var en del af patruljen, kunne huske, hvem der var fører af patruljevognen på det pågældende tidspunkt.

Statsadvokaten rejste tiltale mod P for at have kørt mod ensretningen, subsidiært for overtrædelse af udrykningsbekendtgørelsen

I retten forklarede P, at han nu huskede, at det var kollegaen, der førte patruljevognen. Anmelderen fastholdt, at P havde været fører af patruljevognen.

Retten frifandt P, idet retten vurderede, at der ikke var ført det fornødne bevis for, at P havde været fører af patruljevognen under episoden.



"På baggrund af video-
materiale i sagen kunne det
lægges til grund, at P havde
udtalt: "Hold kæft, du er en
klaphat mand". Politiklage-
myndigheden fandt, at ud-
talelsen var kritisabel."

Adfærdsklagesager



MAGTANVENDELSE

Kritisabel magtanvendelse og uhensigtsmæssigt, at polititjenestemanden udtalte: ”Du skal skride” eller lignende

[331-214-18](#)

Politiklagemyndigheden fandt det kritisabelt, at en polititjenestemand (P) lagde en borger (B) på jorden og smertepåvirkede ham med pres bag øret i forbindelse med, at B var kommet til et færdselsuheld for at se, om han kunne hjælpe med noget. Inden B blev lagt på jorden, havde han stået ca. 50 meter væk og forholdt sig roligt og passivt. Da P henvendte sig til B, havde der været en kort diskussion mellem B og P. P lagde herefter B ned på jorden og smertepåvirkede ham med pres bag øret. Politiklagemyndigheden fandt, at magtanvendelsen i situationen var uproportional.

Politiklagemyndigheden fandt endvidere

P's udtalelse om, at B skulle ”skride” eller lignende, var uhensigtsmæssig, idet udtalelsen i situationen var nedladende og uhøflig, og idet henvendelsen til B kunne have været håndteret på en mere hensynsfuld og imødekommende måde.

Sagen er afgjort disciplinært med en irrettesættelse.

Kritisabel brug af tjenestehund og kritisabel udtalelse: ”Hold kæft, du er en klaphat mand”

[331-225-18](#)

En borger (B) klagede til Politiklagemyndigheden over en polititjenestemand (P) udtalelser og anvendelse af tjenestehund i forbindelse med en episode, hvor B tilfældigt var stødt på politiet. På baggrund af videomateriale i sagen kunne det lægges til grund, at P havde udtalt: ”Hold kæft, du er en klaphat mand”. Politiklagemyndigheden

fandt, at udtalelsen var kritisabel. Politiklagemyndigheden lagde i den forbindelse vægt på, at udtalelsen var unødvendig, grov og nedladende.

Det kunne endvidere lægges til grund, at P havde anvendt sin tjenestehund under episoden. P forklarede, at han sendte hunden efter B, da han skønnede, at B var på vej væk fra stedet. Politiklagemyndigheden fandt, at P's brug af tjenestehund var uproportional i situationen, og at P herved optrådte kritisabelt. Politiklagemyndigheden lagde navnlig vægt på, at B ikke forud for episoden var mistænkt for et strafbart forhold, at B indledningsvis optrådte roligt og gjorde, som politiet sagde, samt at andre mere skånsomme magtmidler kunne have været anvendt, f.eks. ved at have taget fat i B.

Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.

Kritisabel brug af tjenestehund

[331-338-19](#)

Politiet havde modtaget flere anmeldelser om, at der på en mindre befærde vej ud for en skole var opsat vejarbejdskegler, som spærrede kørebanen. En patrulje kørte til stedet og konstaterede, at flere personer løb væk. En polititjenestemand (P) sendte sin tjenestehund efter personerne, blandt andet ind gennem en skolegård, hvorefter hunden bed en af personerne – en ung dreng (B) – i benet med skader til følge.

Politiklagemyndigheden fandt, at P's anvendelse af tjenestehund som magtmiddel i situationen var unødvendig og uforsvarlig, og at P's adfærd således var kritisabel.

Politiklagemyndigheden lagde navnlig vægt på, at der ikke var omstændigheder, der sandsynliggjorde, at personerne, som løb fra stedet, konkret kunne mistænkes for anden og mere alvorlig kriminalitet end de opsatte

vejarbejdskegler. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på, at én af personerne standsede op og gav sig til kende over for patruljen, men at han ikke blev nærmere spurgt ind til, hvem han var, og hvad han og de øvrige personer lavede på stedet. Politiklagemyndigheden lagde ligeledes vægt på, at P slap tjenestehunden løs i et skoleområde, hvor P ikke havde visuel kontakt med hverken hund eller de personer, der løb gennem skoleområdet.

Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.

Kritisabel anvendelse af peberspray

337-23-19

Politiklagemyndigheden fandt, at en polititjenestemand (P) optrådte kritisabelt ved at eksponere en borger (B) for peberspray ad to omgange med kort mellemrum og derefter en tredje gang i forbindelse med, at B blev anholdt ved et musikarrangement.

Politiklagemyndigheden lagde navnlig vægt på, at der var fire betjente til stede, som sammen kunne have håndteret B, at politiet ikke befandt sig i en meget presset eller tumultagtig situation, at de andre betjente fremtrådte rolige og afventende i forhold til B, og at en anden borger forsøgte at få B til at gå væk fra politiet.

Sagen er afgjort disciplinært med en irettesættelse.

Kritisabel magtanvendelse over for borger, som udtalte, at polititjenestemand var et ”fuckhoved”

337-27-19

En borger (B) klagede over en polititjenestemand (P) i forbindelse med en episode udenfor en bar.

Politiklagemyndigheden fandt, at det på baggrund af en videooptagelse kunne lægges til grund, at B, der var utilfreds med P, flere gange udtalte, at P var et ”fuckhoved”. B stod på tidspunktet for udtalelserne med hænderne i lommen et stykke væk fra P.

Det kunne endvidere lægges til grund, at P herefter gik hurtigt over til B og tog fat i B oppe omkring brystet/halsen og pressede ham bagud, hvorefter B faldt til jorden. P skældte ud på B og råbte blandt andet: ”Jeg gider kraftedeme ikke høre på det der. Det der, det skal du fandme ikke stå og sige”, ”Man skal kraftedeme ikke stå og pisse op af en politibil”, ”Du skal kraftedeme ikke kalde mig for et fuckhoved, vel. Det gider jeg ikke høre på”, og ”Men du skal kraftedeme ikke kalde politiet for fuckhoved, og du skal ikke stå og pisse op ad politibilen”, imens B blev fastholdt mod jorden.

Politiklagemyndigheden fandt, at P’s magtanvendelse og sprogbrug i situationen var kritisabel. Ved vurderingen af magtanvendelsen lagde Politiklagemyndigheden navnlig vægt på, at der ud fra videomaterialet, sammenholdt med forklaringerne i sagen, ikke var grundlag for at fastslå, at B forinden havde gjort udfald mod P eller på anden måde havde optrådt fysisk aggressivt overfor P. B stod derimod med hænderne i lommen og et stykke væk fra P.

Den omstændighed, at B havde optrådt verbalt provokerende overfor P, kunne ikke medføre, at den anvendte magt i situationen var nødvendig og forsvarlig.

Ved vurderingen af P’s sprogbrug lagde Politiklagemyndigheden navnlig vægt på, at P på et offentligt sted råbte højt og skældte ud samt udtalte ”kraftedeme” flere gange.

Sagen er afgjort disciplinært med en irettesættelse.

Kritisabelt at slæbe en borger ud fra et bibliotek

337-33-19

En borger klagede over måden, hvorpå to polititjenestemænd (P1 og P2) havde fjernet en uønsket borger (B) fra et bibliotek.

Politiklagemyndigheden fandt, at det på

baggrund af videooptagelser af episoden kunne lægges til grund, at B ved patruljens ankomst til biblioteket sad på en stol i et hjørne og sov, og at P1 tog kontakt til B og umiddelbart herefter trak B ned fra stolen og slæbte ham ud fra biblioteket. Dette skete nærmere ved, at P1 tog fat i B’s jakke ved skuldrene, imens B sad/lå på gulvet. B blev herefter slæbt hen over gulvet, ud gennem en dør og udenfor. P2 gik bagved og skubbede til B’s fødder for at få hans ben med. B blev slæbt udenfor, hvor det sneede, og han blev placeret op ad en mur.

Politiklagemyndigheden fandt efter en samlet vurdering, at P1 og P2 havde optrådt kritisabelt, idet magtanvendelsen i situationen ikke blev foretaget så skånsomt, som omstændighederne tillod, og at den måde, B blev ført ud af biblioteket på, fremstod nedværdigende. Politiklagemyndigheden fandt, at P1 og P2 i situationen kunne have håndteret B på en mere skånsom og hensynsfuld måde.

ANVENDELSE AF POLITILEGITIMATION

Kritisabel brug af politilegitimation samt magtanvendelse

331-293-19

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) var trådt i tjeneste og med magt havde ført B ud af et tog i forbindelse med en uoverensstemmelse mellem B og P. På baggrund af sagens oplysninger kunne det lægges til grund, at P i privat anledning havde rettet henvendelse til B i toget, idet B sad med fødderne på et sæde, som P ønskede at benytte. Umiddelbart derefter var der opstået en diskussion mellem B og P, hvorunder P havde gjort B bekendt med, at P var polititjenestemand og efterfølgende havde fulgt B ud af toget under anvendelse af fysisk magt.

Politiklagemyndigheden fandt, at P i situationen optrådte kritisabelt. Politiklagemyndigheden lagde navnlig vægt på, at der ikke var tjenstlig anledning for P til at vise politilegitimation, ligesom der ikke var grundlag for at anvende fysisk magt over for B. Den omstændighed, at B under episoden brugte ukvemsord mod P, kunne ikke føre til en anden vurdering.

Sagen er afgjort disciplinært med en irettesættelse.

Kritisabelt at fremvise politilegitimation i fitnesscenter og efterfølgende at rette henvendelse i fitnesscentret sammen med en kollega

336-164-18

En polititjenestemand (P1) fremviste sin politilegitimation til en ansat i et fitnesscenter i forbindelse med en privat uoverensstemmelse om, hvorvidt kvindeligt personale kunne gøre rent i herrernes omklædningsrum. Efterfølgende rettede P1 telefonisk og personlig henvendelse til fitnesscentret om sagen.

Politiklagemyndigheden fandt P1's adfærd kritisabel og lagde navnlig vægt på, at P1 var i fitnesscentret som privatperson, og at der ikke var tjenstlig anledning til, at P1 fremviste politilegitimation i forbindelse med uoverensstemmelsen med rengøringspersonalet.

Herudover fandt Politiklagemyndigheden, at det var uhensigtsmæssigt, at P1's kollega (P2) sammen med P1 efterfølgende rettede henvendelse til fitnesscentret om sagen. I skærpende retning lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at P2 ifølge sin forklaring vidste, at P1 var involveret i sagen som privatperson. I formildende retning lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at P2 ikke selv var involveret i sagen. P2 kunne derfor på baggrund af en anmeldelse fra P1, og uden P1's tilstede-

værelse, i princippet have henvendt sig til fitnesscentret om sagen.

Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel til P1.

Trådt i tjeneste under privat uoverensstemmelse på diskotek

336-459-18

I forbindelse med en privat uoverensstemmelse på et diskotek fremviste en politiskiltet (P) sit politiskilt over for en borger (B) og trådte derved i tjeneste.

P forklarede, at han troede, at det ville "dæmpe situationen" at fremvise sit politiskilt over for B, som efter P's forklaring fremstod aggressiv.

Politiklagemyndigheden fandt P's adfærd kritisabel og lagde navnlig vægt på, at der ikke ud fra det oplyste var tjenstlig anledning for P til at fremvise sit politiskilt.

Politiklagemyndigheden bemærkede endvidere, at P i stedet kunne have kontaktet dørmændene på stedet og bedt om hjælp.

Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.

Kritisabelt at træde i tjeneste under privat uoverensstemmelse om parkering

337-34-19

Under en privat uoverensstemmelse omkring parkering fremviste en polititjenestemand (P) sit politiskilt over for to borgere.

Politiklagemyndigheden fandt P's adfærd kritisabel og lagde vægt på, at der ikke ud fra det oplyste var nogen tjenstlig anledning for P til at fremvise sit politiskilt.

Politiklagemyndigheden tilsidesatte under henvisning til blandt andet videooptagelser fra episoden P's forklaring om, at han havde følt sig truet i situationen, og at dette var baggrunden for, at han havde fremvist sit politiskilt.

Sagen er afgjort med en bøde på 1.000 kr.

Kritisabelt at træde i tjeneste under en privat færdselsuoverensstemmelse

337-39-19

En polititjenestemand (P) havde en diskussion med en borger i forbindelse med en færdselsepisode, i hvilken forbindelse P trådte i tjeneste.

Politiklagemyndigheden fandt P's adfærd

kritisabel og lagde navnlig vægt på, at P uden rimelig anledning havde fremvist sit politiskilt under en diskussion omkring en færdselsepisode, hvor P selv var involveret som privat person.

Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.

SPROGBRUG

Polititjenestemand udtalte, at borger skulle gå hjem og skælde sin kone ud i stedet for ham

332-77-18

En borger (B) kørte efter en polititjenestemand (P) til stationen og foreholdt ham, at P havde kørt for stærkt. P udtalte, at B skulle gå hjem og skælde sin kone ud i stedet for ham.

Politiklagemyndigheden fandt udtalelsen beklagelig og lagde navnlig vægt på, at udtalelsen var unødvendig og kunne opfattes som nedladende.

Sagen er afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale.

Udtalelser var egnede til at optrappe diskussion

332-96-18

En borger (B) blev standset i sin bil af en polititjenestemand (P) og sigtet for forskellige lovovertrædelser. Der opstod i den forbindelse en diskussion mellem B og P, hvorunder P udtalte, at B med "sin selvproklamerede rolle i samfundet ikke gjorde en positiv forskel eller bidrog", samt at B "var fri til at leve et andet sted end i Danmark, hvis han følte sig så forkert behandlet af blandt andet

politiet i Danmark, som han gav udtryk for". Politiklagemyndigheden fandt, at P's udtalelser var uhensigtsmæssige, og lagde navnlig vægt på, at udtalelserne, der fremstod subjektive, var egnede til at optrappe diskussionen og kunne opfattes nedværdigende og/eller diskriminerende over for B.

Politiklagemyndigheden bemærkede endvidere, at selv om politiet ikke altid mødes med respekt af borgerne, er det vigtigt, at politiet taler til borgerne med respekt. Politiet bør i den forbindelse være tilbageholdende med at fremkomme med personlige eller subjektive bemærkninger, da dette vil kunne give anledning til misforståelser og komme til at fremstå uprofessionelt.

Sagen er afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale.

Polititjenestemand udtalte, at det var en skændsel og svinsk, at borger ikke havde styr på sin hund

332-103-18

En borger (B) klagede over en polititjenestemand (P) udtalelser i forbindelse med en episode, hvor B's hund var løbet ind under en politiafspærring i forbindelse med en mulig drabssag. P forklarede, at han havde råbt, at det var en skændsel, at B ikke havde styr på sin hund, og at det var svinsk, ment som værende svineri, at B ikke havde styr på sin hund.

Politiklagemyndigheden fandt, at udtalelserne var uhensigtsmæssige. Politiklagemyndigheden lagde i skærpende retning vægt på, at brugen af ordene "skændsel" og "svinsk" var nødvendige, og af B kunne opfattes som nedladende. I formidlende retning lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at udtalelserne blev fremsat i en situation, hvor B's hund var løbet ind under afspærringen til et gerningssted, hvor der muligvis var begået et drab, og hvor det var af afgørende betydning for politiets efterforskning, at gerningsstedet ikke blev forurenset.

Sagen blev afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale med P.

Polititjenestemand tilkendegav overfor en borger, at hendes kæreste var "et stort fjols"

332-143-19

Politiklagemyndigheden fandt, at det var uhensigtsmæssigt, at en polititjenestemand (P) til en borger (B) tilkendegav, at B's kæreste var "et stort fjols" eller lignende. Episoden fandt sted i forbindelse med B's besøg i arresten.

Politiklagemyndigheden lagde vægt på, at brugen af skældsord eller kraftudtryk rettet mod en borger som det klare udgangspunkt ikke er i overensstemmelse med princip-

perne om god forvaltningsskik. Politiklagemyndigheden fandt, at udtalelsen under de konkrete omstændigheder ikke gav anledning til at udtale kritik.

Sagen er afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale.

Beklageligt at politiassistent udtalte, at borger kørte som en idiot

332-154-19

Politiklagemyndigheden fandt det beklageligt, at en politiassistent (P) til en borger (B), som P havde foretaget en hastighedsmåling på, udtalte: ”Jeg synes, du kører som en idiot, man skulle tro, du havde købt dit kørekort hos Fætter BR”. Politiklagemyndigheden lagde vægt på, at udtalelsen var unødvendig og kunne opfattes som nedladende.

Om udtalelsen ”Ha’ en god dag”

332-166-19

En borger (B) klagede over en polititjenestemand (P), som efter at have givet B en bøde for overtrædelse af færdselsloven afsluttede politiforretningen med udtalelsen: ”Ha’ en god dag”. B opfattede udtalelsen som hånlig og nedladende. P oplyste, at udtalelsen alene var et udtryk for høflighed.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var

grundlag for at udtale kritik. Politiklagemyndigheden lagde ved afgørelsen vægt på, at B og P havde opfattet situationen forskelligt. På den baggrund og henset til karakteren af politiforretningen fandt Politiklagemyndigheden, at der ikke var grundlag for at fastslå, at P med udtalelsen havde haft til hensigt at optræde usagligt eller chikanøst, eller at udtalelsen i sig selv kunne anses for kritisabel.

Kritisabel udtalelse under diskussion med borger

332-189-19

En polititjenestemand (P) udtalte under en diskussion med en borger (B), at han ikke troede på, at B havde været i krig i Mellemøsten, ”sådan som han skræppede op som en gammel kælling”, og ”hvis han havde været i krig dernede, så kunne han tage tilbage og kæmpe videre, hvis man her i landet behandlede ham så skidt”, eller lignende.

P forklarede, at B under episoden optrådte provokerende og meget konfrontatorisk. Politiklagemyndigheden fandt efter en samlet vurdering, at P’s udtalelser over for B var kritisable. Politiklagemyndigheden lagde navnlig vægt på, at udtalelserne var unødvendige og i situationen kunne opfattes som personlige og diskriminerende. Den omstændighed, at B selv optrådte provokerende og ophidset, kunne ikke føre til en ændret vurdering. Politiklagemyndigheden henviste til, at det er



Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af P, og lagde på baggrund af optagelserne af samtalen, der varede knap 30 minutter, navnlig vægt på, at P havde optrådt roligt og venligt, og at P tog sig tid til at lytte...

vigtigt, at politiet taler og agerer respektfuldt og professionelt, selvom politiet ikke altid mødes med respekt fra borgerne.

Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.

Polititjenestemandes udtalelse var uhensigtsmæssig

336-298-18

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) i forbindelse med en politiforretning havde optrådt uprofessionelt og aggressivt, og at P med henvisning til en netop afleveret bødetilkendegivelse truende havde udtalt til B: ”Hvis du vælger at tage den op i retten, vil du skulle sidde over for mig, og jeg kommer med mine notater og begrundelser”.

Politiklagemyndigheden fandt, at udtalelsen var uhensigtsmæssig, og lagde navnlig vægt på, at udtalelsen under de konkrete omstændigheder kunne opfattes som udtryk for pression for, at B ikke skulle indbringe sagen for retten.

Sagen er afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale.

Polititjenestemand optrådte uhensigtsmæssigt

336-408-18

En borger (B) blev standset i sin bil af en polititjenestemand (P) på en motorvej efter, at P havde foretaget en hastighedsmåling af B's kørsel. P rettede henvendelse til B og konstaterede, at B havde børn med i bilen. Af en videooptagelse, som B optog under den indledende del af politiforretningen, fremgik det, at P blandt andet udtalte: ”Det bliver du simpelthen nødt til at komme over i min bil og forklare, inden jeg står her og sviner dig til foran dine børn”.

Politiklagemyndigheden fandt, at P med sin udtalelse havde optrådt uhensigtsmæssigt, og lagde vægt på, at P's udtalelse ikke levede op til reglerne om god forvaltningsskik, herunder navnlig politiets pligt til at optræde høfligt og hensynsfuldt ved blandt andet en høflig og professionel sprogbrug.

Sagen blev afsluttet uden disciplinær sanktion, men der blev afholdt en tjenstlig samtale med P.

Uhensigtsmæssig sprogbrug og optræden

336-430-18

En borger (B) blev standset i sin bil af en polititjenestemand (P) og sigtet for overtræ-

delse af færdselsloven, da gaden, B kørte ad, var afspærret. B havde umiddelbart inden været i telefonisk kontakt med politiets vagtcentral og troede derfor, at han gerne måtte køre ad den afspærrede gade. Der opstod på den baggrund en diskussion mellem B og P.

Af den videooptagelse, som B optog under politiforretningen, fremgik det, at P på et tidspunkt udtalte: ”Prøv at lade være med at ryste så meget på hånden, så er det ikke så godt at filme, skal jeg hjælpe dig”. Det fremgik endvidere af videooptagelsen, at P, da han var på vej væk fra stedet, valgte at orientere en udenforstående person nærmere om politiforretningens indhold, idet P blandt andet talte om at ”bryde loven” samtidig med, at han pegede over mod B.

Politiklagemyndigheden fandt, at P havde optrådt uhensigtsmæssigt i situationen, og lagde navnlig vægt på, at P's udtalelse var unødvendig og nedladende, ligesom den virkede konfliktoptrappende i situationen. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på, at P ikke havde nogen rimelig anledning til at involvere en udenforstående person i indholdet af politiforretningen.

Sagen er disciplinært afgjort med en bøde på 1.200 kr.

Meget kritisabel udtalelse: ”Du skal være glad for, at jeg ikke var med til anholdelsen af dig, for så havde du ikke stået her i dag”

337-19-18

En borger (B) blev varetægtsfængslet ved et grundlovsforhør i byretten. Efter retsmødet gik B, en polititjenestemand (P) og en fængselsbetjent ind i et lokale ved siden af retssalen. Mens de var i lokalet, udtalte P henvendt til B: ”Du skal være glad for, at jeg ikke var med til anholdelsen af dig, for så havde du ikke stået her i dag”. Da P sagde dette, stod han helt tæt på B.

Politiklagemyndigheden fandt, at P's adfærd i forbindelse med episoden var helt uforenelig med det forventelige af en polititjenestemand i den pågældende situation, og at P's adfærd var meget kritisabel. Politiklagemyndigheden lagde vægt på, at der ikke sås at være formildende omstændigheder i sagen. Der var tale om en rolig situation, hvor kun P, fængselsbetjenten og B var til stede, og B var ikke ophidset.

Sagen er afgjort uden ansættelsesretlig sanktion, idet pågældende har søgt sin afsked.

Kritisabel udtalelse og uhensigtsmæssig tone under politiforretning

337-32-19

En borger (B) klagede blandt andet over, at to polititjenestemænd (P1 og P2) i forbindelse med en politiforretning, som indledningsvist ikke omhandlede B, anvendte en grov tone og herunder kom med tilråb mod B som ”fede ko”, ”fede so”, ”grimme kælling” samt udtalte, at B var en ”fuld dum kælling”. B blev i forbindelse med episoden anholdt.

Politiklagemyndigheden fandt, at det på baggrund af forklaringerne i sagen sammenholdt med lydoptagelser kunne lægges til grund, at P1 under en samtale med vagtcentralen udtalte: ”Vi skal bruge en indtransport af en fuld dum kælling”, og at udtalelsen omhandlede B, samt at B overhørte udtalelsen. Politiklagemyndigheden lagde endvidere til grund, at P1 og P2 under politiforretningen havde en generel hård tone, hvorunder P1 bl.a. sagde til B, at hun skulle holde sin kæft.

Politiklagemyndigheden fandt, at P1’s udtalelse: ”Vi skal bruge en indtransport af en fuld dum kælling”, var kritisabel. Politiklagemyndigheden lagde ved afgørelsen vægt på, at udtalelsen, selvom den ikke var direkte rettet mod B, var nedladende, grov og unødvendig, og at den var i strid med god forvaltningskik.

Politiklagemyndigheden fandt endvidere, at P1’s og P2’s generelle hårde tone under politiforretningen var uhensigtsmæssig, og lagde vægt på, at den hårde tone, herunder set i lyset af karakteren af den konkrete politiforretning, var unødvendig og en medvirkende årsag til en konfliktoptræning af hele situationen. Polititjenestemændene kunne således have håndteret situationen på en mere hensynsfuld måde.

Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel.

Uhensigtsmæssigt at råbe og bruge flere bandeord under politiforretning

337-37-19

Politiklagemyndigheden fandt, at det var uhensigtsmæssigt, at en politiassistent (P) under en politiforretning på offentligt sted og efter en længere diskussion med en borger (B) råbte meget højt og brugte flere bandeord. Politiklagemyndigheden lagde i formildende retning vægt på, at B under politiforretningen selv var provokerende, forstyrende og usamarbejdsvillig.

SPROGBRUG TELEFONSAMTALER

Polititjenestemand udtalte til borger: ”Nu skal vi passe på, at det ikke bliver et curlingsamfund”

332-176-19

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) i forbindelse med en telefonsamtale, hvor B udtrykte utilfredshed over, at politiet havde kontaktet hendes 20-årige datter i forbindelse med et dødsfald, hvor datteren var nærmeste pårørende, udtalte: ”Nu skal vi passe på, at det ikke bliver et curlingsamfund”.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at kritisere P’s adfærd i den konkrete situation. Politiklagemyndigheden lagde ved afgørelsen vægt på, at P talte i en rolig og ordentlig tone, og at P under samtalen forsøgte at forklare nærmere omkring politiets håndtering af sådanne sager, herunder hvem der blev taget kontakt til. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på den sammenhæng, hvorunder udtalelsen blev fremsat, og at der var tale om en udtalelse af generel karakter, der ikke var rettet mod B personligt.

Polititjenestemand talte roligt og venligt og gav sig tid til at lytte ved et opkald til alarmcentralen

332-251-19

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) i vagtcentralen udtalte, at politiet ikke ville gøre noget for B, da de [politiet] havde så meget på B, og at B var psykisk syg.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af P, og lagde på baggrund af optagelserne af samtalen, der varede knap 30 minutter, navnlig vægt på, at P havde optrådt roligt og venligt, og at P tog sig tid til at lytte til, hvad B’s henvendelse drejede sig om, samt spurgte ind til sagen. Politiklagemyndigheden fandt endvidere, at P’s spørgsmål til B omkring B’s psykiske tilstand var saglige og nødvendige for, at P i situationen kunne vurdere sagens karakter og alvor.

Der var på baggrund af optagelserne ikke grundlag for at fastslå, at P havde udtalt, at politiet ikke ville gøre noget for B, da de [politiet] havde så meget på B eller lignende.

Uhensigtsmæssig bemærkning fra polititjenestemand

336-212-18

En borger (B) havde en telefonsamtale med en polititjenestemand (P). B ønskede, at der

blev sendt en politipatrulje til en jernbanestation. P sagde på et tidspunkt: ”Jamen det... alt det der, det er noget efterforskningsmæssigt og noget, som jeg egentlig slet ikke er ... for så vidt er ligeglåd med for at sige det direkte...”.

Politiklagemyndigheden fandt, at P’s udtalelse var uhensigtsmæssig og lagde navnlig vægt på, at bemærkningen i den konkrete situation kunne opfattes som affærdigende og arrogant.

Udtalelser under telefonsamtale var uhensigtsmæssige

[336-368-18](#)

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) under en telefonsamtale optrådte kønsdiskriminerende, nedladende og upassende.

P havde blandt andet udtalt: ”Jeg synes, at du skulle sætte dig ind et koldt sted, og så skulle du, hvad hedder det, øh prøve og falde ned” og ”Ja, jeg synes, det er helt fantastisk, at du ringer og bruger din tid på, hvad hedder det, at ringe til politiet her på [politikredsen], når du bor på [byen hvor B boede]”...

Politiklagemyndigheden fandt på baggrund af en gennemgang af lydoptagelsen af telefonsamtalen, at der ikke var grundlag for at

fastslå, at P under samtalen havde optrådt kønsdiskriminerende. Politiklagemyndigheden fandt imidlertid, at P’s konkrete udtalelser, som fremgik af lydoptagelsen, var uhensigtsmæssige, idet disse udtalelser i situationen kunne opfattes som ironiserende og affærdigende. Politiklagemyndigheden lagde ved afgørelsen vægt på, at politiet som udgangspunkt skal optræde imødekommende og åben over for en borger, der kontakter politiet.

Udtalelsen: ”Now you’re stupid to talk to” var uhensigtsmæssig

[336-485-19](#)

En borger (B) klagede over en polititjenestemand (P) adfærd under en telefonsamtale, hvor B ville anmelde et indbrud i sin bil.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at udtale kritik, og lagde i formildende retning vægt på, at samtalen generelt var præget af dårlig kommunikation mellem B og P, idet de begge talte utydeligt og havde svært ved at forstå hinanden. Som følge heraf opstod der diskussion og misforståelse.

Politiklagemyndigheden fandt dog, at det var uhensigtsmæssigt, at P havde udtalt til B: ”Now you’re stupid to talk to”. Politiklagemyndigheden lagde navnlig vægt på, at det må kunne forventes, at en polititjene-

stemand, der besvarer opkald fra en borger, tiltaler borgeren og i øvrigt agerer professionelt med fornøden hensynsfuldhed. En udtalelse som den, P havde fremsat, var som udgangspunkt ikke i overensstemmelse med denne forpligtelse.

Sagen er afgjort uden disciplinær sanktion, men P fik en tilrettevisning.

Ikke kritik af polititjenestemand adfærd i forbindelse med 114-opkald

[336-638-19](#)

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) i forbindelse et 114-opkald ikke tog B alvorligt og behandlede henvendelsen useriøst. Politiklagemyndigheden indhentede til brug for sagen en lydoptagelse af telefonsamtalen.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at udtale kritik og lagde navnlig vægt på, at P under samtalen optrådte roligt og lyttende, og at han forsøgte at afdekke situationens alvor blandt andet ved at spørge ind til den aktuelle episode samt tidligere lignende episoder. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på, at P og B havde forskellige opfattelser af situationen, herunder om sagen var af hastende karakter.

Ikke kritik af polititjenestemand adfærd under telefonsamtale

[336-663-19](#)

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) i vagtcentralen optrådte nedladende og ubehøvlet, idet polititjenestemanden blandt andet udtalte, at politiet havde vigtigere ting at tage sig til, som f.eks. knivstikkeri.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af P, og lagde på baggrund af optagelserne af telefonsamtalen navnlig vægt på, at P tog B’s henvendelse alvorligt, og at P under telefonsamtalen forsøgte at forklare B, hvorfor det ikke var muligt for politiet at reagere på B’s anmeldelse på det pågældende tidspunkt. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på P’s forklaring om, at han havde oplevet dialogen som anspændt, og at det ikke havde været hans hensigt at optræde nedladende over for B.

FORSKELLIGE ADFÆRDSKLAGE-SAGER

Kritisabelt at omtale borgers private økonomi under politiforretning

332-226-19

En polititjenestemand (P) rettede henvendelse til en borger (B1), som befandt sig sammen med en anden borger (B2), idet P havde modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, hvor B1 og B2 muligvis var involveret.

B1 klagede i den forbindelse over, at P omtalte B1's private økonomi over for B2, hvilket B1 opfattede som krænkende og ydmygende, ligesom B1 følte sig personligt forfulgt af P, idet P efter politiforretningen rettede henvendelse til B1's arbejdsgiver.

Politiklagemyndigheden fandt, at det kunne lægges til grund, at P over for B2 omtalte B1's private økonomi, og at P efter politiforretningen rettede skriftlig henvendelse til B1's arbejdsgiver.

Ved afgørelsen om at udtale kritik lagde Politiklagemyndigheden navnlig vægt på, at der var tale om en privat handel mellem B1 og B2, og at der ikke var tjenstlig anledning for P til at oplyse B2 om B1's private økonomi. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på, at dele af P's efterfølgende skriftlige

henvendelse til B1's arbejdsgiver kunne opfattes som nedsættende og anklagende.

Sagen er afgjort disciplinært med en bøde på 1.200 kr.

Ikke kritisabelt at betjent omfavnede niqabklædt kvinde under en demonstration

336-341-18

Politiklagemyndigheden modtog flere klager over, at en polititjenestemand (P) i forbindelse med en demonstration mod tildækningsforbuddet omfavnede en niqabklædt kvinde (B) på gaden.

I skærpende retning lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at P var i uniform, hvorved P var en synlig repræsentant for politiet, at der var tale om flere og længere omfavnelser af B, at de omkringstående personer kom med tilråb og "hujede" af episoden, at B var deltager i en politisk betonet demonstration, og at P's handling af udenforstående kunne opfattes som om, at P gav udtryk for sin personlige holdning til tildækningsforbuddet.

I formildende retning lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at P var en del af politiets dialogbaserede indsats under demonstrationen, at det ifølge det oplyste ligger i den dialogbaserede indsats, at politiet har nær kontakt med borgerne, at P selv havde for-

klaret, at hun i situationen vurderede, at det var hensigtsmæssigt at omfavne B, som var meget ked af det, samt at hun ikke bemærkede de omkringstående personers reaktioner.

Ud fra en samlet vurdering fandt Politiklagemyndigheden, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte P's vurdering af, at det i situationen var mest hensigtsmæssigt at omfavne B.

Uhensigtsmæssig adfærd under afhøring

336-403-18

Politiklagemyndigheden fandt det uhenigtsmæssigt, at en polititjenestemand (P) under en afhøring af en borger (B) i forbindelse med efterforskningen af en straffesag inddrog sine egne private erfaringer og oplevelser, hvilket kunne misforstås i situationen. Politiklagemyndigheden henviste blandt andet til, at polititjenestemænd generelt bør være tilbageholdende med at fremkomme med personlige eller subjektive udtalelser eller bemærkninger under en afhøring, da det vil kunne give anledning til misforståelser og komme til at fremstå uprofessionelt.

Sagen er afgjort uden disciplinær sanktion, men fik P fik en tilrettevisning.

Polititjenestemand delte ved en fejl et billede på "Snapchat" med en tekst om en anholdt

336-488-19

En borger (B) klagede over, at han i en offentlig gruppe på app'en "Snapchat" havde set en "selfie" af en uniformeret polititjenestemand (P), hvor der henover billedet stod: "For første gang med en anholdt, som jeg har lyst til at kvæle".

P forklarede, at hun selv havde optaget billedet via app'en "Snapchat" og sendt det til tre nærtstående personer. P kom ved en fejl til at sende billedet til "Snapchat-gruppen": "DK Ghetto".

Politiklagemyndigheden fandt, at billedet med den påførte tekst var meget beklagelig. Politiklagemyndigheden lagde ved afgørelsen i formildende retning blandt andet vægt på, at det ikke var P's hensigt, at billedet skulle udbredes offentligt, og at det blev spredt offentligt uden P's samtykke. I skærpende retning lagde Politiklagemyndigheden blandt andet vægt på, at teksten var egnet til at forringe borgernes tillid til politiet, og at teksten ikke levede op til polititjenestemænds forpligtelse efter decorumkravet.

Sagen er afgjort disciplinært med en irettesættelse.

Rygetiketter med billede fra spillefilm på ringbind var uhensigtsmæssigt

336-511-19

En advokat (A) klagede over, at en politikreds havde påsat et billede på rygetiketterne på flere ringbind med sagsakter. Sagsakterne var fremsendt til A, der var forsvarer i en verserende efterforskning vedrørende menneskehandel.

Politiklagemyndigheden fandt, at det var uhensigtsmæssigt, at ringbindene med sagsakter blev påsat rygetiketter med et billede, der kunne knyttes til en spillefilm om alvorlig narkotikasmugling. Henset til politikredsens oplysninger om praksis vedrørende navngivning af straffesager i kombination med påsætning af billeder, symboler eller lignende på sagsakter, vurderede Politiklagemyndigheden, at der ikke er grundlag for at udtale kritik af de involverede polititjenestemænd.

Kritisabelt at træde i tjeneste under en privat uoverensstemmelse

336-619-19

Under en uoverensstemmelse i forbindelse med en privat nethandel med en borger (B) henviste en polititjenestemand (P) to gange til sin ansættelse i politiet. Politiklagemyndigheden fandt, at det var kritisabelt, at P under den skriftlige korrespondance med

B trådte i tjeneste. Politiklagemyndigheden lagde i den forbindelse navnlig vægt på, at P som privat person var involveret i uoverensstemmelsen, og at der ikke ud fra det oplyste var omstændigheder, som kunne begrunde, at P trådte i tjeneste. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på, at P's henvisning til sin ansættelse i politiet kunne opfattes som et forsøg på at påvirke B.

Anklagers formulering af skriftlig udtalelse var uhensigtsmæssig

337-21-18

Til brug for en offentlig myndigheds behandling af en sag vedrørende en borger (B) afgav en anklager (A) en skriftlig udtalelse om politiets kendskab til B. Politiklagemyndigheden fandt, at selve afgivelsen af udtalelsen var sagligt begrundet, og at A var berettiget og forpligtet til at oplyse om politiets kendskab til B. Politiklagemyndigheden fandt dog, at formuleringen af udtalelsen var uhensigtsmæssig, herunder navnlig brugen af ordene ”yderst påfaldende”, ”tankemylder” og ”manglende socialadfærd”, idet disse formuleringer kunne opfattes som nedladende.

Sagen er afgjort uden disciplinær sanktion, men afgjort med en samtale.

Meget kritisabelt at en polititjenestemand foretog opslag og efterfølgende opsøgte borger og på utilbørlig måde indgik afdragsordning

337-24-19

Politiklagemyndigheden fandt det meget kritisabelt, at en polititjenestemand (P) foretog opslag på en borger (B) i politiets centrale registre uden tjenstlig anledning og efterfølgende, iført politiuniform, opsøgte B og på utilbørlig måde udnyttede sin autoritet som påvirkningsmiddel til at få B til at indgå en afdragsordning for gæld i et civilretligt anliggende, hvor P selv var involveret.

Sagen er afgjort disciplinært med en bøde på 1.200 kr.

Kritisabelt at anvende opslag fra politiets registre til at rette henvendelse til en privat sælger

337-25-19

En polititjenestemand (P) anmeldte som privatperson et bedrageriforhold til politiet, idet P til en privat sælger (S) på en salgsside havde betalt for nogle varer uden at modtage dem. P havde inden anmeldelsen foretaget opslag på S i flere af politiets registre, ligesom P havde kontakten S via sms.

Politiklagemyndigheden fandt, at der ikke

var tilstrækkeligt grundlag for at kritisere P for opslagene. Myndigheden lagde vægt på, at opslagene var sket på baggrund af en konkret mistanke om strafbart forhold og derfor ikke som sådan var ganske uden tjenstlig anledning.

Politiklagemyndigheden fandt imidlertid, at P ved at anvende oplysningerne fra opslagene til at rette henvendelse til S via sms optrådte kritisabelt. Politiklagemyndigheden lagde navnlig vægt på, at P selv var forurettet i bedragerisagen, og at han derfor var inhabil i forhold til at behandle sagen, herunder til at kontakte eventuelle mistænkte personer.

Sagen er afgjort disciplinært med en irettesættelse.

Kritisabelt at polititjenestemand i omklædningsrum optrådte vredt, aggressivt og verbalt angribende

337-28-19

En borger (B) klagede over, at en polititjenestemand (P) i forbindelse med, at P havde mistet sine badetøfler i et omklædningsrum i en svømmehal, viste sit politiskilt til B samt optrådte aggressivt og truende over for B, ligesom han råbte højt i påhør af udenforstående personer, herunder flere børn.

Politiklagemyndigheden fandt, at det kunne lægges til grund, at P var trådt i tjeneste over for B, men at der ikke var grundlag for at kriti-

sere dette, idet det ikke kunne afvises, at der havde været en anledning for P til at træde i tjeneste.

Politiklagemyndigheden fandt endvidere, at det kunne lægges til grund, at P havde optrådt vredt, aggressivt og verbalt angribende over for B, mens der var andre personer til stede i omklædningsrummet, herunder flere børn. Politiklagemyndigheden vurderede, at P's adfærd var kritisabel, og lagde vægt på, at P's adfærd ikke var i overensstemmelse med reglerne om god forvaltningsskik, og at politiforretningen kunne have været håndteret på en mere diskret og hensigtsmæssig måde.

Sagen er afgjort disciplinært med en bøde på 1.200 kr.

Politiklagemyndighedens vision er blandt andet at skabe størst mulig tillid både hos offentligheden og politiet.

Supplerende oplysninger vedrørende sager omtalt i tidligere beretninger



BERETNINGEN FOR 2016

Tibet-sagen

[DUP-2015-313-0471](#) og [DUP-2015-313-0510](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 28, beretningen for 2017, side 42 og 44 samt beretningen for 2018, side 42.

Sagen er fortsat under efterforskning. Der pågår et stort arbejde med gennemgang af materiale.

Tyveri af lamper fra politigård

[DUP-2016-316-0589](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2016, side 28, beretningen for 2017, side 43 og 44 samt beretningen for 2018, side 43.

En polititjenestemand blev i byretten idømt fængsel i 6 måneder for tyveri af 5 Aage Rafn bordlamper og 3 Art deco lysekroner fra sin arbejdsplads, Politigården i København. Herudover blev en anden polititjenestemand

idømt betinget fængsel i 40 dage for hæleri af én af lysekronerne, ligesom to civile borgere blev idømt betingede fængselsstraffe på 60 dage for hæleri af nogle af de stjalne lamper. Polititjenestemændene og den ene civile borger ankede dommen. Landsretten har stadfæstet byrettens dom.

Sagen er disciplinært afgjort med afskedigelse.

BERETNINGEN FOR 2017

UDRYKNINGSSAGER

Kvinde død i detentionen

[322-1-17](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2017, side 19 og beretningen for 2018, side 43.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Mand kørte galt under eftersættelse

[323-1-17](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2017, side 19 og beretningen for 2018, side 43.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Mand døde i forbindelse med eftersættelse

[323-3-17](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2017, side 20 og beretningen for 2018, side 43.

Statsadvokaten udsendte et bødeforlæg på 1.000 kr., som er vedtaget.

Kvinde afgik ved døden efter kortvarigt at have været i kontakt med politiet

[324-7-17](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2017, side 20 og beretningen for 2018, side 43.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Mand mistede bevidstheden i forbindelse med en tvangsudsendelse

[325-6-17](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2017, side 20.

Statsadvokaten indstillede efterforskningen, og Rigsadvokaten har stadfæstet afgørelsen.

STRAFFESAGER

Polititjenestemand frifundet for vold og stillingsmisbrug over for anholdt

[311-15-17](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2017, side 23 og beretningen for 2018, side 45.

Statsadvokaten rejste tiltale for vold og tjenestemisbrug.

P blev i byretten idømt 30 dages fængsel betinget af udførelse af 40 timers samfundstjeneste.

I landsretten blev P frifundet for vold og tjenestemisbrug.

Landsretten fandt, at P's magtanvendelse i situationen ikke væsentligt overskred, hvad der var nødvendigt. Landsretten fandt, at det var velbegrunderet, at P greb ind over for den anholdte, da denne tisede i et papbæger med ryggen til P, idet den anholdtes svingende humør og adfærd gjorde det nærliggende at antage, at den anholdte ville kaste bægeret efter P eller en af de øvrige tilstedeværende. Landsretten fandt desuden, at P's formål med at lægge den anholdte på gulvet var at sikre den anholdte og ikke at bringe denne i kontakt med urinen. Endeligt fandt landsretten, mod P's benægtelse, det ikke

godtgjort, at den anholdte efter magtanvendelsen var tilsmudset på en sådan måde, at den anholdte havde et påtrængende behov for at skifte tøj.

BERETNINGEN FOR 2018

UDRYKNINGSSAGER

Borger ramt af skud

[321-6-18](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 18.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Borger ramt af skud

[321-8-18](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 18.

Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Borger ramt af skud fra tjenestepistol

[321-9-18](#)

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 18.

Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 5.000 kr. Bødeforlægget er vedtaget.

Sagen er disciplinært afgjort med en bøde på 2.500 kr.

Borger ramt af skud på psykiatrisk skadestue

321-10-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 18.
Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Borger ramt af skud fra politiet

321-11-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 18.
Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Alvorlig tilskadekomst i forbindelse med eftersættelse

323-4-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 18.
Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Eftersat bil påkørte en modkørende

323-5-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 19.
Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.



Alvorlig tilskadekomst i forbindelse med eftersættelse af motorcykel

323-15-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 19.
Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Mand død i forbindelse med eftersættelse

323-16-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 19.
Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Hårdt såret kvinde døde

324-11-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 19.
Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Mand skød sig selv

324-12-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 19.
Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Alvorlig tilskadekomst ved anholdelse

325-10-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 19.
Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Mand fik hjertestop under politiforretning

325-11-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 19.
Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Kvinde sprang ud fra 2. sal under politiforretning

325-13-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 19.
Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Borger hoppede rækværk og faldt ned

325-15-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 20.
Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

Mand døde efter fald på trappe

315-16-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 20.
Statsadvokaten har indstillet efterforskningen.

STRAFFESAGER

Polititjenestemand sigtet for pligtforsømmelse

313-90-17

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 22.
Statsadvokaten udstedte et bødeforlæg på 3.000 kr. Bødeforlægget er vedtaget.

Sagen er afgjort uden ansættelsesretlige sanktioner, idet pågældende ikke længere er ansat i politiet.

Pligtforsømmelse i forbindelse med registrering og undersøgelse af våben indleveret under frit lejde aktion

313-129-17

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 23.
P blev i byretten idømt 10 dagbøder á 200 kr. Landsretten har stadfæstet byrettens dom.

Sagen er disciplinært afgjort med en bøde på 1.200 kr.

Polititjenestemand dømt for at have afgivet urigtige oplysninger i politirapporter og i retten samt for stillingsmisbrug

313-109-17

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 23.

Sagen er disciplinært afgjort med afskedigelse.

Polititjenestemand tiltalt for stillingsmisbrug i forbindelse med færdselsuheld

313-155-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 23.

Landsretten har stadfæstet byrettens dom.

Anvendt politilegitimation til at opnå rabat på øl

313-234-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 23.

Sagen afventer statsadvokatens afgørelse.

Polititjenestemand afgav vådeskud på kontor

313-6-17

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 24.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning, idet pågældende har søgt sin afsked.

Vådeskud på toilet

313-16-17

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 24.

Statsadvokaten udsendte et bødeforlæg på 2.500 kr. Bødeforlægget er vedtaget.

Sagen er disciplinært afgjort med en irettesættelse.

Vådeskud på skrivestue

317-33-17

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 24.

Statsadvokaten udsendte et bødeforlæg på 4.000 kr. Bødeforlægget er vedtaget.

Polititjenestemand dømt for pligtforsømmelse ved at have afgivet skud med skarpladt tjenestevåben i forbindelse med skydeøvelse

317-88-17

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 24.

Sagen er disciplinært afgjort med en bøde på 1.250 kr.

Vådeskud under en indtrængningsøvelse

317-64-17

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 24.

P blev i byretten idømt 20 dagbøder á 200 kr. Byrettens dom er med Procesbevillingsnævnet tilladelse anket til landsretten. Sagen afventer berømmelse.

Vådeskud i skyttehus

317-149-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 24.

Statsadvokaten har opgivet påtale i sagen.

Polititjenestemand sigtet for vold

311-47-17

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 25

Statsadvokaten har rejst tiltale i sagen. Sagen afventer berømmelse.

Polititjenestemand foretog opslag i sag, hvor han selv var anmeldt for vold

313-57-17

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 25.

P blev i byretten idømt 8 dagbøder á 250 kr. Sagen er disciplinært afgjort med en bøde på 1.000 kr.

Polititjenestemand dømt for blufærdighedskrænkelser og tjenestemisbrug

317-82-17

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 26.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning, idet pågældende har søgt sin afsked.

Polititjenestemand dømt for tyveri af lyssensor

317-121-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 26.

Sagen er afgjort uden disciplinær forfølgning, idet pågældende har søgt sin afsked.

Mistanke om at bil var kendt i bandesammenhæng

3141-171-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 26.

P blev i byretten idømt en bøde på 1.500 kr.

Sammenstød med personbil ved udrykningskørsel frem for rødt lys

3143-183-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 30.

P blev frifundet i landsretten.

Færdselsuheld hvor betjent afgik ved døden

3143-356-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 31.

Statsadvokaten rejste tiltale mod føreren af

køretøjet (P) for overtrædelse af færdselsloven ved at have undladt at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, ved ikke at efterkomme afmærkningerne på kørebanen og ved ikke at have afpasset hastigheden efter forholdene samt ved at have kørt med en hastighed på over 160 km/t på en motorvej. Statsadvokaten rejste endvidere tiltale for overtrædelse af udrykningsbekendtgørelsen ved ikke at have udvist ganske særlig forsigtighed og for uagtsomt manddrab efter straffeloven.

P blev i byretten idømt en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af færdselsloven ved at have undladt at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed og ved ikke at efterkomme afmærkningerne på kørebanen samt ved ikke at have afpasset hastigheden efter forholdene. P blev i øvrigt frifundet.

ADFÆRDSKLAGESAGER

Kritisabelt at polititjenestemand ikke havde tilstrækkelig kontrol over politihund

331-49-17

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 33.

Sagen er afsluttet uden disciplinær forfølgning.

Kritisabelt at polititjenestemand sparkede en borger i maven i forbindelse med en anholdelse

331-118-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 33.

Sagen er disciplinært afgjort med en irettesættelse.

Kritisabelt at polititjenestemand anvendte politilegitimation og afbestilte patrulje

337-17-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 34.

Sagen er disciplinært afgjort med en advarsel.

Polititjenestemand kaldte borger for ”forkælet møgtøs”

332-88-18

Sagen er omtalt i beretningen for 2018, side 36.

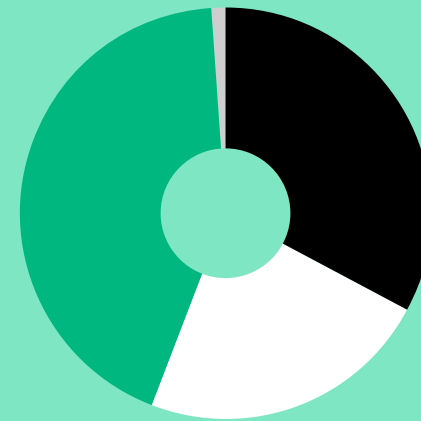
Sagen er disciplinært afgjort med en advarsel.



En borger klagede over, at han i en offentlig gruppe på app'en "Snapchat" havde set en "selfie" af en uniformeret polititjenestemand, hvor der henover billedet stod: *"For første gang med en anholdt, som jeg har lyst til at kvæle"*.

Politiklagemyndigheden fandt det meget beklageligt.

Året i tal



- Statistisk
opgørelse
over indkomne
og afsluttede
sager

Politiklagemyndigheden har i beretningsåret 2019 modtaget 3017 sager, hvoraf 2110 sager er vurderet til at være omfattet af reglerne i retsplejelovens kapitel 93 b og c. De øvrige 907 sager vedrørte andre typer af klager/henvendelser, eksempelvis klager over politiets dispositioner og ansøgninger om aktindsigt.

Indkomne og afgjorte sager er opgjort pr. politikreds, jf. tabellerne 2, 4-6 og 8.

Det bemærkes, at opgørelserne vedrører journaliserede sager, hvilket betyder, at den enkelte sag f.eks. kan omfatte flere indklagede eller anmeldte polititjenestemænd.

1. Statistik over indkomne politiklagesager

De 2110 registrerede politiklagesagers fordeling på sagstyper:

- 33 % vedrører klager over politipersonalets adfærd,
- 23 % vedrører anmeldelse om strafbart forhold,
- 43 % vedrører færdselslovsovertrædelser og
- 1 % er undersøgelser efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2.

2. Udviklingen i antallet af registrerede klager/anmeldelser

Politiklagemyndigheden har i beretningsåret registreret 484 straffesager mod politipersonale, hvilket svarer til en stigning på 9 % i forhold til 2018. Der ses endvidere en stigning i antallet af indkomne klager over politipersonalets adfærd i beretningsåret fra 610 sager i 2018 til 711 sager i 2019, svarende til 17 %. Politiklagemyndigheden oplevede også i 2018 en stigning i antallet af indkomne adfærdsklager. Stigningen var på 31,5 % i forhold til 2017, hvor der blev registreret 464 adfærdsklager. Der ses i 2019 en stigning i antallet af anmeldelser om færdselslovsovertrædelser på 26 % i forhold til 2018, hvor der blev registreret 717 færdselssager mod 901 sager i 2019.

Der er i 2019 registreret 14 sager omhandlende undersøgelser efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2. I beretningsårene 2017 og 2018 blev der registreret henholdsvis 17 og 20 sager.

3. Statistik over afgjorte politiklagesager

Der er i beretningsåret afgjort 2131 sager efter reglerne i retsplejelovens kapitel 93 b og c. I 2017 og 2018 afgjorde Politiklagemyndigheden henholdsvis 1539 og 1710 sager.

3.1 Statistik over afgjorte straffesager

Statistikken over afgjorte straffesager indeholder oplysninger om sager, hvor Politiklagemyndigheden har afvist anmeldelsen efter retsplejelovens § 749, stk. 1 samt oplysning om sager, hvor statsadvokaten har indstillet efterforskningen eller opgivet påtale. Endvidere indgår der i statistikken oplysning om de sager, hvor statsadvokaten har fundet, at der var grundlag for at rejse tiltale. Kategorien af sager med tiltalegrundlag omfatter sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforelæg, meddelt tiltalefrafald samt sager, hvor polititjenestemanden er tildelt en advarsel. Færdselssager er behandlet særskilt under punkt 3.2.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de 501 straffesager, der er afgjort i 2019, er 211 dage.

Politiklagemyndigheden har i 217 af de afgjorte straffesager i 2019 afvist anmeldelsen efter retsplejelovens § 749, stk. 1 eller henlagt sagen efter indledende undersøgelser. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i disse sager har været 42 dage.

284 af de afgjorte straffesager har efter endt efterforskning i Politiklagemyndigheden været fremsendt til de regionale statsadvokater med henblik på vurdering af tiltaleespørgsmålet. Politiklagemyndighedens efterforskning har i disse sager i gennemsnit varet 284 dage, mens de regionale statsadvokater i gennemsnit har anvendt 55 dage til vurdering af tiltale

spørgsmålet. Den samlede sagsbehandlingstid har således i gennemsnit været 339 dage.

54 af afgørelserne, hvor Politiklagemyndigheden i beretningsåret har afvist anmeldelsen i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1, har været påklaget til statsadvokaten. Ved årsskiftet havde statsadvokaten i 44 tilfælde tiltrådt Politiklagemyndighedens afgørelse og i 1 sag omgjort Politiklagemyndighedens afgørelse. 9 sager var ved årsskiftet stadig verserende ved statsadvokaten.

36 af afgørelserne truffet af statsadvokaterne i beretningsåret har været påklaget til Rigsadvokaten. Rigsadvokaten har i 33 af sagerne tiltrådt statsadvokatens afgørelse og i 1 sag omgjort afgørelsen. 2 sager var ved årsskiftet stadig verserende.

3.2 Statistik over afgjorte færdselssager

Statistikken over afgjorte færdselssager indeholder udover de under punkt 3.1 nævnte afgørelsestyper endvidere oplysning om sager, hvor politidirektørerne har truffet afgørelse i medfør af retsplejelovens § 1020 b. Endelig indgår der i statistikken oplysning om sager, hvor der er tale om f.eks. mindre færdselssager, hvor der ikke er formodning for, at et strafbart forhold er begået.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for 616 af de 868 afgjorte færdselssager er 127 dage. 252 færdselssager afgjort af politidirektørerne er ikke medregnet i Politiklagemyndighedens gennemsnitlige sagsbehandlingstid.

Politiklagemyndigheden har i 211 af de 616 afgjorte færdselssager afvist anmeldelsen efter retsplejelovens § 749, stk. 1, eller henlagt sagen efter den indledende efterforskning, idet der f.eks. har været tale om mindre forsikringsskader uden tilskadekomst. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid har i disse sager været 34 dage.

405 af de afgjorte færdselssager har efter endt efterforskning i Politiklagemyndigheden været fremsendt til de regionale statsadvokater til vurdering af tiltalsspørgsmålet. Politiklagemyndighedens efterforskning har i disse sager i gennemsnit varet 126 dage, mens de regionale statsadvokater i gennemsnit har brugt 49 dage på vurdering af tiltalsspørgsmålet. Den samlede sagsbehandlingstid har således været 175 dage.

3.3 Statistik over afgjorte sager, der er behandlet efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2

Statistikken omfatter sager, der er behandlet efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2. Efter denne bestemmelse iværksætter Politiklagemyndigheden efterforskning, når en person er afgået ved døden eller er kommet alvorlig til skade som følge af politiets indgriben, eller mens den pågældende var i politiets varetægt.

Der er i beretningsåret i alt afgjort 27 sager behandlet efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2, med en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på 309 dage. Heraf har Politiklagemyndighedens undersøgelser i gennemsnit varet 254 dage. De

regionale statsadvokater har i gennemsnit anvendt 55 dage til vurdering af tiltalsspørgsmålet.

To af afgørelserne truffet af statsadvokaten i beretningsåret har været påklaget til Rigsadvokaten. Rigsadvokaten har i begge tilfælde tiltrådt statsadvokatens afgørelse.

3.4 Tiltalegrundlag

Tabellerne 4 - 6 viser, at der i beretningsåret er fundet tiltalegrundlag i 19 sager.

Tiltalegrundlaget for de enkelte sager fremgår af tabel 7 nedenfor.

3.5 Statistik over afgjorte adfærdssager

Statistikken over afgjorte adfærdssager indeholder oplysninger om sager, der er sluttet i politikredsene efter reglerne i retsplejelovens § 1019 k (notitsbehandling), oplysninger om afviste og tilbagekaldte klager samt oplysninger om sager, hvor Politiklagemyndigheden efter en undersøgelse har vurderet, at der ikke er grundlag for at udtale kritik. Endvidere indgår der oplysninger om sager, hvor Politiklagemyndigheden har fundet grundlag for at kritisere den enkelte polititjenestemand og sager, hvor der ikke er fundet grundlag for at udtale kritik, men hvor forholdet er beklaget eller fundet uhensigtsmæssigt over for klageren.

Politiklagemyndigheden har i beretningsåret afgjort 735 sager vedrørende klager over politipersonales adfærd. Heraf er 160

sager afgjort med notitsbehandling, svarende til 22 %. I 106 sager er klagen enten tilbagekaldt, afvist som forældet eller videresendt til politidirektøren til afgørelse som en dispositionsklage. Dermed resterer der 469 afgjorte sager, hvor Politiklagemyndigheden har gennemført en undersøgelse og har truffet afgørelse. Heraf er der udtalt kritik i 19 sager, svarende til 4,1 %. I 16 sager er forholdet beklaget eller fundet uhenigtsmæssigt, svarende til 3,4 %.

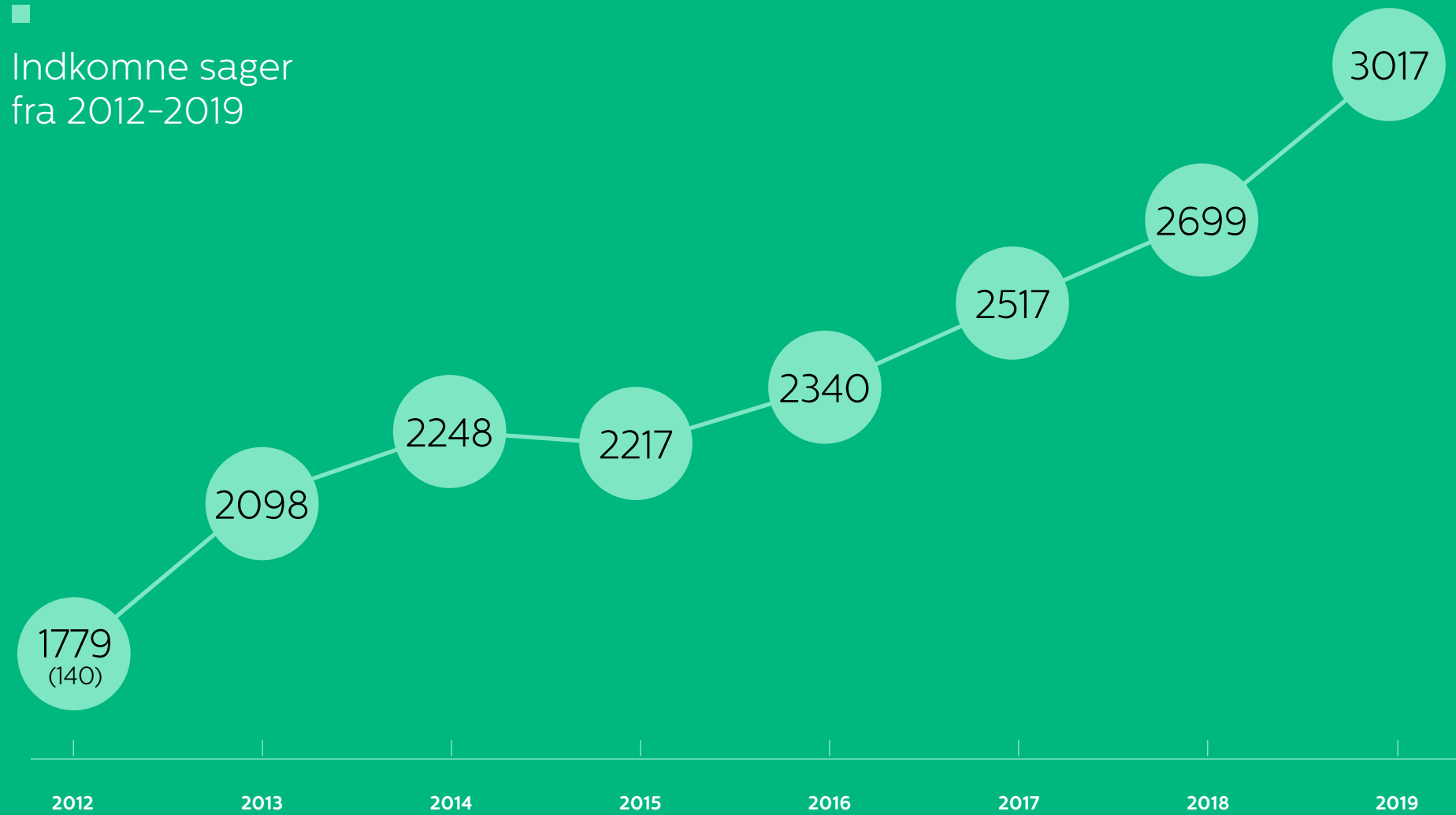
Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de 735 sager afgjort efter reglerne i retsplejelovens kapitel 93 b er 114 dage.

Politiklagemyndighedens afgørelser i adfærdsklagesager er endelige og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. retsplejelovens § 1019 m.

4. Statistiske oplysninger vedrørende andre klager/henvendelser til Politiklagemyndigheden

Politiklagemyndigheden har i 2019 modtaget 907 andre klager/henvendelser, der ikke er fundet omfattet af reglerne i retsplejelovens kapitel 93 b og c. 395 af de indkomne henvendelser er i beretningsåret videresendt til politikredsene eller anklagemyndigheden til afgørelse som en klage over dispositioner. I 512 sager er der i beretningsåret truffet afgørelse om aktindsigt eller sket anden vejledning af borgeren.





I 2019 blev der modtaget

3017

SAGER, HVORAF

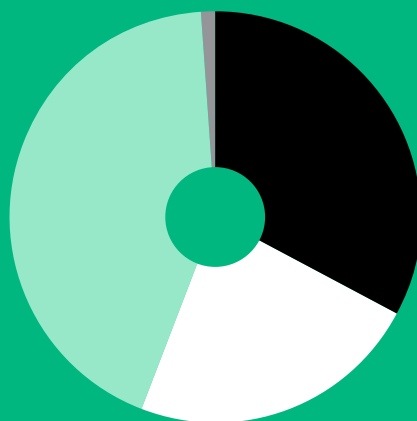
2110

SAGER ER VURDERET TIL AT VÆRE OMFATTET AF REGLERNE I RETSPLEJELOVENS KAPITEL 93 B OG C. DE ØVRIGE

907

SAGER VEDRØRTE ANDRE TYPER AF KLAGER/HENVENDELSER, EKSEMPELVIS KLAGER OVER POLITIETS DISPOSITIONER ELLER ANSØGNINGER OM AKTINDSIGT.

De 2110 registrerede politiklagesagers fordeling på sagstyper:



- 33 % vedrører klager over politipersonalets adfærd
- 23 % vedrører anmeldelse om strafbart forhold
- 43 % vedrører færdselslovsovertrædelser og
- 1 % er undersøgelser efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2.

Sager afgjort indenfor tidsrammen 2019



STRAFFE-SAGER

81%



FÆRDSELS-SAGER

95%



UNDERSØGELSER - § 1020 A, STK. 2

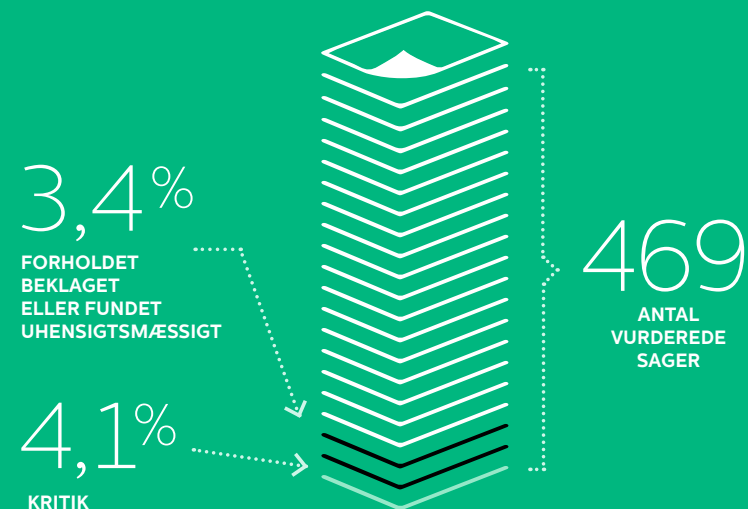
63%



ADFÆRDS-SAGER

82%

Kritikprocent i adfærdsklagesager 2019



Tabel 1.
Indkomne sager fordelt på sagstype

Antal sager indkommet i	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Straffesager	435 (37)	433	496	466	464	426	446	484
Færdselssager	430 (29)	446	456	480	547	769	717	901
Undersøgelser – § 1020 a, stk. 2	21 (3)	16	11	21	26	17	20	14
Adfærdsklager	726 (71)	652	651	509	508	464	610	711
Aktindsigt	8	48	60	119	132	155	187	211
Andre klager/henvendelser	299	503	574	622	663	686	719	696
Nye sager i alt i 2019	1919(140)	2098	2248	2217	2340	2517	2699	3017

Tal i parentes angiver andelen af sager, der er indkommet ved de regionale statsadvokater i perioden 1. november 2011 til 31. december 2011. Sagerne er behandlet af Politiklagemyndigheden efter den nugældende klageordning.

Tabel 2.
Indkomne sager fordelt på politikredse og sagstype

Politikreds	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Ikke specifik politikreds	Hele landet
Straffesager i alt	30	38	41	35	40	36	23	39	37	103	51	0	7	4	484
Færdselssager i alt	40	63	49	51	56	93	42	61	68	242	40	0	96	0	901
Undersøgelser – § 1020 a, stk. 2	1	0	1	1	2	1	1	2	0	3	2	0	0	0	14
Adfærdsklager i alt	41	76	40	61	58	45	31	48	56	206	42	4	1	2	711
Indkomne sager i alt i 2019	112	177	131	148	156	175	97	150	161	554	135	4	104	6	2110

Tabel 3.

Afgjorte politiklagesager fordelt på sagstype

Antal sager afgjort i	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Straffesager	279 (106)	418	468	490	453	412	409	501
Færdselssager	274 (25)	409	408	313	475	429	566	616
Færdselssager – orientering*	56	52	55	32	91	244	197	252
Undersøgelser – § 1020 a, stk. 2	9 (3)	20	10	18	16	22	16	27
Adfærdssager	632 (111)	715	643	516	521	432	521	735
Politiklagesager i alt	1250 (245)	1614	1584	1369	1556	1539	1709	2131

* Afgjort af politidirektøren i medfør af retsplejelovens § 1020 b. Politiklagemyndigheden er underrettet om afgørelsen.

Tal i parentes angiver andelen af sager, der er afgjort i 2012 af de regionale statsadvokater efter reglerne i den tidligere klageordning. Sagerne er indgået ved statsadvokaterne før den nuværende klageordning trådte i kraft.

Tabel 4.

Afgørelse af straffesager mod politipersonale

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydvestjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Ikke specifik politikreds	Hele landet
Anmeldelsen afvist efter retsplejelovens § 749, stk. 1	12	18	15	17	16	19	12	14	10	36	25	1	4	2	201
Efterforskningen indstillet efter retsplejelovens § 749, stk. 2	13	34	24	20	13	24	9	13	17	71	12	2	2	1	255
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2	0	1	0	1	0	1	1	2	1	3	0	0	0	0	10
Tiltalegrundlag (sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforlæg eller meddelt tiltalefrafald eller en advarsel)	3	4	1	3	0	2	1	0	1	1	2	0	1	0	19
Andet (blandt andet sager, der er tilbagekaldt, bagatelsager eller sager, der er henlagt efter indledende undersøgelse)	0	0	0	1	1	2	0	3	0	4	2	0	2	1	16
Afgjorte straffesager i alt i 2019	28	57	40	42	30	48	23	32	29	115	41	3	9	4	501

Tabel 5.
Afgørelse af færdsels-sager mod politi-personale

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Hele landet
Anmeldelsen afvist efter retsplejelovens § 749, stk. 1	3	16	2	5	5	11	2	11	7	105	1	0	23	191
Efterforskningen indstillet efter retsplejelovens § 749, stk. 2	9	16	5	21	23	42	16	19	36	105	14	0	5	311
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1	0	2	0	0	0	0	0	1	2	5	1	0	1	12
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4
Tiltalegrundlag (sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforlæg eller meddelt tiltale-fracald eller en advarsel)	0	3	6	1	5	10	4	3	2	20	3	0	1	58
Andet (f.eks. mindre færdselsuheld, hvor der ikke er formodning for, at der er begået et strafbart forhold)	3	6	1	0	9	5	0	1	4	9	0	0	2	40
Afgjorte færdselssager i alt i 2019	16	43	15	28	42	68	22	35	51	244	20	0	32	616

Tabel 6.
Afgørelse af undersøgelser efter retsplejelovens § 1020 a, stk. 2

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegn	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Hele landet
Anmeldelsen afvist efter retsplejelovens § 749, stk. 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Efterforskningen indstillet efter retsplejelovens § 749, stk. 2	3	5	2	0	1	1	1	2	3	6	1	0	0	25
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Påtalen opgivet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiltalegrundlag (sager, hvor der er rejst tiltale, udsendt bødeforlæg eller meddelt tiltale-fracald eller en advarsel)	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Andet (f.eks. skudsager, hvor der efter indledende undersøgelse ikke er konstateret alvorlig tilskade-komst eller dødelig udgang)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Afgjorte sager i alt i 2019	3	5	3	0	2	1	1	2	3	6	1	0	0	27

Tabel 7.
Tiltalegrundlag

2019	Tiltale	Bødeforlæg	Tiltalefrafald
Straffeloven m.v.			
Straffelovens § 152	1		
Straffelovens § 152 og § 155	1		
Straffelovens § 155	1	4	
Straffelovens § 155 og § 244	1		
Straffelovens § 155 og § 266			1
Straffelovens § 155 og § 279, jf. § 21	1		
Straffelovens § 155, § 276	1		
Straffelovens § 156, § 157 og våbenbekendtgørelsen			1
Straffelovens § 157	3		
Straffelovens § 157 og våbenbekendtgørelsen		1	
Straffelovens § 244	1		
Straffelovens § 276	1		
Våbenbekendtgørelsen	1		
Færdselsloven			
Afgjort af statsadvokaten	1	54	3
Afgjort af politidirektøren		252	

Tabel 8.
**Afgørelse af adfærds-
klager over
politipersonale**

Afgørelse	Nordjylland	Østjylland	Midt- og Vestjylland	Syd- og Sønderjylland	Sydøstjylland	Fyn	Midt- og Vestsjælland	Nordsjælland	Københavns Vestegnen	København	Sydsjælland og Lolland-Falster	Bornholm	Rigspolitiet	Ikke specifik politikreds	Hele landet
Klagen sluttet ved notitssagsbehandling	12	7	4	14	7	13	10	10	21	48	13	1	0	0	160
Klagen tilbagekaldt	0	0	1	3	3	1	1	1	1	5	1	0	0	1	18
Klagen afvist som forældet, jf. retsplejelovens § 1019 a, stk. 3	3	9	2	0	2	2	1	4	2	4	3	0	0	0	32
Klagen afvist som grundløs, jf. retsplejelovens § 1019 d	0	1	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	4
Ej kritik (herunder modstridende forklaringer – ”påstand mod påstand”)	27	50	22	46	30	28	22	28	28	128	24	0	1	0	434
Ej kritik, men forholdet beklaget eller fundet uhensigtsmæssigt	2	0	2	1	0	1	2	2	1	3	1	1	0	0	16
Grundlag for kritik af polititjenestemandens adfærd - kritisabelt	0	0	0	2	1	3	1	2	2	6	0	0	0	0	17
Grundlag for kritik af polititjenestemandens adfærd - meget kritisabelt	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
Grundlag for kritik af polititjenestemandens adfærd - særdeles kritisabelt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Andet (herunder blandt andet sager, der er sendt til politidirektøren til afgørelse som dispositionsklage)	1	3	7	5	3	1	2	5	2	21	1	0	0	1	52
Afgjorte adfærdsklager i alt i 2019	45	70	38	73	47	49	39	52	57	217	43	2	1	2	735



Politiklagerådet

Politiklagerådet er Politiklagemyndighedens øverste ledelse og har det overordnede ansvar for Politiklagemyndighedens virksomhed



Politiklagerådet består af:

Mohammad Ahsan,
rådsformand og
landsdommer

Birgit Feldtmann,
professor, Aalborg
Universitet

Ejnar Bo Pedersen,
sekretariatschef,
Ungdomsskole-
foreningen

Lars Lindhard,
advokat

Pernille Christensen,
juridisk chef, KL



Den Uafhængige Politiklagemyndighed
behandler klager over politiet og varetager
efterforskningen af straffesager mod
politipersonale. Politiklagemyndigheden
udøver sine funktioner i fuld uafhængighed af
både politi og anklagemyndighed.

DEN
UAFHÆNGIGE
POLITIKLAGEMYNDIGHED





Den Uafhængige Politiklagemyndighed

Banegårdspladsen 1A, 1. sal
8000 Aarhus C

Telefon 4178 3500
mail@politiklagemyndigheden.dk
www.politiklagemyndigheden.dk

Udgiver

Den Uafhængige Politiklagemyndighed
Maj 2020

Tekst

Den Uafhængige Politiklagemyndighed

ISSN

2246-4557 – Årsberetning –
Den Uafhængige Politiklagemyndighed (Online)

Design & produktion

Rumfang

Foto

Hans Christian Jacobsen