

Fra: Bodil Guldborg <bodilguldborg@gmail.com>

Dato: 7. marts 2020 kl. 17.30.32 CET

Til: Morten Messerschmidt <Morten.Messerschmidt@ft.dk>

Emne: NEDENSTÅENDE LISTE, MED ÆNDRINGSFORSLAG, ER UDARBEJDET TIL ET SNARLIGT...

NEDENSTÅENDE LISTE, MED ÆNDRINGSFORSLAG, ER UDARBEJDET TIL ET SNARLIGT MØDE MED RETSPOLITIKERE/ JUSTITSMINISTEREN, OG ER FORSLAG TIL AT ÆNDRE REGLERNE FOR BOBESTYRERES ARBEJDE I SKIFTERETTERNE, OG GENERELT FORSLAG TIL AT FÅ SKIFTERETTERNE TIL AT FUNGERE TIL ARVINGERNES BEDSTE.

1. Bobestyrere bør ikke knyttes til skifteretter, hvor de tidligere har været dommere eller kender retspræsidenten privat. Der er eksempler på, at flere ansatte i skifteretterne er tidligere kolleger. De tætte kollegiale forbindelser, kan give slagside i bobestyrers favør. Vi har set eksempler på, at det kan påvirke bobehandlingen negativt for. Vi foreslår at klager indgives til en udefra kommende "dommer", da det er et problem, at klager indgives til den instans, skifteretten, hvor selvsamme advokat (bobestyrer) arbejder.
2. Reglen om, at bobestyrere overtager "et bo i eget navn" bør laves om. Det bliver misbrugt i alt for høj grad. Det har vi set eksempler på i flere sager, hos medlemmer af vores FB - gruppe.
3. Endvidere ønsker vi at det indprentes bobestyrer, at denne skal følge testamentets ordlyd 100 procent og fordele arven efter dette. Dette skal indskræpes af retspræsidenten, hvis klager indgives af arvingerne. Vi har eksempler på, at testamenter ikke følges bogstaveligt idag.
4. Når en bobestyrer forvolder tab i et bo pga sjuks, og selvfølgelig især bevidst, så skal vedkommendes forsikring gå ind og dække tabet. Det står i dødsboskifteloven, at det skal ske, men det sker ikke idag. Det skal være en betingelse for at kunne få tildelt autorisation som bobestyrer, at man overholder ovenstående. Bobestyrere har generelt alt for frie hænder, som det er nu, og det skal ændres. Det er iflg tidligere bobestyrere et " tag selv bord" at være bobestyrer idag.
5. En bobestyrer bør ikke kunne trække en bobehandling ud i længere tid end de to år, blot fordi der (berettiget) klages over fejl, sjuks eller lovbrud fra arvingernes side. Det skal være arvingerne, der er hovedpersonerne i en arvesag, og ikke bobestyreren. Forholdene i skifteretterne skal ikke være sådan, at bobestyrer skal være autoriteten og have "magten " i forløbet, og arvingerne bare adlyde, som "undersætter". Det skal være et ligeværdigt forhold, da det trods alt er arvingernes bo der skal deles, og ikke bobestyrers.
6. Når en bobehandling er afsluttet efter ca. to år skal bobestyrer udfærdige et timeregnskab, som skal ligge så tæt på det anslåede timetal og salær, som er givet fra starten af bobehandlingen. Og der skal fremlægges en faktura med hele regnskabet, i god tid inden beløbet trækkes fra den endelige arv. Sådan som det desværre sker idag, hvor man ikke får muligheden for at komme med indsigelser om salærets størrelse. Bobestyrere er meget bedre beskyttet mod klager end andre advokater, hvilket medfører en dårligere opførsel overfor borgerne, og et meget højere salær. Vi har i vores FB gruppe eksempler på salærer på op til næsten 1 mill kr. Nogen har måttet tage lån i ejendom for at betale salæret og andre arvinger får kun udbetalt en tiende del af salæret.

7. Hvis arvesagen ender uden at arvingerne har fået medhold i nogle af deres klager over fejl, sjudsk og lovbrud, så skal det IKKE være sådan, at arvingerne skal have bevisbyrden, og kun har en mulighed tilbage, at klage til diverse instanser, da det er omsonst, man får aldrig medhold. Kun af og til rent symbolsk. Instanserne er oprettet, fordi man i et retssamfund skal have klageinstanser, men de er kun "snyde" instanser. Man kan altså kun stævne bobestyrer, for de fejl / tab der er begået i bobehandlingen, hvilket de færreste gør, pga flere omkostninger til advokater. Arvinger er helt uskyldige borgere, og har ikke begået noget "ulovligt" ved bare at være arving i en arvesag. Og skal derfor ikke straffes af det offentlige retssystem, med yderligere udgifter til andre advokater til følge, i et forsøg på at få rettet op på de fejl, der måtte være begået i bobehandlingen.
8. Vi er nogle stykker i vores FB gruppe, der ønsker at få genoptaget vores arvesager, da vi ikke mener at vi har fået en korrekt/ lovlig bobehandling i første omgang. Der er tale om en række beviselige fejl, og det vi har fået oplyst er lovbrud, og det mener vi ikke er acceptabelt i arvesager ført af offentligt ansatte advokater.
9. Vi foreslår at skifteretter nu kommer ind under ordningen med whistleblowere i det offentlige system, som kan anmelde en bobestyrer eller anden, tilknyttet en skifteret, hvis disse laver ureglementeret arbejde.

Skal det virkelig kunne lade sig gøre for en aut. bobestyrer at misligholde værdierne i et bo, uden at dommerne i skifteretterne griber ind?

Der er adskillige eksempler på, at bobehandlinger ikke foretages 100 pct. reglementeret, og når arvingerne så klager til skifterettens dommere, endda adskillige gange, så falder afgørelserne/kendelserne altid ud til bobestyrers favør?!

Som borgere i et retssamfund ønsker vi at få klar besked på, hvorvidt det er med justitsministeriets billigelse, at den slags ureglementeret bobehandling bare kan accepteres?

Vi ønsker at få prøvet, ved en neutral instans i systemet, hvorvidt arvingerne eller bobestyrer har ret i tilfælde af ureglementeret bobehandling.

Og ikke som nu, være tvunget til at skulle betale en advokat for et søgsmål.

Nedenstående klage over skifteretssystemet er måske ikke det der lige i denne coronavirus tid har førsteprioritet, men den har været aktuel for mange borgere i årevis.

- **HVORFOR HAR JUSTITSMINISTEREN OG RETSPOLITIKERNE BERØRINGSANGST OVERFOR SKIFTERETTERNES ARBEJDSMETODER, NÅR DER HELT ÅBENLYST KAN PÅVISES UREGLEMENTERET BOBEHANDLING?**

Efter i årevis, forgæves, at have påpeget flere grove uregelmæssigheder og sågar lovbrud i det arbejde, der udføres af bobestyrererne i skifteretterne, i forbindelse med arvesager, må vi spørge de ansvarlige, retslige myndigheder:

HVORFOR bliver vi som arvinger mødt med afvisning gang på gang, når vi klager til det retslige system, retspolitikere og justitsministeren, over skifteretterne?

Hvorfor afviser man kategorisk at se nærmere på skifteretternes funktion, og deres pligt til at overholde tilsynet med de autoriserede bobestyreres bobehandlinger?

Vi er et stort antal arvinger/borgere, der har oplevet, at visse bobehandlinger udføres med grove fejl, og det vi mener er bevidst overtrædelse af lovene, hvilket kan medføre store økonomiske tab i boet. Det selvom loven siger, at "bobestyrer har pligt til at sikre boets værdier".

Alligevel er der ikke nogen ansvarlig myndighed der griber ind. Alle klager afvises, og bobestyrerne får i 99 procent af tilfældene medhold, såvidt vi kan regne ud.

Klageinstanser virker ikke, de er alene oprettet som en "ventil", så borgerne kan afreagere...de får stort set aldrig medhold.

Udover problemer med selve bobehandlingerne er der også store problemer med de urimeligt høje salærer, som ikke står i forhold til opgaven, og som ikke kan retfærdiggøres på nogen måde. Klager over dette til Advokatnævnet er ligeledes omsonst. Selvom det oplyses os, at denne instans er oprettet til, at borgerne kan klage over bla advokatsalærer.

Problemer er, at det også er advokaternes organisation, hvorfor deres forklaring vægter tungere!!!

Vi må derfor på det kraftigste bede om, at I som ansvarlige politikere, endelig tager vores klager alvorligt, da problemet som sagt har stået på i en årrække.

Justitsministeren må hurtigst muligt skride ind, og tage de borgere alvorligt, som har været udsat for ureglementeret bobehandling af bobestyrere i skifteretsregi..

Justitsministeren tager sig hver dag af langt mindre, alvorlige problemer i vores samfund.

Derfor spørger vi igen, hvorfor afviser de ansvarlige myndigheder at lytte til alle de borgere, der hvert år oplever at få misrøgtet deres families bo af nogle bobestyrere, når dødsboskifteloven er så klar som den er?

Borgerne skal overholde lovene, og bliver straffet hvis de ikke gør.

Hvorfor bliver de autoriserede bobestyrere ikke straffet, når de ikke overholder lovene?

Vi er vidende om, at skifteretterne er blevet stærkt beskåret, bla med mindre personale, for nogle år tilbage.

Dette fordi politikerne, sammen med embedsmænd i Finansministeriets embedsmænd ønskede, at borgerne i højre grad skal betale deres arvesager selv. Privat bodeling.

Denne spareøvelse har dog desværre medført, at de bobehandlinger der, af den ene eller anden grund skal føres i skifteretsregi, kan føres helt uden det, iøvrigt, lovpligtige tilsyn fra Dommerne/ retspræsidenten i skifteretterne, hvilket nogle bobestyrer benytter sig af.

Dette viser, at der bevidst "kalkuleres" med, at der nok sker ureglementerede bobehandlinger rundt omkring, men det regnes for at være et " mindre" problem, hvis bare staten kan spare penge, ved at lade borgerne betale for egne bodelinger.

En ret kynisk måde at behandle borgere på, i så vanskelig og traumatiserende situation, som en arvesag/ bobehandling ofte er.

Det er Justitsministerens og Folketingets ansvar, at alt går lovmæssigt korrekt til i skifteretterne - og ikke mindst, at borgerne kan være trygge, når deres families arv skal fordeles.

Bodil Høegh-Guldberg.