

Kameraovervågning i det offentlige rum

OVERBLIK

# Sådan får vi både sikkerhed og frihed



| Situation   | Dilemma   | Løsning   |
|---|---|---|
| <p>Danmark er et sikkert land, hvor vi stoler på hinanden.</p> <p>Vi sætter vores frihed højt, og ønsker ikke utidig indblanding af myndighederne.</p> <p>Men vores samfund er under pres, og vi oplever nye svære dilemmaer.</p> | <p>Vi vil gerne være frie for overvågning, når vi lever vores almindelige liv.</p> <p>Vi vil gerne føle os sikre og vide, at myndighederne kan opfange og imødegå trusler, så vi selv og vores kære er i sikkerhed.</p> <p>Hvis vi sætter overvågningskameraer op, får vi mere sikkerhed men mindre frihed. Hvis vi ikke sætter kameraer op, får vi mere frihed men mindre sikkerhed. Vi kan tilsyneladende ikke få begge dele.</p> | <p>Den eksisterende lovgivningen bør tilpasses, så kameraovervågning i det offentlige rum tillades, <i>såfremt</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li data-bbox="1305 606 1858 692">1. det optagede signal krypteres, og</li><li data-bbox="1305 706 1858 906">2. dekrypteringsnøglen overlades til en “trusted third party”, der udelukkende kan frigive nøglen efter en domstols påbud herom.</li></ol> <p>Hermed bliver ingen overvåget uden en domstols kendelse, men myndighederne får adgang til videooptagelser, når en domstol finder dette nødvendigt.</p> <p>De facto kan en domstol give tilladelse til videoovervågning med tilbagevirkende kraft.</p> |

# Sådan får vi både sikkerhed og frihed



## Eksisterende lovgivning

Der må som hovedregel ikke opsættes overvågningskameraer i det offentlige rum.

Hvis myndighederne modtager indikationer på forestående kriminalitet af betydelig karakter, kan en domstol give tilladelse til midlertidig opsætning af kameraer.

Hvis myndighederne modtager indikationer på umiddelbart forestående kriminalitet af betydelig karakter, kan de uden domstolskendelse opsætte kameraer og efterfølgende anmode domstolene om godkendelse. (“tvangsindgreb”)

## Foreslået lovgivning

Den eksisterende lovgivningen bør tilpasses, så kameraovervågning i det offentlige rum tillades, *såfremt*

1. det optagede signal krypteres, og
2. dekrypteringsnøglen overlades til en “trusted third party”, der udelukkende kan frigive nøglen efter en domstols påbud herom.

“Trusted third party” kunne f.eks. være Datatilsynet eller Rigspolitiet.

Lovgivningen bør udformes i forlængelse af eksisterende lovgivning, så eksisterende krav til bevisførsel m.m. bibeholdes, og eksisterende muligheder for tvangsindgreb m.m. videreføres.

## Nødvendig teknologi

Det er – fra et teknologisk perspektiv – trivielt at kryptere signalet fra et overvågningskamera på en sådan måde, at det ikke kan ses uden brug af en dekrypteringsnøgle. En asymmetrisk krypterings-algoritme med en offentlig og en hemmelig nøgle vil sandsynligvis være optimal.

Krypteringen kan foretages på en sådan måde, at optagelserne fra et givent kamera gøres tilgængelige alene for det relevante tidsrum, f.eks. én dag eller én time.

Der er ingen teknologiske vanskeligheder med at levere på dette forslag. Udfordringerne består udelukkende i tilpasning af lovgivning og håndtering af dekrypteringsnøgler.