

**Fra:** Uffe Thorndahl [<mailto:uffe.thorndahl@mail.dk>]

**Sendt:** 20. december 2019 16:10

**Til:** Folketingets Oplysning <[Folketinget@ft.dk](mailto:Folketinget@ft.dk)>; Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>; Statsrevisorerne <[SR@ft.dk](mailto:SR@ft.dk)>; Villum Christensen <[Villum.Christensen@ft.dk](mailto:Villum.Christensen@ft.dk)>; Steffen Kjærulff-Schmidt <[steffens@post.com](mailto:steffens@post.com)>; Ole Stig Andersen <[ole@stigandersen.net](mailto:ole@stigandersen.net)>; [jakob\\_sp@hotmail.com](mailto:jakob_sp@hotmail.com); [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk); [sim@sim.dk](mailto:sim@sim.dk)

**Emne:** Fw: Aktindsigt.

Folketingets retsudvalg.

Jeg skal venligst bede om at medsendte mail med bilag omdeles til udvalgets medlemmer. Jeg oplever som borger det helt absurde, at jeg efter mere end et år ikke har fået en forklaring på, hvorfor helt ensartede klager over afvisninger af aktindsigtsbegæring behandles ekstremt forskelligt. Jeg forstår ikke, at Folketinget ikke forlængst har løst det problem som for almindelige borgere forekommer at være helt i strid med fundamentale retsbegreber.

Det kunne ske ved, at Folketinget håndterede konstruktionen med lovens § 38, ved et passende sted i loven at indføje.

**" Alle de i loven beskrevne processuelle regler gælder alle behandlinger i klageinstanser både de administrative klageinstanser og alle øvrige instanser der behandler klager over afviste aktindsigtsbegæring."**

Med venlig hilssen

Uffe Thorndahl

----- Videreendt Meddelelse -----

Fra: "Uffe Thorndahl" <[uffe.thorndahl@mail.dk](mailto:uffe.thorndahl@mail.dk)>

Til: "Justitsministeriet" <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>; "Villum Christensen" <[Villum.Christensen@ft.dk](mailto:Villum.Christensen@ft.dk)>; "[sekretariatet@transparency.dk](mailto:sekretariatet@transparency.dk)" <[sekretariatet@transparency.dk](mailto:sekretariatet@transparency.dk)>; "Steffen Kjærulff-Schmidt" <[steffens@post.com](mailto:steffens@post.com)>; "Mogens Nowak" <[mognow@yahoo.com](mailto:mognow@yahoo.com)>; "[jakob\\_sp@hotmail.com](mailto:jakob_sp@hotmail.com)" <[jakob\\_sp@hotmail.com](mailto:jakob_sp@hotmail.com)>; "Tekstdoktoren" <[tommy@tekstdoktoren.dk](mailto:tommy@tekstdoktoren.dk)>; "[carsten@ccbm.dk](mailto:carsten@ccbm.dk)" <[carsten@ccbm.dk](mailto:carsten@ccbm.dk)>; "Poul Otto Hansen" <[poh@c.dk](mailto:poh@c.dk)>; "Jan Radich Johansen" <[radich@post4.tele.dk](mailto:radich@post4.tele.dk)>; "Gert Fruelund Jensen" <[gert.fruelund.jensen@gmail.com](mailto:gert.fruelund.jensen@gmail.com)>

Sendt: 20-12-2019 15:50:02

Emne: Aktindsigt.

Justitsministeriet.

Aktindsigt.

Jeg har modtaget ministeriets mail af 20.12.2019 som jeg i det væsentlige er utilfreds med. Jeg skal derfor gøre en bemærkning samt bede om aktindsigt

§ 7 stk.1.

Ministeriet gør den bemærkning, at ministeriets kan frigøre sig fra at skulle overholde forvaltningslovens § 7 stk.1. Ministeriet begrundet dette med ressourcemæssige og principielle grunde. Dette mener jeg er en ulovlig begrundelse som ikke fremgår af loven i den kommenterede udgave. Jeg har vedlagt en side, hvoraf det fremgår at en myndighed har vejledningspligt i henhold til § 7. Alle myndigheder kunne jo med helt samme begrundelse afvise enhver form for bistand og vejledning til borgerne hvilket jo vil gøre § 7 stk.1 fuldstændig indholds- og meningsløs. Såfremt ministeriet ikke kan dokumentere at misligholdelsen af forvaltningslovens § 7 stk.1 er lovlig vil jeg betragte denne del af ministeriets svar som en klar overtrædelse af en væsentlig lov.

Offentlighedsloven.

Jeg beder igen konkret om følgende aktindsigt. Såfremt aktindsigten ikke imødekommes skal jeg i henhold til forvaltningslovens § 25 bede om en orientering om klageadgang

1.

Aktindsigt i begrundelsen for, at der i loven af 1.1.2014 ikke er fastsat frister for behandlingen af afvisning af aktindsigt af ikke administrative klageinstanser.

2.

Den orientering ministeriet har givet Folketinget om, at behandlingen af klagesager over afviste aktindsigtsbegæring skulle behandles efter vidt forskellige regler. I et tilfælde skal klageinstansen behandle klagen indenfor 20 arbejdsdage mens det i helt analoge andre sager er behandlingsfristen tidsubestemt og kan vare år.

3.

Alle spørgsmål og svar mellem ministerium og retsudvalg vedrørende denne utrolige forskelsbehandling i forbindelse med behandlingen af den gældende offentlighedslov.

4.

Før d.1.1.2014 blev afviste aktindsigtsbegæring behandlet af Statsforvaltningen og før d.1.1.2007 af de forskellige tilsynsråd,

Det drejede sig om aktindsigtsafvisninger truffet af kommuner og amtskommuner.

Jeg skal bede om aktindsigt i efter hvilke bestemmelser i lovgivningen Statsforvaltning og tilsynsrådene kunne behandle klager over afviste ansøgninger om aktindsigt.

I henhold til offentlighedslovens § 36 stk.2 skal min aktindsigtsbegæring være færdigbehandlet senest mandag d-. 6.1.2020.

Med venlig hilsen

Uffe Thorndahl

Ambassadør for

Borgerretsbevægelsen