

Frederiksberg C, den 22.12.19

Til

Folketingets Retsudvalg

Folketinget, Christiansborg

1240 København K

### Vedr. krænkelse af retssikkerheden ved forkert brug af it-systemet "www.minretssag.dk"

Til Retsudvalget

Jeg tillader mig at skrive til udvalget på baggrund af en mistanke om, at IT-systemet "www.minretssag.dk" anvendes forkert af byretterne/familieretterne, sådan at afsagte "domme" ikke når ud til parterne, men i stedet "drukner" i det pågældende it-system. Dermed kan en 4 ugers ankefrist overskrides, og principielle sager afskæres fra at blive prøvet i det danske retssystem til skade for efterfølgende lovgivningsprocesser.

**Eksempel:** En dommer ved en byret/Familieret afsiger en "dom" i en klagesag, der er overført fra Ankestyrelsen pr. 1. april 2019. Dommeren lægger den afsagte "dom" i "www.minretssag.dk" ca. 20. maj 2019, men dommeren får gjort et eller andet, sådan at den afsagte "dom" ikke når frem til parterne. Dvs. der tilgår ikke parterne en "advisering" til E-boks / E-post, den afsagte "dom" sendes ikke til parternes E-boks / E-post og den afsagte "dom" er ikke at finde på forsiden af "www.minretssag.dk". Den afsagte "dom" sendes heller ikke med "fod-post".

I stedet er den afsagte "dom" muligvis at finde i en "arkiv" funktion på "www.minretssag.dk", hvilket helt almindelige mennesker ikke har en jordisk chance for at gennemskue/forventes at vide.

**En forklaring er:** En medarbejder ved en byret, som jeg har talt med i anden sammenhæng, har bekræftet, at det formentlig er fordi systemet bruges / anvendes forkert af dommerne i byretterne/Familieretten.

**Resultatet er,** at afsagte "domme", ikke når frem til parterne inden for 4 uger efter "dom" er afsagt. I stedet kan "domme" nå frem via en anden part (fx. Familieretshuset) via anmodning om aktindsigt. En modpart (fx. en tidligere medarbejdere fra Statsforvaltningen, der i dag arbejder i Familieretshuset, og som er under mistanke for pligtforsømmelse efter Straffelovens kapitel 16) kan have en sær interesse i at tilbageholde en afsagt "dom" til efter 4 ugers fristen, således at parten (den "krænket part") afskæres fra at anke via Procesbevillingsnævnet. Det konstateres her, at Procesbevillingsnævnet afviser selv principielle sager, hvis 4 ugers frist er overskredet uanset parten (den "krænket part") kun har kendt til den afsagt "dom" i få dage.

Derved bliver principielle sager, som Folketinget i dets lovgivningsproces bør kende til, ikke prøvet i retssystemet, i stedet opleves at sagerne forties af systemet. Konsekvensen er, at de fortiede sager svækker borgernes tillid til retssystemet og Centralforvaltningen, og i nogle tilfælde bliver til store sager som Britta-sagen i Børne- og Socialministeriet eller sagerne i Forsvarsministeriet. Vedhæftet i bilag 1 en henvendelse til Justitsministeriet, som jeg trods en reminder d.d. ikke har fået svar på.

Venlig hilsen

  
Søren Brønchenburg

Sankt Nikolaj Vej 5d, 3.th., 1953 Frederiksberg C.

## Bilag 1

---

**Fra:** Søren B.  
**Sendt:** 27. september 2019 11:43  
**Til:** jm@jm.dk <jm@jm.dk>  
**Cc:** Søren B.  
**Emne:** Reminder vedr. byretternes brug af "Minretssag.dk"

Frederiksberg C., den 27. september 2019

Til

Justitsministeriet  
Att. Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Email: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Fra

Søren Brønchenburg  
Sankt Nikolaj Vej 5d, 3.th.  
1953 Frederiksberg C.

**Reminder vedr. byretternes brug af "Minretssag.dk"**

Jeg er venligst erindre Justitsministeriet om nedenstående 2 anmodninger af 28. august 2019. Kan ministeriet orientere mig om, hvornår jeg kan forvente svar?

På forhånd tak.

Venlig hilsen

Søren Brønchenburg  
Frederiksberg C.

---

**Fra:** Søren B.  
**Sendt:** 28. august 2019 14:37  
**Til:** jm@jm.dk <jm@jm.dk>

Cc: Søren B. [redacted]  
Emne: Vedr. byretternes brug af "Minretssag.dk"

Frederiksberg C., den 28. august 2019

Til

Justitsministeriet  
Att. Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Email: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Fra

Søren Brønchenburg  
Sankt Nikolaj Vej 5d, 3.th.  
1953 Frederiksberg C.

#### **Vedr. byretternes brug af "Minretssag.dk"**

##### Anmodning 1:

Jeg skal venligst bede Justitsministeriets Lovafdeling om at bekræfte, at byretterne har pligt til at sende en "kendelse" eller en "dom" til modtageren enten via fysisk post, anbefalet brev eller til e-boks jf. gældende lovgivning.

Jeg spørger om dette, da jeg erfarer, at der er enkelte byretter (Danmarks Domstole), som undlader at sende advisering til e-boks og heller ikke sender selve "kendelsen" eller "dom" til e-boks eller fysisk post mv. Jeg mener ikke, at dette er lovligt jf. gældende lovgivning.

Der kan naturligvis også være tale om forkert eller ulovlig brug af "Minretssag.dk", fx. hvis personale på en byret lukker en sag ned inden systemet når at sende advisering og brev til e-boks.

##### Anmodning 2:

Jeg skal venligst bede Justitsministeriets Lovafdeling om at bekræfte, at Procesklagenævnet har pligt til at realitetsbehandle en sag, såfremt en "kendelse" eller en "dom" på grund af it-problemer, forkert anvendelse af "Minretssag.dk" eller ulovlig brug af "Minretssag.dk" gør, at en "kendelse" eller "dom" først når frem til modtageren 4 uger efter domsafsigelse / afsigelse af kendelse.

Jeg står til rådighed for Justitsministeriet for spørgsmål og yderligere dokumentation, hvis dette ønskes.

Venlig hilsen

Søren Brønchenburg