

Kære Formand for Folketingets Retsudvalget,

Hermed mine bemærkninger til de fremsendte kommentarer fra Justitsministeriet på Tracefinds foretræde den 10. oktober, med forslag om at yde politiet assistance med den tekniske opgave: at sporsikre efter indbrud og derved muliggøre frigørelse af mandskabsressourcer hos politiet til efterforskning.

Jeg håber, at du kan, og vil dele dem med de øvrige medlemmer af udvalget, således at der er et bedre grundlag for at forholde sig til Justitsministeriets kommentarer?

Ift. skrivelserns afsluttende punkt 5. - så er det tankevækkende, at Rigspolitiet *ikke* mener, "at de ulemper, der muligvis vil opstå ved at politiet modtager assistance fra private aktører til sporindsamlingen med henblik på:

- at nedbringe sagsbehandlingstiden for indbrud hos private og mindre erhvervsdrivende
- reducere antallet af indbrudssager, der henlægges uden, at der er foretaget nogen efterforskning
- aflaste og reducere den overarbejdsbukkel, som politiet har opbygget i de seneste år

er umagen værd for Rigspolitiet.

Her bliver man som borger og vælger i tvivl om den sociale kontrakt, der efter de flestes borgeres opfattelse er indgået imellem Staten og den enkelte om, at Statens skal prioritere sikkerheden for borgerens individ og ejendom, stadigvæk er gældende.

Nedbringelse af ventetid i sagsbehandlingen, en øgning af antallet af efterforskede sager og kvaliteten af de tekniske beviser, som politiets efterforskere har mulighed for at vurdere på i indbrudssager, burde være et af Rigspolitiets prioriteringer.

Ganske som man i sundhedssystemet prioriterer ventetid, kvalitet af behandling og antallet af gennemførte operationer meget højt.

Ift. punkt 4., så er det korrekt, at den ekstra arbejdsindsats med sporsikring af indbrud, der bliver udført af eksterne partnere, må honoreres økonomisk. Naturligvis ikke ukritisk eller ublu. Hos Tracefind har vi veluddannede folk, der enten tidligere har arbejdet hos politiet, eller har deltidsarbejde der. Vi følger et ISO kvalitetssystem for området, og vi anvender ressourcer på at sikre dette kontinuerligt. De tidsestimater, vi har anvendt i vores beregninger for opgaverne, er tilsyneladende meget lig de, som politiet selv anvender.

Omkostningen til den ekstra indsats må tilføres politiets budget direkte eller, som en øremærket tillægsbevilling til budgettet. I sidstnævnte eksempel vil folketinget kunne forbinde udgiften til sporsikring direkte med antallet af anmeldte indbrud og gennemførte sporsikringer. Derved reduceres mulighed for, at Rigspolitiet administrativt kan omprioritere disse midler til andre områder uden folketingets viden og accept.

I forhold til punkt nr. 3 er svaret:

Tracefind har tidligere i år (13. februar 2019) fremsendt overordnede arbejdsbeskrivelse frem til Rigspolitiet om, hvorledes vores arbejdsprocesser er opbygget og senest (den 24. oktober 2019), har Tracefind tilbudt, at Rigspolitiet kunne overvære en test sporing således, at man kunne vurdere kvaliteten af vores arbejde. Rigspolitiet har indtil videre afvist at forholde sig til arbejdsprocesser eller overvære sporingstests. Tracefind følger de arbejdsbeskrivelser, der er beskrevet i ISO-21043-2, og indtil det er muligt at blive certificeret, har Tracefind valgt at arbejde sammen med Teknologisk Institut med henblik på at sikre et højt kvalitetsniveau i sporindsamlingsprocessen og tilbyde politiet et kvalitetssystem i sporindsamlingsfasen.

Ift. pkt. 2:

At det er Rigspolitiet opfattelse, at Tracefind forslag kan defineres som nytænkning inden for efterforskning, må efter vores opfattelse være baseret på en fejl fortolkning af forslaget, idet vores forslag ikke omfatter efterforskning, men udelukkende er defineret som den tekniske underdisciplin som sporindsamling, og gerningsbeskrivelsen er i indbrudssager. Nu er Rigspolitiet ikke ubekendt med at

anvende private leverandører til at understøtte deres efterforskning. Vi henleder opmærksom på Rigspolitiets seneste udbud i Laboratorieundersøgelser 2019/S 209-511642.

Citat fra den korte beskrivelse af udbuddet: "Kort beskrivelse:

*I forbindelse med diverse, kriminaltekniske undersøgelser har politiet behov for at få gennemført analyser af en række forskellige områder, f.eks. påvisning af brændbare væsker ved brande, krudtpartikler fra fænghætter mv.*

Her understøtter en privat leverandør i polititekniske undersøgelser uden, at det giver anledning til en større, principiel overvejelse om grænsedragning imellem politiet og private aktører i sagsopbygningen.

Hvis Rigspolitiet er bekymret for habilitet hos Tracefinds politiudannede medarbejdere, der enten er deltidsansatte eller pensionister fra politiet, eller hos ledelsen i Tracefind er vi naturligvis villig til at sikre dette ikke kan blive et spørgsmål, som kan diskvalificere de indsamlede spor.

Vi forslår derfor, at Rigspolitiet snarest fremsender de habilitetsretningslinjer, som man anvender ved private leverandører. Man kunne eksempelvis blot fremsende de retningslinjer, man har udarbejdet i forbindelse med ovenstående udbud (udbud i Laboratorieundersøgelser 2019/S 209-511642). Herefter vil Tracefind sikre, at de bliver indarbejdet i selskabets arbejdsprocesser og denne bekymring vil være fjernet.

Ift. pkt. 1:

Det er korrekt, at vi endnu ikke har haft mulighed for at indlevere gerningsstedbeskrivelser og indsamlede spor til politiet i de politikredse (Nordsjælland, København & Vestegnen), hvor vi for nærværende tilbyder dette beredskab. Det skal dog ikke forhindre, i at Tracefind kan indgå i et pilotprojekt, hvor politiet i de perioder, hvor man ikke har mandskab til at udfører disse opgaver for borgerne i stedet kan henvise til Tracefind, der står klar til at støtte politiet med disse opgaver.

Jeg ser frem til dine og udvalgets kommentarer på mine bemærkninger.

Med venlig hilsen.

Carsten Vammen

Direktør



TRACEFIND ApS

T: +45 7060 5060

Schioldannsvej 5,

2920 Charlottenlund