



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 27. februar 2020

Minister for fødevarer, fiskeri og ligestillings besvarelse af spørgsmål nr. 497 (MOF alm. del) stillet 4. februar 2020 efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål nr. 497

”Vil ministeren – med henvisning til svar på MOF alm. del - spørgsmål 187, 188, 335 og 389 – redegøre for, hvorfor og hvordan det hænger sammen, at ministeren mener, at det, at der bliver plante- og rodrester tilbage på jorden efter anvendelse af bladgødskning, som derved bidrager til udvaskning af næringsstoffer, gør, at bladgødskning ikke kan anerkendes som virkemiddel samtidig med, at ministeren anerkender efterafgrøder som virkemiddel, hvor der antageligt også bliver plante- og rodrester tilbage på jorden?”

Svar

./.... Jeg har indhentet svar fra Landbrugsstyrelsen, som jeg henholder mig til:

”Der er forskel på formålet med hhv. efterafgrøder og bladgødskning. Ved brug af bladgødskning tilføres planterne næringsstoffer. Efterafgrøder er derimod et virkemiddel i den danske kvælstofregulering, som optager overskydende kvælstof, så det ikke ender i vandmiljøet. Ved den efterfølgende nedmuldning af efterafgrøderne frigives organisk bundet kvælstof på ny til jorden til senere optag i afgrøderne (også kaldet eftervirkning). I kvælstofreguleringen bliver der taget højde for eftervirkningen af efterafgrøder ved, at der foretages en reduktion i den mængde kvælstof, der kan anvendes til den efterfølgende afgrøde. Det sker automatisk, når landbrugeren indberetter brugen af pligtige efterafgrøder.”

Mogens Jensen

/

Louise Piester