



FOLKETINGET

Miljø- og Fødevareudvalget

Til: Miljøministeren
Dato: 11. september 2020

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

MOF alm. del

Spørgsmål 1370

Hvordan kan det konkluderes i svaret på MOF alm. del – spørgsmål 1097, at "områdets samlede kemiske tilstand er fastsat som værende god", når den "kemiske tilstand i sedimentet og fisk er ukendt, mens den er god i muslinger"? Betyder det, at tilstanden er konkluderet som værende god på trods af, at tilstanden i sedimentet og fisk er ukendt? Eller betyder det, at målet er god kemisk tilstand? Og betyder det, at Miljøstyrelsen kan dokumentere, at området har opnået en bedre tilstand, end da amterne vurderede området, jf. at der i Vejle Amts Regionplan 2001-2013, der var gældende for vandområdet ved klappladsen, er fastsat kvalitative mål for vandkvaliteten svarende til et upåvirket eller svagt påvirket plante- og dyreliv? Nordlige Lillebælt opfyldte dengang ikke målsætningen svarende til et upåvirket eller svagt påvirket plante- og dyreliv, jf. Basisanalyse for Vanddistrikt 60 – Vejle Amt, hvoraf fremgår, at der i Lillebælt og tilstødende fjorde er fundet så høje indhold af miljøfarlige stoffer, at vejledende internationale grænseværdier overskrides, og det er sandsynligt, at skadelige effekter på det marine dyreliv forekommer som følge heraf (klaptilladelse for Horsens Havn fra Naturstyrelsen, 31. januar 2014, www.naturstyrelsen.dk/media/nst/Attachments/KlaptilladelseHorsensHavn2014_30_01.pdf)

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rasmus Nordqvist (SF).
Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Rasmus.Nordqvist@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne
René Christensen
formand